

UNIVERSAL  
LIBRARY

**OU\_194302**

UNIVERSAL  
LIBRARY

194302

॥ महाराष्ट्रसाहित्यसेवक ग्रंथमाला ॥

पुष्प ९ वें

भारतवर्षाचा धार्मिक इतिहास.

( पूर्वार्ध )



लेखक—गं. रा. साने, बी. ए. बी. टी.

प्रथमावृत्ति ]

किं. २ रु.

[ सन १९३० ]



OUP—881—5-8-74—15,000

**OSMANIA UNIVERSITY LIBRARY**

Call No. M 81  
S 22 B

Accession No. PG M 18

Author

शाने, डॉ. रा.

Title

भारतकषीया धार्मिक शोधकर्ता

This book should be returned on or before the date last marked below.





# आमचेकडे बाजाच्या पेठ्या



पॅरीस कॅझरील कंपनीकडून  
तयार करविलेल्या व कलकत्ता,  
दिल्ली, पंजाब, मुंबई, वगैरे सर्व  
ठिकाणच्या असून शिवाय—

## फोनोग्राफ

कर्ण्याचे, बिनकर्ण्याचे, पोर्टेबल ( हँडबॅग ) प्रमाणें अनेक प्रका-  
रचे असून त्यांचे सुटे भाग व सर्व तऱ्हेचे रेकॉर्डस् वगैरे माल  
खालीचा व स्वस्त मिळेल.

व्ही. एन. आणि कंपनी इंपोर्टर्स.  
आप्पा बळवंत चौक. शनवार, पुणें २

## लक्ष्मी वस्त्रभांडार

कापडदुकान, तुळशीबाग, पुणें.

आमचे येथें सर्व प्रकारचें देशी कापड, लेसेस, सर्व पेठेची लुगडी, वगैरे  
माल व सोने चांदीचा मालही फारच स्वस्त दरानें मिळेल.

मालक  
स. म. लंके.

भ्यानेजर  
म. गो. लंके.



## शास्त्रोक्त पद्धतीने तयार केलेलें दन्त-धावन.

दररोज वापरून  
आपल्या दातांचें आरोग्य कायम राखा. नमुना  
मागवा.

पत्ता:—दन्तधावन डेपो, पुणें २

# श्री गजानन सायकल वर्क्स.



सायकल्स, स्टो  
व्ह्यू, फ्ल्यू  
ग्रामोफोन  
त्यास लागण  
जरूरीच्या र  
मानाचेव्यापार  
व  
रिपेअर्सचे जो-  
ग्य ठिकाण  
शनिचा पार,  
मंडई रस्ता,  
पुणे नं. २  
कोणत्याही  
मेकची ग्रामो-  
फोन रेकॉर्ड्स

घेण्यापूर्वी प्रथम आमचेकडे चौकशी करा. आपणास खात्रीने फायदेशीर पडेल.

या व पहा! )

आमचे कापड दुकानीं

( या व पहा

सर्व तऱ्हेचा देशी माल, जरीकाठी लुगडी, खण, रुमाल, कोईम  
पातळे, पैठण्या, शालू, दुपेटे, रेशमी व सुती लुगडी, कोटिंग व शार्टिंगचे  
कापड, धोतरजोडे, उपरणी, पंच, टॉवेल्स, इ. माल व तसेंच लालिमली  
मिलचे बुलन कापड, रग्ज, ब्लॅकेट्स, धाबळ्या, स्वेटर्स वगैरे किफायतशीर  
मिळतील. शिवाय स्पेशल मनपसंत लुगडी ऑर्डरप्रमाणे तयार करून देऊ.

शंकर हरी नवले

६८३ बुधवार,

आप्पा बळवंत चौक, पुणे.

## धी नॅशनल वॉच कंपनी, पूना.

आपणांस स्वस्त, उत्तम, व टिकाऊ अशीं सर्व तऱ्हेचीं घड्याळें,  
'म पीसेस', व क्लॉक्स मिळण्याचें व त्यांच्या समाधानकारक रिपे-  
रिच ठिकाण हवें आहेना ? तर मग तें ठिकाण एकच; व तें म्हणजे—  
धी नॅशनल वॉच कंपनी, लक्ष्मीरोड, पूना सिटी.  
हेंच होय.

—प्रोपायटर—एम्. ए. पेपरवाला.

## श्रीराम सुवर्णभांडार.

प्रो. गो. वा. भुर्के, सराफ.

आमचे दुकानीं सोन्याचांदीचे व मोत्यांचे नथा, कुडीजोड मिळतात.  
व तसेंच लहान मुलांचे दागिने तयार मिळतात. ऑर्डरप्रमाणें माल करून  
देऊं. मालाबद्दल गॅरंटी दिली जाते.

पत्ता:—तुळशीबागेंत उत्तर दरवाज्यांत नगरखान्याचे खाली,  
तुळशीबाग, पुणें सिटी.

विक्रीस तयार !] गिऱ्हाईकांच्या सोईकरतां [विक्रीस तयार !!

## सुप्रसिद्ध वेस्ट टी मिक्शर

एकवेळ वाणार म्हणजे 'टी'ची लज्जादार खुमारी कशी असते हें  
नुभवानें कळेल.

विशेष सूचना—तसेंच आमच्या सुप्रसिद्ध 'वेस्ट टी' प्रमाणेंच  
आमची सार्धी व दहीमिसळ आणि भजी पेटंट होत आहेत. एकदां  
अनुभव घ्याच.

पत्ता—सुप्रसिद्ध वेस्ट टी हॉटेल.

६ बुधवार पेठ, विश्रामबाग—रोड, पुणें.

नवी ब्रॅच—अण्णाबळवंत चौक, पुणें.

मालक—कै० सखागम नारायण जोशी.

मालक मातोश्री यमुनाबाई जोशी.

व्यवस्थापक—रघुनाथ वालकृष्ण जोशी

॥ श्री ॥

रॉयल हिंदू लॉज

जेवण्याची व रहाण्याची उत्तम सोय.

परगावच्या लोकांची व फॅमिलीसह येणारांची स्वतंत्र व्यवस्था. जागा स्वच्छ, हवाशीर व मध्यवर्तीत. शिवाय इलेक्ट्रिक लाईटची सोय.

पत्ता:—६७५ बुधवार, जोगेश्वरीसमोर, पुणे शहर.

---

गोडबोले आणि कंपनी यांचें  
—लोखंडी मालाचें दुकान—

( ८०२ सदाशिव पेठ, शनीचे पाराजवळ, पुणे नं. २ )

इमारतीस लागणारे हरतऱ्हेचे लोखंडी सामान,  
पाण्याचे नळ, फ्लशिंग पायखान्याचें सामान,  
रंग, तेल, व्हारनाश, सिमिट वगैरे  
किफायतशीर भावानें मिळेल.



॥ श्री ॥

## “ महाराष्ट्रसाहित्यसेवक ग्रंथमाले ”ची माहिती, पुस्तकें व नियम.

प्रारंभः— ‘माले’चा प्रारंभ सन १९२२ च्या जून महिन्यांत झाला.

उद्देशः—( १ ) पौराणिक, ऐतिहासिक, धार्मिक, सामाजिक, पार-  
मार्थिक, चरित्रात्मक वगैरे विषयांवर ललित (काव्य, कादंबरी व नाटक),  
तसेंच निबंधात्मक उच्च व चटकदार वाङ्मय निर्माण करणे.

( २ ) व तैदी होतां होईतों अज्ञात पण गुणवान् अशा लेखकांच्या-  
कडून करणे.

विकासः—आतापर्यंत ‘माले’त ९ पुष्पें गुंफिलीं गेलीं आहेत.  
तीं अशींः—

( १ ) कमला!—श्री. गं. रा. सानेकृत स्वतंत्र सामाजिक कादंबरी.  
प्रो. ल. ग. लेलेशास्त्री यांची मार्मिक प्रस्तावना. ‘मुकुंदराय’कवी, ‘ज्ञान-  
प्रकाश,’ व ‘स्वराज्य’ यांचा उत्तम अभिप्राय. किं. ८१०

( २ ) भगवान् श्रीकृष्ण!—अर्थात्—श्रीकृष्णाचें नितांत रम्य चरित्र!  
लेखक—श्री. गं. रा. साने. श्री. चि. वि. वैद्य, प्रो. श्री. नी. चापेकर,  
प्रो. ल. ग. लेलेशास्त्री, प्रो. शि. म. परांजपे, श्री. न. चिं. केळकर,  
‘केसरी,’ ‘मुमुक्षु,’ ‘आनंद,’ ‘चित्रमयजगत्,’ यांचें उत्तमोत्तम अभिप्राय.  
इंदूरच्या ‘म. ग्रं. मंडळा’कडून बक्षीस. सचित्र द्वितीयावृत्ति ! किं. १८४५.

( ३ ) अलौकिक आत्मयज्ञ!—श्री. गं. रा. सानेकृत ऐतिहासिक नाटक.  
श्री. ल. व. भोपटकर यांचा उत्तम अभिप्राय. इंदूरच्या ‘म. ग्रं. मंडळा’  
कडून बक्षीस. गंदरिंगसाठी करण्यास योग्य. द्वितीयावृत्ति लवकरच निघेल.  
कविसंसार!—श्री. गं. रा. सानेकृत मोरोपंत व रामजोशी कवीवरील  
नाटक. श्री. ल. ग. लेलेशास्त्री यांचा उत्तम अभिप्राय. ( प्रती शिल्पक  
नार्हीत. )

( ४ ) लीला!—श्री. गं. रा. सानेकृत स्वतंत्र सामाजिक कादंबरी.  
‘केसरी’ म्हणतो “ पुस्तकाची भाषा गोड व आकर्षक असल्यामुळें वाच-  
ताना कंटाळा येत नाही. ” किं. १ रु. ( प्रती फारच थोड्या शिल्पक. )

( ५ ) भारतीय संग्राम !—श्री. गं. रा. सानेकृत कौरवपांडवांची  
समग्र हकीकत. प्रो. ल. ग. लेलेशास्त्री, श्री. ल. व. भोपटकर, प्रो. श्री.

नी. चापेकर, व ' केसरी ' इ. चे उत्तम अभिप्राय. ' डे. व्ह. ट्रा. सोसा-  
यटी ' व इंदूरच्या ' म. ग्रं. मंडळा 'कडून बक्षीस. सचित्र द्वितीयावृत्ति !  
किं. १८४ रु.

( ६ ) हिरकणी!—श्री. य. गो. जोशीकृत स्वतंत्र सामाजिक कादंबरी.  
दोन चित्रांसह २०० पृष्ठें. ' मुकुंदराय ' कवी, ' मनोरंजन, ' इ. चे उत्तम  
अभिप्राय. किं. १ रु.

( ७ ) सायुज्यसोपान !—श्री. गं. रा. सानेकृत पारमार्थिक चटकदार  
ग्रंथ. ह. भ. प. साखरेबुवांची गोड प्रस्तावना, प्रो. शं. वा. दांडेकर,  
' केसरी, ' ' नवाकाळ, ' ' बलवंत, ' ' भाला ' ' चित्रमयजगत् ' ' प्रजापक्ष '   
यांचे उत्तमोत्तम अभिप्राय. इंदूरच्या ' म. ग्रं. मंडळा 'कडून बक्षीस. किं. २ रु.

( ८ ) मुरारि !—श्री. वि. वा भिडेकृत शिवकालीन ऐतिहासिक कादं-  
बरी. ' केसरी, ' ' ऐक्य ' यांचे उत्तम अभिप्राय. किं. २ रु.

( ९ ) भारतवर्षाचा धार्मिक इतिहास ! ( पूर्वार्ध )—श्री. गं. रा.  
सानेकृत वेदकाल ते भागवतसंप्रदायापर्यंत सचित्र चटकदार विवेचन. प्रो.  
चापेकर, प्रो. लेलेशास्त्री, व श्री. माटे यांचेकडून प्रशंसन. किं. २ रु.

पुढीलकार्य—'यमुना' ' पावित्र्यप्रभाव ' ' भारतवर्षाचा धार्मिक इति-  
हास ' ( उत्तरार्ध ) ' मानवी हृदय ' ' दिव्य आत्मार्पण ' ' रम्य रामा-  
यण ' इ. चटकदार पुष्पें यापुढें प्रसिद्ध होतील.

ग्राहकांसाठीं नियमः—( १ ) १ रु. प्र. फी. भरून कोणासही  
'माले'चे मॅबर होता येते. ( २ ) 'माले'चे मॅबर होणारास सर्व जुनीं नवीं  
पुस्तकें ३ किं. स मिळतात. ( ४. ख. नि.) इतरास भर आकार. ( ३ )  
'माले'चे कोणतेही पुष्प खलास झाल्यास त्याबद्दल आम्ही जबाबदार नाहीं.  
पुन्हां तें छापल्यावर पाहिजे त्यास मिळेल. ( ४ ) 'माले'चीं पुष्पें साधा-  
रणपणें वर्षातून दोन (जानेवारी व जुलैमध्ये) प्रसिद्ध होतात.

लेखकांसाठीं नियमः—( १ ) लेख सुवाच्य, शार्ङ्ग, कागदाच्या  
एकाच अंगास लिहिलेला असावा. ( २ ) 'माले'च्या उद्देशास धरून  
लेख असावा. ( ३ ) पसंत लेखास सवडीप्रमाणें स्थळ व परिस्थिती-  
प्रमाणें मदत मिळेल.

जाहिराती व एजन्सी याबद्दल समक्ष अगर पत्रद्वारे खुलासा करावा.

पत्रव्यवहारास पत्ताः—गं. रा. साने, संपादक, ५३९ सदाशिव,  
पुणें शहर.

॥ महाराष्ट्रसाहित्यसेवक ग्रंथमाला ॥

पुष्प ९ वें.

# भारतवर्षाचा धार्मिक इतिहास ( पूर्वार्ध )



लेखक,

श्री. गंगाधर रामचंद्र साने, बी. ए., बी. टी.

---

[ सर्व हक्क ग्रंथकर्त्याचे स्वार्धान. ]

---

प्रथमावृत्ति ]

किंमत २ रुपये.

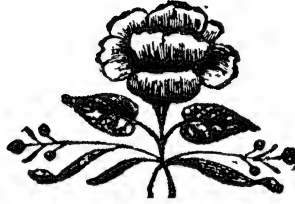
[ सन १९३० ]



प्रकाशकः—

गंगाधर रामचंद्र साने, बी. ए., बी. टी.

संपादक, महाराष्ट्रसाहित्यसेवक ग्रंथमाला,  
५३९, सदाशिव पेठ, पुणे.



मुद्रकः—

१ ला फॉर्म-सन्मित्र छापखाना, पुणे.

बाकीचे पुस्तक-रा. रा. शंकर नरहर जोशी,  
'चित्रशाला प्रेस, १०२६ सदाशिव पेठ,  
पुणे शहर.

# । समर्पण ।



भारतवर्षाच्या धार्मिक इतिहासाची परंपरा  
उज्वल राखण्यासाठी  
ज्या ज्या महात्म्यांचा, संतांचा, कवींचा व विभूतींचा  
उपयोग झाला  
त्या सर्व संतांना, महात्म्यांना, कवींना, व विभूतींना  
हा ग्रंथ  
अत्यादरपूर्वक  
समर्पित आहे.

—ग्रंथकर्ता.



॥ श्रीगोपालकृष्णायनमः ॥

## प्रकाशकाचे चार शब्द.



मंगलमय प्रभूच्या कृपेने आज बरेच दिवसांनी आमच्या मालेचे हें नववें पुष्प आमच्या प्रिय वाचकांचे हातीं देतांना आम्हांस आनंद वाटत आहे. साडेसातीच्या सपाख्यात सापडल्यामुळे सहायाचे कार्मी सर्वत्र 'सहारा'च दिसत असूनही तो सहन करीत त्यांतल्या त्यांत चिकाटीने आम्ही हें पुष्प आज आमच्या सहृदय आश्रयदात्यांचे हातीं देत आहोंत. तरी त्यांनीं झालेल्या दिरंगाईबद्दल राग न मानितां 'माले' वरील आपला लोभ असाच कायम ठेवावा व 'माले'स अधिकाधिक आश्रयदाते मिळवून देऊन तिला अधिक कार्यक्षम करावें अशी त्यांना आमची नम्र पण आग्रहाची विनंति आहे.

प्रस्तुत ग्रंथलेखनाचे कार्मी श्री. चि. वि. वैद्य, कै. सितारामपंत फडके, वगैरे विद्वानांच्या त्या त्या विषयावरील ग्रंथांचा आम्हांस फार उपयोग झाला. साधुसंतांच्या वाङ्मयाचें ऋण तर मजवर कायमचेंच आहे. त्याच प्रमाणें प्रो. श्री. नी. चापेकर, एम्. ए. एल्. एल्. बी. (डेक्कन कॉलेज, पुणे) व प्रो. लेलेशास्त्री (सर परशुरामभाऊ कॉलेज, पुणे) व श्रीयुत श्री. म. माटे एम्. ए. (नू. म. हायस्कूल, पुणे.) या विद्वानांनीं वेळांत वेळ काढून आम्हांस आपापले अभिप्राय लिहून दिले याबद्दल या मंडळीचे मजवर फार उपकार आहेत. तरी त्याबद्दल त्यांचे मनःपूर्वक आभार मानून व यत्न करूनही कांहीं मुद्रण दोष प्रस्तुत पुस्तकांत राहिले असल्यास त्याबद्दल वाचकांची क्षमा मागून पुढें करतो

५३९ सदाशिव, पुणे  
मार्गशीर्ष शु. १५ शके १८५२ }  
ता. ५-१२-३०

सर्वांचा नम्र-  
गं. रा. साने.



# विद्वानांचें अभिप्राय.



१

रा. रा. गं. रा. साने, बी. ए. बी. टी. यांनी लिहिलेलें “ भारत-वर्षाचा धार्मिक इतिहास ” हें पुस्तक वाचून पाहिलें “ कमला, ” “ भगवान् श्रीकृष्ण ” “ भारतीय संग्राम ” “ सायुज्य-सोपान ” वगैरे सुंदर व उद्बोधक पुस्तकांचे कर्ते या नात्यानें रा. साने हे महाराष्ट्रांतील वाचकांस सुपरिचित आहेत. प्रस्तुत पुस्तक हें त्यांनीं लिहिलेल्या “ भारत वर्षाच्या धार्मिक इतिहासा ” चें पूर्वाधरूप असून त्याचीं पृष्ठे २२०. आहेत आणि विवेचन ११ भागांत विभागलें आहे. अगदी वैदिक कालापासून तो महाराष्ट्रांतील साधुसंतांचा भागवत संप्रदाय व श्रीसमर्थांचा महाराष्ट्र धर्म यांच्या प्रसाराच्या कालापर्यंत म्हणजे १७ व्या शतकापर्यंत आपल्या या प्रिय भारतवर्षांत धार्मिक कल्पनांचा उदय व विकास कसकसा होत गेला याचा सुसंगत इतिहास प्रस्तुत पुस्तकांत रा. साने यांनीं आटपशीर व आकर्षक रीतीनें ग्रथित केला आहे. विवेचनाच्या आध्यानुसार रा. साने यांनीं आपल्या विधानांच्या पुष्ट्यर्थ ऋग्वेदादि ग्रंथांतील उज्वल, काव्यमय व उदात्तकल्पनापूर्ण उतारे आणि श्रीमद्भगवद्गीता, श्रीज्ञानेश्वर, तुकाराम, एकनाथ, श्रीसमर्थ रामदास, मोरोपंत, वगैरे महाराष्ट्रीय साधुसंत व कवी आणि अनेक पौर्वात्य व पश्चिमात्य आधुनिक, संस्कृतज्ञ विद्वान्, पंडित संशोधक व इतिहासविवेचक यांची उद्बोधक व समर्पक अवतरणे विपुल पण धार्मिक योजकतेनें दिली आहेत. त्यांच्या योगानें विवेचनास साधार महत्त्व व रम्यता येऊन साधारण वाचकांस भारतवर्षातील धार्मिक विकासाच्या इतिहासाचें संगतवार व सुबोध आकलन होण्याचें कामीं तीं फार उपयुक्त झाली आहेत. शिवाय, रा. साने यांची स्वतःची भाषाशैलीही कसलेली व सहज-सुंदर असल्यामुळें रुचिकर फळें कलाकुसरीच्या पात्रांत ठेवावी, तसा सुयोग प्रस्तुत पुस्तकांत जुळून आला आहे. सारांश, आपल्या या प्राचीनतम व अतुल वैभवशाली अशा प्रिय भारतवर्षाचा सर्वांगीण पूर्वैतिहास-विशेषतः अखिल जगाच्या गुरुस्थानी विराजमान असणाऱ्या अशा आमच्या आध्यात्मिक श्रेष्ठतेचा व उदात्त धार्मिक परंपरेचा-सुसंगत व साधार इति-

हास कळण्याविषयी साधारण जनतेस सध्या उत्कट जिज्ञासा जागृत झालेली दिसते; अशा वेळी बाष्कळ लघुकथा किंवा छैन काव्यालाप इत्यादि थिल्लर लेखनाच्या घातुक मोहास बळी न पडतां रा. साने यांना स्वऱ्या बौद्धिक परिश्रम पूर्वक प्रस्तुतचें उद्बोधक व उपयुक्त पुस्तक लिहून महा-राष्ट्रीय स्ववांधवांची व प्रिय मातृभाषेची अत्यंत समयोचित व महत्वाची सेवा बजावली आहे असें मला वाटतें. म्हणून मी रा. साने यांचे विशेष अभिनंदन करितों आणि त्यांचा “ भा. धार्मिक इतिहासाचा ” उत्तरार्ध प्रकाशित करण्याचा सुयोग त्यांना लवकरच लाभो अशी मी अंतःकरण-पूर्वक इच्छा व्यक्त करितों.

सोमवार, मार्गशीर्ष शुद्ध एकादशी,  
शके १८५२, पुणे.

} श्री. नि. चापेकर

## २

रा. रा. गंगाधर रामचंद्र साने, बी. ए. बी. टी. यांनी लिहिलेल्या ' भारतवर्षाचा धार्मिक इतिहास ' या पुस्तकाची कांहीं पृष्ठे मी मधून मधून वाचली. पुस्तकांतील प्रतिपाद्य विषय फार व्यापक व गहन आहे. वेदकालापासून तो रा. फडक्यांच्या अगदी अलीकडील नवयुगधर्मावतरणाच्या पर्यंतच्या विशाल कालखंडांत व भूगोलप्रांतांत या पुस्तकानें संचार व विहार केलेला दिसतो. प्रस्तुत ग्रंथ साद्यन्त व लक्ष्यपूर्वक वाचण्यास लागणारी फुरसद व मनाची तयारी नसल्यामुळे यांत मुख्य विषयाचें विवेचन कसें झालें आहे हें अर्थात् मला सांगतां येत नाही तथापि बहुश्रुतात, प्रेमळपणा, लेखनाची पराकाष्ठेची हौस, प्रतिपाद्य विषयाशीं तादात्म्य, भाषेची नागमोडी कसरत व स्वमताविषयीं अमिनिवेश या गोष्टी पुस्तकाचीं कांहीं पानें ओझरतीं वाचलीं तरी सहज लक्ष्यांत येण्यासारख्या आहेत. मराठी, संस्कृत व काचित् इंग्रजी अवतरणांची या पुस्तकांत इतकी गर्दी झालेली आहे कीं, मूळ विषय त्यांत गुरफटून गेलेला आहे ! परंतु हीं चडूंकडे प्रशस्तपणें विखुरलेलीं अवतरणें सुद्धां सहृदय वाचकांचें मनोरंजन करून त्यांस समग्र ग्रंथ वाचावयास लावतील व लेखकाच्या परिश्रमाचें योग्य कौतुक करून त्यास उत्तेजन देतील असा भरंवसा वाटता.

सर परशुरामभाऊ कॉलेज, पुणे. }

लक्ष्मणशास्त्री लेले.

ता. १ डिसेंबर १९३०

वेदकालापासून तो तहत भक्तिमार्गाच्या महाराष्ट्रीय उत्कर्षपर्यंत सर्व मत-परिवर्तनांचा इतिहास या पुस्तकांत सुलभ रीतीने दिला आहे. हा इतिहास फार थोडक्यांत दिला आहे हा या पुस्तकाचा विशेष होय. बारीक बारीक तपशिलाने भरलेले मतप्रदर्शनाचे खंड एकामागे एक वाचकांच्या हाती येणें हैं जसे अभ्यासाच्या खोलपणास जरूर तसें सर्व मतांतरींचें एकत्र प्रदर्शन लहानशा रूपानें त्याच्या हाती येणें हेंही तुलनेस अवसर सांपडावा म्हणून जरूरच असतें. पण सामान्य वाचकाला सुद्धा अशा तऱ्हेचें पुस्तक हवेंच असतें; कारण आपल्या धर्ममतांतील वाढीचा व बदलाचा इतिहास ठोकळ रूपानें आपल्याला माहित व्हावा अशी त्याचीही इच्छा असते.

पण हें पुस्तक म्हणजे नुसती मतांची अनुक्रमवार नोंद नव्हे आहे. ती तीं मते बरोबर किंवा चूक याचीही थोडी थोडी चर्चा या ग्रंथांत आहे. यामुळे विशेष चोखांदळ नसलेल्या वाचकाला आपलें मत बनवावयास चांगली सोय झाली आहे. त्यांतही, विशेष मतभेदाचा प्रसंग आला असतां, आपलीच बुद्धि प्रमाण न मानितां, प्रसंगांतील अडचण लक्षांत घेऊन, ग्रंथकर्त्यानें इतर नामांकित लेखकांना मदतीसाठीं आवाहन केले आहे. सर्व साधारणपणें वाचकांना ज्यांचीं मते मान्य आहेत तेच हे लेखक असल्यामुळे मतभेदाच्या मुद्यावर ज्यास्त वेळ गुंजारव न करतां, वाचकांची बुद्धि पुढील पुढील प्रकरणाकडे जलदीने निघून जाते व निकालाचीं मते गोळा करित आपण पुढें जात आहों असें त्यांस वाटत रहातें.

पुस्तकाची भाषा फार सुंदर आहे. संतवाङ्मयांतील किंवा शास्त्रांतील वचनें, आपल्या प्रतिपादनाच्या संगतीत, अवतरणरूपानें सहज लपेटून नेण्याचें कौशल्य रा. साने यांच्या लिहिण्यांत सर्वत्र प्रगट झालेलें आहे. भगवद्गीतेतील तत्त्वज्ञान व संतांची शिकवण यांतील जनमनास सर्वथा प्रिय असलेलीं प्रमेयें हींच रा. साने यांनाही पसंत असल्यानें त्या त्या प्रमेयाची कड घेऊन लिहितांना, त्यांच्या भाषेला चढणारा आवेश एकाद्या ठिकाणीं फटकळ वाटला तरी सरसहा मोठा मनोश वाटतो. तसेंच जाति-मेद, शूद्रांचे अधिकार इ. संबंधानें संतांनीं प्रगट केलेले उदात्त विचार रा.

साने यांनी केवळ आत्मियतेच्या भावनेने दिले असल्यामुळे ते देतानाही त्यांच्या भाषेत मोठा जिऱ्हाळा उत्पन्न झालेला आहे.

एकंदरीने पहातां धर्मविचाराच्या इतिहासांत खोल शिरण्याची ज्यांना जरूरी नाही अशा बहुजनसमाजाच्या हार्ता देण्यास लायक असा ' धार्मिक इतिहास ' लिहिण्याची रा. साने यांची इच्छा पूर्ण सफल झाली आहे असे म्हणावयास कांहीच हरकत नाही.

टिळक रोड, पुणे.

ता. १-१२-३०

}

श्रीपाद महादेव माटे.



## अनुक्रमणिका.



भाग	पृष्ठे
१ वैदिक काल - - - -	१-१४
२ विरुद्ध विचारांची उच्चल-उपनिषदे, गीता, सनत्सुजात, गौतम-(सामान्य विचार) -	१५-२६
३ भगवद्गीतेपूर्वींची दुसरीं मते-(चार्वाक, सांख्य, योग, धर्माचरण.) - - -	२६-४७
४ भगवद्गीता (विशेषविचार) - -	४७-७७
५ गौतमबुद्ध (विशेषविचार) - -	७७-१०१
६ महाभारत (विशेषविचार) - -	१०२-१२५
७ जैनधर्म (विशेषविचार) - - -	१२५-१४४
८ मंडनमिश्र, शंकराचार्य, रामानुज, मध्व,- लिंगायत; मुसलमानीधर्माच्या लाटेपूर्वींची स्थिति व महंमदीधर्माच्या लाटेचा अनर्थ - -	१४४-१६१
९. यावनीधर्माच्या लाटेस थोपवून परतवून लावण्याचा यत्न-शीखधर्म; समाजाच्या अंतःशुद्धीसाठीं महाराष्ट्रीय संतांची दिव्य कामगिरी - - - -	१६१-१८७
१० संतांची कामगिरी (पुढें चाल.) - -	१८८-२०६
११ संतांच्या कामगिरीपासून निवणारीं तत्त्वे -	२०६-२२०



श्री. गं. रा. साने, बी. ए. बी. टी. कृत—

## ‘माले’तून प्रसिद्ध झालेली पुस्तके.

१ कमला !	...	...	...	८१०
२ भगवान् श्रीकृष्ण ! ( द्वितीयावृत्ति )...				१८४
३ भारतीय संग्राम ! ( द्वितीयावृत्ति )...				१८४
४ सायुज्यसोपान !	...	...	...	२
५ भारतवर्षाचा धार्मिक इतिहास ( पूर्वार्ध )				२

## ‘माले’शिवाय प्रसिद्ध झालेली पुस्तके.

( १ ) मुलांचा मार्गदर्शक ...	...	...	८१०
( २ ) बालवीर अर्थात् धाडसी यशवंत...			८४
( ३ ) बायकांची नवी गाणी ( भाग १ ला )			८८

**सूचना:—**‘माले’ची सर्व पुस्तके कायम वर्गणीदारांस  
३ किंमतीस मिळतात. ( ट. ख. निराळा. ) तरी १ रु. प्रवेश  
फी भरून आजच ‘माले’चे कायम वर्गणीदार व्हा.

पत्रव्यवहारास पत्ता:—

गं. रा. साने,

५३९ सदाशिव, पुणे.

# भारतवर्षाचा धार्मिक इतिहास.

## भाग पहिला.

भारतवर्षाच्या इतिहासांतील पौराणिक कथांतील अत्यंत रम्य व उदात्त अशा कथांचे -- रामचरित्र, महाभारत व कृष्णचरित्र ह्या तीन प्रसंगांचे पहिल्या खंडांत अवलोकन करून आपण आतां दुसऱ्या खंडाकडे वळत आहोंत. पहिला पौराणिक खंड ज्या मंगलमयाच्या कृपेनें पार पडला, त्याच्याच प्रसादाने हाही खंड पुरा होवो अशी त्या प्रेममयाजवळ आम्ही अनन्य प्रार्थना करतो.

पहिला खंड जितका रसाळ व प्रेमळ झाला आहे तितकाच हाही होईल अशी आम्हांस आशा आहे. कारण ह्या खंडांत आपल्या धर्माचे व वाङ्मयाचे जरी प्रथमपासूनचें सामान्य स्वरूप, त्यांत वेळोवेळीं पडलेले फरक आम्ही सांगणार आहोंत तरी ह्यांतही मुख्यत्वेकरून मुख्य भर आम्ही भागवतधर्म, महाराष्ट्रधर्म इत्यादिकांवर देऊन त्यांच्या ध्वजा फडकावणाऱ्या संत-सज्जनांचीं चरित्रे आणि कर्तबगारींचें वर्णन करण्यावर देणार आहोंत व त्यांत होईल तितका प्रेमळपणा ओतणार आहोंत. तथापि पहिल्या खंडांत हृदयाचे काम अधिक होतें. ह्या खंडांत बुद्धाला रमविण्याचें कार्य कदाचित् अधिक करावें लागेल.

वास्तविक गेला खंड काय किंवा प्रस्तुत खंड काय काढण्याची - लिहिण्याची म्हणजे आमची विशेष योग्यता आहे असें नाही. तथापि परमेशाची सेवा व वाङ्मयसेवा होईल तितकी प्रत्येकानें करणें अवश्य आहे. विषय अनंत आहे, गहन आहे म्हणून स्वस्थ बसण्यानें कांहींच उपयोग नाही. कारण आकाशाचा अंत न कळूनही शक्यनुसार पक्षी आपापला मार्ग आक्रमीत असतात. आम्ही मनांत

योजलेल्या व लिहून घातलेल्या विषयावर म्हणजे आजपर्यंत कांहीं थोडी पुस्तके असतात असे नाही. आमच्याहून थोर अधिकाऱ्यांना माणसाकडून असे प्रयत्न झाले नमतीलच असे नाही; पण “राजहंसाचे चालणे । होय जर्गी श्लाघ्यवर्णे । तरी काय इतरे जने । चालणेचि नाही ॥” ह्या प्रश्नास जे उत्तर तेच येथेही प्रस्तुत आहो. दुसरे असे की “अरे हें पाहिलेंचि पाहावें । वाचिलेंचि वाचावें । ऐकिलेंचि ऐकावें । पुनःपुन्हां ॥” असा दासांचा उपदेश ज्या विषयांसंबंधी आहे त्यांपैकीच प्रस्तुतचा विषयही आहे अशी आमची प्रामाणिक समजूत असल्यामुळे “अरे हें लिहिलेंचि लिहावें” असें आम्ही म्हणतां! आतां ही गोष्ट खरी की, प्रकाशित ग्रंथांच्या निव्वळ नकला करून केव्हांही चालणार नाही - ते केवळ चर्वितचर्वण व कदाचित् व्यर्थ कालक्षेप होईल. पण ही जागृति प्रथमपामूनच आमच्या मनांत असल्यामुळे व आजपर्यंत लिहिल्या गेलेल्या ग्रंथांतून जितकी सोपी, गुलम, चटकदार व एकत्रित अशी माहिती प्रस्तुत विषयावर पाहिजे होती तशी ती नाही असें आढळून आल्यामुळेच आम्ही तरी या विषयास हात घातला आहो. “शास्त्रे फार अपार, जीवित तुझे अत्यल्प कीं मानवा” ही गोष्ट खरी पण असे म्हणून हात पाय जोडून स्वस्थ बसणें हेंही ठीक नव्हे. तर उलट अशा गहन व अनंत विषयासच आटपशीर व चटकदार करण्याचा प्रयत्न करून ती ‘रमणोय’ भुकेल्या पण हुबळ्या जिवानां वाढणें, “करतळीं आवळा” असा तो विषय करणें हें प्रत्येकाचें कर्तव्यच आहे. वास्तविक “आपरितोषाद्विदुषां न साधु मन्ये प्रयोगविज्ञानं” असें कालिदासाप्रमाणेंच आम्हीही म्हणूं. “तितीर्षु दुस्तरं भौहादुदुपेनास्मि सागरं” किंवा “उद्वाहुरिव वामनः” अशी आमची स्थिति झाली आहे तरी पण आमचा लेखनाचा उद्देशच मुळीं प्रत्यक्ष किंवा परंपरेनें त्या जनार्दनाची सेवा करणें हा असल्यामुळे तो आम्हांस हात देऊन ह्या दुस्तर सागरांतून तरून नेईल अशी खात्री वाटते.

वास्तविक आम्ही जरी आमच्या सोयीसाठीं अथवा खरे म्हणजे वाचकांच्या सोयीसाठीं धार्मिक व वाङ्मयात्मक असा प्रस्तुत खंडांत इतिहास देणार आहोंत तरी राजकीय व सामाजिक या बाबतीशीं प्रस्तुत विषयाचा संबंध नाही असें नाही. किंबहुना रॉमसन साहेबांनी आपल्या भगवद्गीतेच्या प्रस्तावनेंत म्हटल्याप्रमाणें ह्यांचा फारच निकट संबंध आहे. तेव्हां जरी आम्ही शक्य तितकें ह्या दोन शाखांचें वेगळें प्रतिपादन करणार आहोंत तरी जातां जातां एकाद दुसरा शब्द आम्हांस त्याशीं निगडित असणाऱ्या विषयावरही बोलावा लागेल. अस्तु.

भारतवर्षाच्या धार्मिक व वाङ्मयात्मक इतिहासास सुरवात करावयाची म्हणजे ती वेदकालापासूनच सुरवात केली पाहिजे. कारण वेदांच्या पेक्षां जुनें असें निदान भारतीय वाङ्मय तरी अद्याप कोणास उपलब्ध झालेलें नाहीं. आपल्या हिंदुस्थानास आर्यावर्त म्हणतात. हें नांव आर्य ह्या शब्दावरून बनलें आहे व हेच आर्य ह्या हिंदुस्थानाचे पहिले मुधारलेले रहिवासी होत. ह्यांच्या पूर्वी येथें भिल्ल, कोळी वगैरे रानटी लोकांची वसती होती. त्यांस दस्यु म्हणत. असो. तेव्हां धार्मिक इतिहासास देखील जो प्रारंभ करावयाचा तो देखील ह्या आर्यांच्या धार्मिक कल्पनांपासूनच होय. वेदकाल, कै. लोकमान्य टिळकांच्या म्हणण्याप्रमाणें बर्फप्रलयापूर्वी म्हणजे इ. स. पूर्वी ८००० वर्षांच्या मागे जातो. यासंबंधी रा. केतकर, टीलसाहेब वगैरेंचीं मते भिन्न आहेत. प्रथम सर्व लोकांचे पूर्वज उत्तरध्रुवाच्या आसपास राहात होते व बर्फप्रलयानंतर ज्यास जिकडे वाट फुटली तिकडे ते गेले असें लोकमान्यादि विद्वानांचें मत आहे व भाषेतील शब्दसाम्यावरून व आचार साम्यावरून ही गोष्ट ते सिद्धही करतात. जर्मन, ग्रीक, व विशेषकरून पारशांचा झेंदावेस्ता यांचें बरेंच साम्य आपल्या वेदांशीं जमतें. आर्य लोक प्रथम हिंदुस्थानांत येऊन पजाबांत प्रथम त्यांनीं वस्ती केली व हळू हळू गंगेच्या काठानें ते आपली वसाहत वाढवीत चालले असें म्हणतात.

वास्तविक “अनंता वै वेदाः” अशी ब्राह्मणांची समजूत आहे व त्यांत तथ्यही आहे. कारण हिमप्रलय, शिकंदराचा स्वारी, खलीफ ओमारच्या चुलीला पेटवण, हुएनत्संगमारखे प्रवाशी, व मुसलमानांच्या स्वाऱ्या, ह्यांच्या तडाख्यांत किती ग्रंथ नष्ट झाले असतील कोणी सांगवें! परंतु हिमप्रलयाचे वेळींच जागे होऊन ब्राह्मणांनीं जटापाठ, घनपाठ, पदपाठ, इत्यादि तऱ्हेनें वेद मुखोद्गत करून टाकून आज हजारों वर्षे ते टिकविले ह्याबद्दल स्वित्झरलंडचे केझीसाहेब किंवा लोकमान्य म्हणतात त्याप्रमाणें त्यांनां धन्यवाद द्यावे तितके थोडेच आहेत. अस्तु.

अशा वेदावरून धार्मिकदृष्ट्या विचार करतां आपणांस प्रथम विविध ऋषींनीं गायिलेली प्रेमळ स्तोत्रें पहावयास मिळतात. पंचमहाभूतांच्या बात्यावस्थेंतील मानवी मनास अतर्क्य अशा लीला पाहून, त्या पंचमहाभूतांनांच देव मानून, त्यांची स्तुति करणारी, त्याचप्रमाणें उषःकालीन देखाव्याचें बहारीचें वर्णन देणारी, व सृष्टीतल्या साध्या गोष्टींनीं सुद्धां लहान मुलांप्रमाणें आश्चर्यचकित होणारी ती आद्यऋषीकवींची कविता पाहिली म्हणजे पंचमहाभूतांनीं दबकलेल्या पण त्यांतील

शिस्तीनें आनंदित झालेल्या आणि विविध देखाव्यांनीं रमलेल्या अशा त्या बाल-कवीच्या कल्पनेच्या काव्यविलासाच्या धाडसाचें खरोखर कौतुक करावेसे वाटतें. “तांबड्या गाईपासून पांढरें दूध कसें निघतें?” “विना आधार सूर्य आकाशांतून एवढा अफाट मार्ग कसा आक्रमण करतो?” “समुद्रास इतक्या नद्या मिळत असतांना तो वाढत कसा नाही?” इत्यादि अनेक गोष्टींचें कौतुक व आश्चर्य वेद-कालीन कवि करीत आहे.

प्रियवाचक! वरीलसारखे अत्यंत साध्या आश्चर्यांनीं भरलेले विचार – निसर्गा – वलोकनाची ही पहिली धडपड – वाचून आपण मनांत त्यामनांत कौतुकांनं हंसत असाल नाही? पण तसें हसूं नका. कारण अठराव्या शतकांत होऊन गेलेला इंग्लंडचा प्रख्यात तत्त्ववेत्ता कार्लईलसुद्धा उच्च प्रतीच्या पण तितक्याच आश्चर्यपूर्ण कौतुकांनं “तुम्हास तुमचा उजवा हात मागें पुढें हलवितां येतो ही गोष्ट सुद्धा आश्चर्यकारक नाही काय?” असा प्रश्न विचारीत आहे, त्यांतील मर्म लक्षांत घ्या. अनंत महासागरावर निवांत अशा वेळीं उठणाऱ्या जललहरी पाहून प्रख्यात वर्डस्वर्थ कवि आश्चर्यचकित होत आहे हें लक्षांत ठेवा. किंबहुना, सृष्टीतले हरएक व्यापार व घडामोड पाहून, वायुलहरीनं हलणाऱ्या तृणाकडे पाहून एकादें मार्जारबालक जसें आश्चर्यानें त्याकडे पाहतें त्याचप्रमाणें सर्व कवी, तत्त्ववेत्ते व विचारी पुरुष आश्चर्य करीत असतात. “आश्चर्यवत्पश्यति कश्चिदेनं” हा श्लोक आपणांस हेंच सांगतो. सायन्सनीं इतके शोध लावले तरी शेवटीं या आश्चर्यात कांहींच कमतरता झाली नाही. विष्णुशास्त्र्यांनीं आपल्या “मनुष्याचें आटोकाट ज्ञान” या निबंधांत म्हटल्याप्रमाणें इतकीं शास्त्रें शिकून मानवाच्या खऱ्या ज्ञानांत कितीशी भर पडली? **Gravity** सारखीं नुसतीं शास्त्रांय अभिधानें देऊन त्या आश्चर्याचा कितपत उलगडा झाला? खरोखर विचार करील व सूक्ष्मदृष्टीनें पाहील त्यास पदोपदीं व घरींदारीं आश्चर्यच आश्चर्य भरून राहिलें आहे असेंच दिसून येईल! असो.

ह्याप्रमाणें केवळ आश्चर्यच प्रकट करून हा कवि राहिला नाही तर पंचमहाभूतांचे पराक्रम पाहून तो त्यांसच देव मानूं लागला; व त्यांची सत्ता अबाधित व अप्रतिहत आहे, त्यांच्या मर्जीविरुद्ध कोणासही वागतां येणार नाही, यासाठीं त्यांना नानाविध स्तुतींनीं आणि यज्ञयागादिकांनीं प्रसन्न करून घेतलें पाहिजे असें

त्यास वाटून त्याप्रमाणें त्यानें अग्नि, मरुत्, रुद्र, इंद्र, उषा, आदित्य, वरुण, सोम इत्यादि देवतांची प्रार्थना केली आहे, ती संगीतांत गायिली आहे, व त्यांना उद्देशून यज्ञयाग केले आहेत. प्रार्थनेंत व यज्ञांत अर्थांत ( प्रथम प्रथम ) ऐहिक भागण्याच - संपत्तिवर्धन, पुत्रप्राप्ति, शत्रूंचा नाश, इ. इ. - आहेत. यांपैकीं वरील सर्व देवतांच्या केलेल्या प्रार्थना व त्यांच्या पराक्रमादिकांचीं वर्णनेंही ऋग्वेदांत आहेत. ह्याच बहुतेक प्रार्थना संगीताच्या चालीवर बसवलेल्या व सोमयज्ञाच्या वेळीं गायनास उपयोगी पडणाऱ्या अशा सुमारे १८०० सामवेदांत आहेत. भगवंतास भक्तियुक्त संगीत फार प्रिय आहे व म्हणूनच “वेदानां सामवेदोऽस्मि” असें त्यांनीं भ. गी. अ. १० येथें सामवेदास महत्त्व दिलें आहे. असो. यज्ञयागादिकांचे प्रसंगीं कराव्या लागणाऱ्या प्रार्थनांचा अर्थ, कांहीं चूक झाली असल्यास क्षमा मागण्याची तऱ्हा, व यज्ञयागांत वरदान मागण्याची पद्धत या सर्व गोष्टी यजुर्वेदांत आहेत. यांच्या मागून बऱ्याच काळानें अथर्ववेद झाला. पण त्यांत ऋग्वेदाप्रमाणें निसर्गसत्तेविषयीं उळासी प्रेम नसून त्यांतलि भूतप्रेतपिशाचादिकांवद्दलीची भीति व त्यांनां प्रसन्न करून जारणमारणादि प्रकार कसे करावेत इत्यादि माहिती आहे. खरे वेद म्हणजे पहिले तीनच व म्हणूनच “त्रैविद्या” च भगवंतांनां हि भगवद्गीतेंतें सम्मत आहे.

वैदिक ब्राह्मणाचा दुसरा ह्सा ब्राह्मण ग्रंथांत आपणास पहावयास मिळतो. याचाच शेवटचा शेवटचा भाग म्हणजे ‘आरण्यक’ व ‘उपनिषदे’ होत. ब्राह्मणांमध्ये दुमरें कांहीं नसून त्रैविद्येंत ज्या यज्ञयागादिकांच्या कविताबद्ध गोष्टी आहेत त्याशिवाय या शुद्ध सुवर्णाबरोबर इतरही बऱ्याच बाबींची भेसळ त्यांत आहे. ब्रह्मन् या शब्दाचा अर्थ त्याकाळीं यज्ञ असा असल्यामुळें तत्संबंधींच प्रतिपादन ब्राह्मण ग्रंथांत असावें हें वाजवीच आहे. पण ह्याचाच शेवटचा भाग जो आरण्यक व उपनिषदे यांतील विचारसरणी पाहिली म्हणजे तत्कालीन मनस्थितींत व विचारांत जणू काय एकाएकीं पडलेलें अंतर पाहून मन अश्चर्यचकित होतें. आतां पर्यंतची केवळ बाह्य यज्ञयागास महत्त्व देण्याची प्रवृत्ति कुठें व आरण्यकांतील मानसिक यज्ञांचीं वर्णनें कुठें ? मनांनीं केलेला त्याग किंवा यज्ञ हा प्रत्यक्ष यज्ञाच्या किंवा त्यागाच्या तोडीचा आहे असें प्रतिपादणारें आरण्यक हें भावी भगवद्गीतेंतील “काम्यानां कर्मणां न्यासं संन्यासं कवयो विदुः” इत्यादि उपदेशाचेंच

सूतोवाच आहे असें म्हणण्यास काय हरकत आहे ? व यापुढील उपनिषदे, बौद्धमत, सांख्यमत, भगवद्गीता इत्यादि गोष्टींत हाच बदललेला दृष्टीकोण आपल्या दृष्टीस पडतो. यावरून याच सुमारास प्रचंड विचारांची खळबळ व चालू परिस्थितीचा वीट हीं विचारी हृदयांत उठलीं असलीं पाहिजेत, असें उघड उघड अनुमान होते व वस्तुस्थितीही तशीच होती. किंबहुना, खुद्द ऋग्वेदाच्या शेवटच्या शेवटच्या मंडळांतून “विश्वेदेवा” ची व “विश्वरूपा”ची जी व्याख्या आहे ती पाहिली असतांना ह्या दिशेनें विद्वानांच्या विचारांचा ओघ कसा प्रथमपासून वाहात आहे हे दिसून येणार आहे. “एकं सद् विप्रा बहुधा वदन्ति । अग्निं यमं मातरिश्वानं ” हे खुद्द पहिल्या मंडळांतिल वचन, हा ओघ यांहूनही मागे नेतें. नासदीय सूक्तांतील निर्गुणब्रह्माचें वर्णन पहा, किंवा “आमचें खरें कोण समाधान करील ? खरी वस्तुस्थिति काय बरें होती ?” याप्रमाणें मनाचा थोडासा अनिश्चित भाव व्यक्त करीत दहाव्या मंडळांतिल “सृष्ट्याच्या उत्पत्तीचें गात” गाणाऱ्या कवीनें जगाच्या आदितत्त्वास हात घालण्याची केलेली बुद्धीची धडाडी पहा, त्यांत हांच गोष्ट आपणास दिसून येणार आहे. निरनिराळ्या देवांच्या पायावर लोळण घेण्यांत अर्थ नाही, या सर्व देवांचाहि देव व त्यांचा नियंता कोणी तरी एक असला पाहिजे, तेच तत्त्व सृष्ट्याच्या बुडाशीं असून त्याची ओळख पटल्याशिवाय व त्यांत मनानें मुरल्याशिवाय खऱ्या शाश्वत सुखाचा ठेवा हातीं लागणें शक्य नाही, अगें उत्तरांतर वाटून त्यासाठीं साहाजिकच विचारी मनार्ची तळमळ सुरू झाली. बाह्यजग व अंतर्जग व त्यांतील सुखें ह्यांतील महदंतर मनास अधिकाधिक दिसूं लागले ; व वृत्ति साहाजिकच अंतर्मुख झाली. खऱ्या सुखाचा व खऱ्या तत्त्वाची जाणीव हृदयास पटली व खोल्या सुखाच्या व तत्त्वाच्या मागे आपण भ्रमिष्टासारेंखे इतके दिवस कसें लागलों याची शरम उत्पन्न होऊन मनाला भुलविणाऱ्या त्या खोल्या सुखावर व तें देणाऱ्या त्रैविधेवर हल्ले सुरू झाले. बाह्य कर्मठपणाच्या डोंलाला कवडीमोल लेखण्यापर्यंत मजल जाऊत पोहोंचली. खऱ्या सौख्य व तत्त्वचिंतनांत गढलेल्या तत्त्ववेत्त्याच्या हातापायांत ज्यावेळेस कर्मकांड जागोजाग बेड्या अडकवून त्याचा समार्थभंग करूं लागलें त्यावेळेस चित्तत्त्वाचें चिंतन करणाऱ्या त्या तत्त्ववेत्त्यानें साहाजिकच त्या बेड्या खाडकून तोडून टाकल्या व निव्वळ बाह्यावउंबर म्हणजे “मिथ्याचार” किंवा थोतांड आहे असें त्यानें ठासून सांगितलें । व पुन्हां आपली दृष्टी अंतर्मुख करून त्या तत्त्वचिंतनांत तो निमग्न झाला. भौतिकशास्त्रांच्या हद्दीवर उभार

राहून थकला भागलेला बापडा स्पेन्सर ते तत्त्व “अज्ञेय” आहे असे म्हणून तेथूनच मागे फिरला; पण आमच्या आद्यऋषींची-तत्त्ववेत्त्यांची-तडफ दांडगी ! त्या आद्यकारणाबद्दल तळमळ उत्पन्न होऊन “किं कारणं ब्रह्म कुतोऽस्मिजाताः” इत्यादि शंका वरील “कालो प्रवृत्तिः” इत्यादि उतरानें समाधान न पावतां त्यांनी आपल्या समार्धाच्या “ध्यानयोगा”च्या जोरावर त्या तत्वाचें - ‘सूत्रे मर्णगणाइव’ अशा विविधतेच्या बुडाशीं असणाऱ्या एकविधब्रह्माचें साक्षात् दर्शन घेतलें व त्या सच्चिदानंद स्वरूपांत तो तन्मय झाला.

पण ह्या एकविधब्रह्माची जाणीव नव्हती, विविध प्रतीकांची उपासना व यज्ञ-याग सुरू होते त्या वेळचींही तत्कालीन ऋषींची धार्मिक प्रवृत्ति, दृढभ्रद्धा व अलोट भक्ति आणि नितांत रम्य काव्यकल्पना व वर्णनशैली ह्या खरोखरच कोणाही कविहृदयाला डोलविणाऱ्याच आहेत, ( किंबहुना आजच्या विसाव्या शतकाच्या तोडीच्या आहेत असे म्हणावयास हरकत नाही ) अर्थात ह्या काव्यकल्पनांचा उदय सुद्धां मूळच्या भक्तियुक्त व धार्मिक अंतःकरणांतून झालेला आहे हें विसरून चालावयाचें नाही. बार्थसाहेबासारखे मानव्याच्या इतिहासाकडे दुर्लक्ष करणारांना ह्यांतील मौज समजणार नाही : पण एरवीं ( Geiger ) जाजर साहेब म्हणतात त्याप्रमाणे प्रत्येकास येथे निमर्गाच्या मांडांवर खळणाऱ्या नूतन मानवजातीच्या अभिनवजातिताचा इतिहास पाहावयास मिळत आहे. व केझासाहेब म्हणतात की, “ऋग्वेदाचें महत्त्व किंवा सारसर्वस्व त्यांत ईश्वरा कल्पना व ईश्वराचा मनुष्याशी संबंध या धार्मिक भावनेची व्यवस्थित होत जाणारी वाढ व सुधारणा दृष्टिगोचर होत आहे ती ह्यांतच आहे.” तत्कालीन वर्णनपद्धतीचे आम्ही कांहीं मासले खाली देत आहों त्यावरून आमच्या म्हणण्याची सत्यता पटण्यासारखी आहे. प्रथम खालील सातव्या मंडळांतील लढाईचें बहारदार वर्णन पहा :

“हातांत निशाण घेऊन योद्धे रणभूमीवर सरमावले आहेत, सुदास राजास रणांगणावर त्याच्या शत्रूंनी वेढा घातलेला आहे, युद्धाची धुमश्चक्रां माजलेली आहे, शत्रुमित्र ओळखत नाही; त्या लढाईच्या भाषणतेनें मोठमोठ्या भटांचीही गाळण उडालेली आहे व हे इंद्र व वरुण देवांनो, तुमच्या मदतीसाठीं त्यांनीं आकाशाकडे ढोळे लावले आहेत; पांढरे झगे घातलेले जटाजूटधारी तृप्तकुक्षी सुदासाच्या सुटकेसाठीं इंद्रवरुणांच्या सहायाची प्रार्थना करीत रणभूमीवरून हिंडत आहेत; क्षणांघात त्या मदतीच्या - आत्मविश्वासाच्या जोरावर दहा राजांनी वेढलेला सुदास



शत्रूची फळी फोडून पार झाला.” तसेच ५ व्या मंडलांतील मरुतांचें घनगर्जिता-  
दिकांचें व पर्जन्याचें भयदरम्य वर्णन पहा:—

“हे घनगर्जिताचें दिव्य संगीत गाणारे दिव्य गायक (इंद्रधनुष्याचीं) सुवर्णवस्त्रा-  
भरणें घालून इंद्राच्या साहाय्यार्थ किंवा स्वतंत्र जलवृष्टी करण्यासाठीं आकाशांत  
मेघावर घसरून दशदिशा अंधकारित करीत आहेत; त्यांच्या गर्जनेनें व गडग-  
डाटानें व वादळी गायनानें नद्यांचे प्रांत निनादित होत आहेत; विद्युदाघातानें  
लहान थोर प्राणी धाबरून गेला आहे; चराचर विश्व हादरून जात आहे; मेघ-  
गर्जना आली, विजा चमकूं लागल्या, आकाश दुभंगलें व लवकरच मुसळधार पाऊस  
सुरू झाला. हे पर्जन्यदेवा! आपण आपली मेघरूपी पाण्याची पिशवी खाली तोंड  
करून ओतीत सर्वत्र फिरवा व त्यानें नद्या, नाले व तळीं भरून जाऊं देत.” त्याच-  
प्रमाणें “एकाद्या विवाहेच्छु तरुणाप्रमाणें क्षणाक्षणाळा विविध रंगानीं नटणारा  
मुंदर वदनाचा अग्निदेव” (मंडल १-१४३) व “आकाशाचें द्वार उघडीत, सुवर्ण  
रथांत बसून आलेली, सर्वांस ज्ञानसंपत्ति व आरोग्य ह्यांची खैरात करणारी,  
नर्तकीसारखी सजलेली, सौंदर्यपूर्ण वदनानें झळकणारी व आपल्या शुचिस्मितानें  
आनंदाचा प्रकाश फेकीत येणारी उषा सर्वास जागृत करीत आहे” त्याचें पहिल्या  
व सातव्या मंडलांतील वर्णन रम्य नाही असें कोण म्हणेल?

पण ह्या सर्वांहून हृदयाला हलवून सोडणारा व ऐतिहासिक दृष्ट्या भावी भक्ति-  
प्रकर्षाचें बीज दाखविणारा प्रसंग म्हणजे सातव्या मंडलांतील वसिष्ठकृत वरुण-  
प्रार्थनेचा होय. शक्य असल्यास हा प्रसंग मुळांतूनच वाचून पहावा अशी आम्ही  
वाचकांस शिफारस करतो. तथापि साधारण वाचकांच्या सोयीसाठीं वरील प्रमा-  
णेंच आम्ही खालीं गोष्टवारा देत आहों तो त्यांनीं पहावा व नामदेव, तुकोबा,  
इत्यादिकांच्या भावी भक्तीचा उल्लास, प्रेम व तळमळ यांत कशी सूक्ष्मपणें प्रकट  
झाली आहे हें नीट ध्यानांत आणावें:—

वरुणभेटीची तळमळ लागलेले वसिष्ठकृषि म्हणतात:— “वरुणदेवाबरोबर मी  
कधीं बरें बोलें? मी त्यांच्याशीं केव्हां बरें तद्रूप होईन? माझ्यावर कोपलेले वरुणदेव  
माझी ही स्तुति केव्हां बरें ग्रहण करतील? व त्या सुखदात्याला मी केव्हां बरें डोळे  
भरून पाहीन? देवा! माझ्या हातून असें पाप तरी काय घडलें (की ज्यायोगें  
तुम्ही अजून दर्शन देत नाहीं)? (माझे पाप समजून घेण्यासाठीं) मी विद्वान

लोकांच्याकडे गेलों; पण सर्वांनी मला एकच उत्तर दिलें कीं 'तुझ्यावर ह्या वरुणदेवा-  
चाच राग झाला आहे; वरुणराज ! (मी तुमचा सखा नां ? मग) आपल्या सख्याला-  
मित्राला ठार मारण्यास तयार झालेत ( कारण तुमच्या वियोगांत मी जगणें  
शक्यच नाहीं ) असें माझ्या हातून पाप तरी काय घडलें तें तरी एकदां सांगा  
म्हणजे ताबडतोब प्रायश्चित घेऊन पश्चात्तप्त हृदयानें तुमच्या भेटीस मी धांव-  
तच येईन. ( देवा ! कदाचित आमच्या वाडवडिलांचे पातकाबद्दल आपण मला हें  
वियोगरज्जुनीं बांधून घालण्याचें शासन करीत असाल; पण वरुणराज ! तुम्ही  
दीनदयाळ आहांत तेव्हां माझी आपणांस एवढीच विनंति आहे कीं ) हे राजन्  
आमच्या पूर्वजांच्या व माझ्याहि पातकांची क्षमा कर ! व ( पापाच्या ) दाव्यास  
बांधलेल्या (पण वरुणधेनूच्या स्तनपानासाठीं तळमळणाऱ्या) ह्या वसिष्ठवासराला  
ह्या दाव्यापासून मुक्त कर ! देवा ! आमच्या पातकाचें केवळ आम्हीच कारण  
आहोंत काय रे ? देवाची बलवत्तर शक्ति व ( तिच्या पायींच कदाचित उत्पन्न  
होणारी ) मय, राग, द्यूत व अज्ञानविमोह ह्या गोष्टी कांहींच का नव्हेंत ? त्याच-  
प्रमाणें व्यसनी आचाराचीं माणमें जवळ हिंडत असतात (त्यांचाहि परिणाम कांहींच  
होत नाहीं काय ?) किंवा देवा ! ( ज्याच्या आज्ञेवाचून वृक्षाचें पानहि हालत नाहीं )  
तो देवच - आपणच (माझ्या) सन्निध ( त्या वेळेस होतां ना ?) नेहेमीं असतां ना ?  
( मग पापाची जबाबदारी माझ्याकडे कशी बरें येते ? "यथा नियुंक्तोस्मि तथा  
करोमि" हेंच खरें नव्हे काय ? 'एष हि एव असाधु कर्म कारयति तं यमधो निनीषति'  
हें खोटें आहे काय ? ) अहाहा ! मी लवकरच निष्पाप होऊन एखादा ( एकनिष्ठ )  
सेवक काय स्वामीची सेवा करीत असेल इतकी मी त्या वरुणदात्याची सेवा-  
चाकरी करीन. हे वरुणदेवा ! माझी ही प्रार्थना तुमच्या हृदयापर्यंत येऊन भिडो  
हीच माझी प्रार्थना व [सर्व देव - तुमच्यामारखे सर्व देव तुमच्या ह्या आम्हा एक-  
निष्ठ भक्तांचें सदां शिव-कल्याण करोत हीच माझी इच्छा आहे. पण वेड्या जीवा !  
वसिष्ठा ! प्रथम त्या इंद्रसख्याची-वरुणाची ( या कामीं तुला अनन्य प्रार्थना करा-  
यला नको काय ? तर मग तशी ) अत्यंत निर्मळ व प्रेमळ प्रार्थना कर पाहूं !  
( तुझ्या नेत्रांतून निर्मळ प्रेमाध्रूंचे पूर वाहूं देत व आनंदाचे रोमांच तुझ्या अंगावर  
उठूं देत. ) ] हाय ! वरुणराज ! तो प्रसंग-तो नितांत रमणीय प्रसंग इतक्यांतच  
विसरलांत काय ? देवा ! ज्यावेळेस आपण एका नौकेमध्ये बसून मौजेनें जल-  
कीड करण्यासाठीं समुद्रामध्ये त्या नौकेस हाकलली तो दिवस आपणांस आठवतो

ना? त्या वेळेस इतर नौका आपल्या नौकेभोंवती नाचत बागडत होत्या आणि आंदोलन पावणाऱ्या समुद्रवाचींच्या हिंदोळ्यावर झोके खाणाऱ्या-स्वेच्छ डुलणाऱ्या-नाचणाऱ्या आपल्या नौकेची ती शोभा कांहीं अवर्णनीयच दिसत होती. देवा! तें नितांत रम्य सख्य आज विसरलांत काय? त्या मैत्रीचा आज तुम्हांला विसर पडला काय? ती मैत्रीची खेळांमेळां देवा! कुठें हो सर्व गेली? हाय! वरुणराज! ती तुम्ही सर्व विसरून आज असें निष्ठुर झालांत ना? देवा! आपली दृढ मैत्री होती त्या वेळेस तुमच्या त्या शोभिवंत समृद्ध घरांत मी कितीदां तरी येत असें! आणि आतांही एके काळीं तुमचा मित्त, बंधू, सखा आणि प्रेमस्थान असलेला व म्हणूनच तुमच्याशीं एकजीव झालेला हा वसिष्ठ पापाच्या चिखलानें लडबडलेल्या अंगानें केव्हांच भोग भोगणार नाही. ( तर तुमच्या कृपाभूतानें निर्धूतकल्मष होईन व मगच त्या भोग भोगण्याच्या गोष्टी करीन ही तुमच्या भक्तांचा प्रतिज्ञाच समजा ) वरुणदेवा! ह्या जड सृष्टीवर राहाणारे आम्ही मानव तुमची सदैव स्तुति करीत आहोंत तेव्हां ह्या पापांच्या पाशांतून आम्हांस मुक्त करा व सदैव आपली कृपादृष्टी आमच्यावर असुं या ह्यापेशां जास्त काय सांगावें.”

प्रियवाचक! वरील वसिष्ठकृत वरुणप्रार्थनेचा उतारा आम्ही मुद्दामच सविस्तर दिला आहे. त्यावरून व तो वाचांत अगतांना आमच्याप्रमाणेंच तुम्हासहि येथें “काहो देवा कांहीं न बोलाचि गोष्टी। कां मज हिपुटी करीतसा” “कैभाग्य ऐसा लाहता होईन। देखेन चरण विटोबाचे” इत्यादि तुकोबासारख्या भावी भक्तांची तळमळ, त्याचप्रमाणें “दैवं चैवात्र पंचमं” हा भावी भगवंतांचा सिद्धांत इ. गोष्टी दिसत नाहीत काय? त्याचप्रमाणें “सार्धाभोळी पण प्रेमळ अशा प्रार्थना मोठ्या थाटमाटाच्या पण भक्तिरहित प्रार्थनेहून श्रेष्ठ व अधिक ईश्वरग्राह्य आहे” या अर्थाचे वेदकालीन ऋषींचे अन्यत्र असलेले उद्गार “जळो वरील ते झळाळ” हे ज्ञानोबापासून सुरू झालेलें व खुद्द भगवंतांना प्रतिपादिलेलें एक मोठें तत्त्व सूक्ष्मपणें सांगत नाही काय? यावरून खऱ्या वेदांताची व भक्तीचीं बीजे आमच्या आर्य-संस्कृतीत किती खोलपासून पेरलेली आहेत याचा चांगलाच उलगडा होतो. अस्तु.

आतां पुन्हां क्षणभर वेदकालीन ऋषींच्या कवित्वशक्तीकडे वळावयाचें असल्यास वायूच्या विविध वहनादिकांचें पुढील वर्णन पहा:—

“तो पहा, ऐका! गिरीगव्हरांतून घोघावणारा व वक्षपर्णीदिकांना तुडवीत सळसळ वाहाणारा वायु वहात आहे. पृथ्वीवरील रक्तवर्णधुळीचे लोट दशदिशांना

उधळीत तो अकस्मात नेटविषास जात आहे. आकाशाच्या विविध मार्गांतून वाहणारा हा वायु कधीच थांबत नाही, विसावा असा कधी त्याला ठाऊकच नाही. हा कुठून बरें उत्पन्न झाला असावा? व कुठून बरें आला असावा? त्याचा शब्द तेवढा ऐकू येतो; पण रूप दिसत नाही! कधी मंद, कधी जलद, असा मन मानेल तसा हा वाहतो. अशा या देवाला आम्ही चरुपुरोडाशादि हविर्भाग अर्पण करणे काय?"

तसेच, गंभीररसाचें पुढील यमस्तुतीचें दहाव्या मंडलांतील स्मशानभूमीतील वर्णनहि हृदयामध्ये गंभीर्य उत्पन्न करणारें आहे. मृतमानवाचें प्रेत स्मशान-भूमिकेत आणलेलें आहे. जवळच त्याचा आस कवी बसून गंभीर्यपूर्ण बोलत आहे:-

“पापपुण्याची झडती घेऊन ज्याला त्याला त्याच्या योग्यतेप्रमाणें स्वर्गादि-कांत धाडणाऱ्या रविपुत्र यमधर्मराजाला, हें माझ्या हृदया, तूं प्रथम हविर्भाग अर्पण कर! हा आमचा परलोकांचा मार्ग प्रथम यमानें शोधून काढला - त्या मार्गानें प्रथम यमधर्म गेले व म्हणूनच त्यांच्यापासून तो कोणालाहि लपवून ठेवतां येत नाही. ज्या मार्गानें आमचे मृत पूर्वज गेले व त्यानें हजारों जीवमात्र जात आहेत तोच हा मार्ग!” इ. वाचक! हें वर्णन वाचून आपल्या हृदयांत गंभीर रसाच्या लाटा मुरू होत नाहीत काय? असो. तर याप्रमाणें विविध रसानें नटलेली अशी ती आद्यकृषिकवीचा कविता पाहून कोणालाहि मानवास कौतुक वाटणार आहे!

पण मागे सांगितल्याप्रमाणे अनेकत्वांतून एकत्वाकडे जाणारा विचारी हृदयांत खळबळ उठली, व त्यामुळे सृष्टीच्या बुडाशीं असणाऱ्या त्या चित्तत्वाचे चिंतन करणाऱ्या तत्त्ववेत्त्यांच्या हृदयांत तेंच दैर्घ्यत्व स्फुरण पावून “एकं सद् विप्र-बहुधा वर्दति । अग्निं यमं मातरिश्वानं” किंवा “नेह नानास्ति किंचन” अशा प्रका-रची वाणी त्यांच्या मुखांतून शेंकडे वाक्यांनीं बाहेर पडली, तीच उपनिषदें होत. “उपनिषद्” या शब्दाचा अर्थच मुळीं ‘जवळ बसणें’ म्हणजे प्रभूच्या-त्या चित्त-त्वाच्या साक्षिभ्यांत राहणें असा आहे. पण प्रवृत्तिनिवृत्तीच्या लाटांचे हलकावे अगदीं प्रथमपासून आजतागायत कसकसे बसत आले आहेत तेंच आपण पाहूं म्हणजे त्यानें धार्मिक व वाङ्मयात्मक इतिहासावर चांगलाच प्रकाश पडेल. मग त्यांतच कोठें आपणास नवीन तत्त्वाचा उठाव दिसल्यास त्याचाहि जातां जातां सविस्तर विचार करण्यास बरें पडेल, या कामीं श्रीयुत चिंतामणराव वैष्णवांच्या “महाभारता”च्या उपसंहारांतलि शेवटचा भाग, तसेंच श्रीयुत फडके यांच्या

‘वेदांत निदर्शना’चें पहिलें प्रकरण अथवा भाग “ स्वामी विवेकानंदांचीं, पत्रें ” इत्यादि गोष्टींचा आपणास फार उपयोग होणार आहे असो.

अगदी प्रथम, प्रवृत्तीचा उत्कर्ष आपणास दृष्टीस पडतो व तो साहजीकही आहे हें सामान्य माणसाच्या आयुष्याकडे क्षणभर दृष्टी दिल्यास आपणांस पटणार आहे. जी एका माणसाची गोष्ट तीच समाजाची. उपजत निवृत्तीचे प्राणी जगांत फारच क्वचित् असतात, एका अर्थानें नसतातच म्हटलें तरी चालेल. प्रवृत्तीच्या अतिरेकावांचून निवृत्तीचा झटका येत नाही. विषयांचा वांट येण्यास सामान्यतः आधीं त्यांचें सेवन व्हावें लागतें. केवळ बुद्धिबळावर तो डाव जिंकणारे व एकदम फळास हात घालणारे प्राणी विरळा-समाज तर नाहीच. आणि त्यांत निसर्गानुक्रमाच्या दृष्टीने वावगेंहि काहीं नाही. तेव्हां “ प्राचीन भारती आर्य प्रथम हिंदुस्थानांत आले त्यावेळीं त्यांची मानसिक स्थिति कशी होती हें ऋग्वेदांतील अनेक ऋचांवरून चांगलें दिसून येतें. हे ऋग्वेद-कालीन आर्य ताज्या दमाचे व नव्या जोमाचे असून आनंदी, शूर आणि जगतांतील उपभोग्य वस्तूंचा योग्य उपभोग घेणारे होते. ते इंद्र, वरुण इत्यादि देवतांपाशीं सुंदर स्त्रिया, वीरपुत्र, आणि दमदार घोडे मागत. ते स्वतः सोमरस पीत आणि आपल्या प्रिय देवतांनाहि सोमरस पिण्यास आव्हान करीत. ते स्वतः मांस भक्षण करीत, आणि यज्ञांत पशु मारून देवतांस मांस अर्पण करीत. त्यांचें अंतिम साध्य स्वर्ग असून तोहि अशाच प्रकारचा म्हणजे सुख व ऐश्वर्य भोगण्याचें स्थान होता. ” ( म. उ. पान ८७०-७१ ) इतकेंच नव्हे तर तेंच स्वर्गसुख शाश्वत होय अशी त्यांची भ्रांत समजूत होती. प्रथमचे “ स्मार्ताग्नि गरीबीचे होते. नंतर अग्निष्टोम, ऐतरेय ब्राह्मण, यांतील द्रव्यसहाय लागणारे, संपत्तिदर्शक यज्ञ सुरू झाले; वाजपेय, महाव्रत या यज्ञांत ऋत्विजांचे थाट दिसतात, त्यांना मंत्र म्हणतांना अंदोला-झोंपाळा-लागूं लागला ! ” ( वे. नि. पान १५ ). इतकेंच नव्हे तर, क्षत्रिय आणि वैश्य या जातींनीं नवीन मुलुख पादाक्रांत करण्याच्या व पैसे मिळविण्याच्या व्यापारांत आणि या कनकाच्या जोडीसच परमुलुखांतील व इतर हलक्या कामिनींच्या सुखद ( ? ) सहवासांत धार्मिक अंगाची सर्वच बाजू ब्राह्मणांवर टाकली. घरची पूजा, वेदपठण, यज्ञ, इत्यादि त्यांनींच करावें; लढतांना, पैसे मिळवितांना इत्या, अधर्म घडत, त्यांचें प्रक्षालन दानधर्म घेऊन करावें, अशी क्षत्रियवैश्यांना इच्छा होऊं लागली व म्हणून “ ब्राह्मणांचा स्वाध्याय चालावा यासाठीं त्यांना

पैसे पुरवावे, त्यांना खूष करावें, म्हणजे आपण केलेल्या अधार्मिक वर्तनाबद्दल ते फारसे आपल्याला बोलणार नाहीत, असें या उभय वर्गाचे-व्यापारी आणि शिपाई यांचे-विचार सुरू झाले ” ( वे. नि. पान ३० ) व जे धर्मगुरु प्रथम त्यांच्या ताब्यांत असत त्यांनाच त्यांनी आतां डोक्यावर घेतल्यामुळे जगाच्या स्वार्थापिणाच्या इतिहासाप्रमाणेच ब्राह्मणांनीही मग त्याचा चांगलाच फायदा घेऊन “ ऋत्विजिहि सर्वे यज्ञाः प्रतिष्ठिताः ” म्हणजे ब्राह्मणांच्या वांचून यज्ञ होणारच नाहीत अशा गर्वाची भाषा ब्राह्मण बोलू लागले ! अरेरे, अतिथि, पितर, विवाह व यज्ञ इत्यादिकांतून गाय, बैल, बोकड, घोडा, किंबहुना पुरुष अथवा नर इत्यादिकांची हिंसा करण्यास, व गाईबैलादिकांचें मांस खाऊन, ( श्रीयुत ता. ने. पांगळकृत जैनधर्म पान ४५ पहा ) सोमरसरूपी मदिरेनें तर होण्यास येथेच्छ उत्तेजन देणारे, ऐषआरामांत लोळून स्वर्गसुखाची वांच्छा भरणारे ते ‘ दुर्बुद्धि ’ ब्राह्मण यांना खरे ‘ ब्राह्मण ’ कोण म्हणेल ? पण अशा रीतीनें केवळ ब्राह्मणच नव्हे तर त्यावेळचा सर्व त्रैवर्णिक समाजच प्रवृत्तीच्या परमावधीच्या टोंकाला गेला होता ! यावेळच्या स्वतःच्या जिव्हालौल्यशमनार्थच म्हणण्यास हरकत नाही इतक्या परमावधीच्या अनागसर्जावांच्या हिसेकडे वाचकांनी पूर्ण लक्ष द्यावें. कारण याच हिंसाप्रधानत्वामुळे त्रैविधेवर पुढें भगवद्गतेचें, गौतम-बुद्धाचें, व जैनधर्मीयांचे हळे चढलेले असून ते ज्ञानेश्वरापासून पुढेहि आज-तागायत चालू आहेत. तरीहि अजूनहि क्वचित् त्या यज्ञयागांची लंगडा तरफदारी करणारी अलौकिक धाडसाची ( ! ) मंडळी निघावात हें आश्चर्य नव्हे काय ? पण यांत आश्चर्य तरी कशाचें ? “ पडलों तरी माझें नाक वर ” म्हणणारी कांही हेकड मंडळी ही असायची असो. तेव्हां सांगण्याचा भाग असा की, याप्रमाणें त्यावेळची ब्राह्मण मंडळी ‘ चढेल ’ बनली होती ? व म्हणूनच गौतमबुद्धासारख्याचे हळे त्यांच्यावर सुरू झाले. या ब्राह्मणांच्या चढेलपणावर, ते ज्या वेदांच्या जोरावर चढेल झाले होते त्या वेदांवर, वेदांताल हिंसामय यज्ञयागादि कर्मकांडावर, व जातिभेदावर हे हळे सुरू झाले. उपनिषदांची व भगवद्गतेची भाषा आणि आपस्तंब सूत्र व मनुस्मृतीची भाषा यांची तुलना केल्यास आपणांस प्रो. टील सहिबांचें ब्राह्मणांच्या वर्चस्वासंबंधीचें म्हणणें पटणार आहे. ( न्या. तेलंगांची ‘ भगवद्गीतेची प्रस्तावना ’ पहा. ) ‘ पुण्यब्राह्मण ’ व ‘ भक्तराजर्षि ’ ह्यांना एकाच मालिकेंत घालणारी, इतकेंच नव्हे तर ‘ नराणांच नराधिपः ’

म्हणून क्षत्रियांच्या गौरव करणारी, तसेंच गुणकर्मावरून जाति ठरवून तिचीं कर्तव्यकर्मेहि अगदी मूलभूत गुणांतच सांगणारी गीता कुठें, व जन्मावरून जाती ठरवून 'वर्णानां ब्राह्मणा गुरुः' म्हणून, त्यांनां अध्ययन-अध्यापनादि पदकर्में सांगून अध्यापन, याजन व प्रतिग्रह यांस क्षत्रियाम व वैश्यास बंदी करून त्यांवांचून अशक्य होणाऱ्या अध्ययन, यजन, व दान यांच्या उपदेशाची मात्र क्षत्रिय-वैश्यावर कुरघोडी करणारी आपस्तंबाची भाषा कुठें? अर्थात् या सर्वांचा निष्कर्ष ब्राह्मणांच्या व क्षत्रियवैश्यांच्या चढत्यावाढत्या नात्यासंबंधी प्रो. टील साहेबांच्या खालील आंग्ल उताऱ्यावरून कळून येणार आहे:—

“Subject at first to the princes and nobles, dependent on them, they began by insinuating themselves into their favour and representing it as a religious duty to show protection and liberality towards them. Meanwhile they endeavoured to make themselves indispensable to them, gradually acquired the sole right to conduct public worship, and made themselves masters of instruction.”—  
Outlines of the History of Ancient Religions.

वास्तविक 'वेदांत निर्देशन' कारांनीं दाखविल्याप्रमाणें ही स्थिति सर्व देशांत व जशी धार्मिक तशी राजकीय वावर्तीतही आहे. “आळसार्ता किंवा कार्याच्या व्यापृतत्वासंबंधानें आपले हक्क घालवायचे आणि त्याबद्दल भांडणें काढायची ही स्थिति सगळीकडे दिसून येते” (वे. नि. पा. ३०) पण ही तऱ्हा एका दृष्टीनें चमत्कारिक नव्हे काय? कारण जगाच्या स्वार्थीपणाच्या इतिहासाच्या दृष्टीनें यांत वावणें काय आहे! पण आम्ही वर जे यावर गीतां-गौतमादिप्रमाणें हळू चढवून वाईट म्हटले तें ब्राह्मणांच्या उच्च संस्कृतीच्या दृष्टीनें म्हटलें. निदान ब्राह्मणांनीं तरी मानाच्या, गौरवाच्या, लोभाच्या, द्रव्याच्या, हक्काच्या, लालसेला बळी पडून आपला इतका अधःपात—हो अधःपातच नव्हे तर काय?—करून ध्यावयास नको होता! “आद्यऋषींचीं स्तोत्रें सार्था, प्रेमळ आहेत. त्यांच्याबरोबर यज्ञादिकर्म वाढलीं, व तीं वाढतां ढवातां प्रधान होऊन बसलीं... मंत्रापेक्षां तंत्राची प्रतिष्ठा वाढली! तेव्हां (साहजिकच) विद्वान लोकांच्या विचारानीं उचल घेतली.” (वे. नि. ३२) असा हा इतिहास आहे.

## भाग दुसरा.

भगवद्गीतेची म्हणजेच भगवान् श्रीकृष्णाची उदारबुद्धी व आपस्तंबाची अनु-  
दारवृत्ति वर सांगितलीच आहे. स्वामी विवेकानंदही आपल्या एका १८९५ सालच्या  
'खाजगी पत्रां'त म्हणतात:—

“ भिक्षुकांनी पक्कें लक्षांत ठेवावें कीं, हिंदुधर्मात जीं जीं म्हणून उदात्त व  
सर्वमान्य तत्त्वे आहेत तीं तीं क्षत्रियांनींच पुढें आणिलीं आहेत, व त्यांचें  
त्यांनींच प्रत्यक्ष आचरण करून दाखविलें आहे. उपनिषदांचे कर्ते कोण होते?  
प्रभु श्रीरामचंद्र जातीनें कोण होते? भगवान् श्रीकृष्ण कोणच्या जातीचे होते?  
बुद्धाचा जन्म कोणत्या जातींत झाला होता? जैनांचे तीर्थंकर कोणत्या जातीचे  
होते? जेव्हां जेव्हां क्षत्रिय स्वतः ज्ञानवान् झाले, तेव्हां तेव्हां त्यांनीं तो मार्ग  
अगदीं हीन शूद्रापर्यंत सर्वांना सारखा खुला करून दिला. उलटपक्षीं, ब्राह्मण  
ज्ञानवान् झाले तेव्हां त्यांनीं हे सर्व मार्ग बंद करण्याचें मात्र श्रेय घेतलें ! ”  
भगवान् ज्ञानेश्वरांचाही वेदासंबंधी म्हणजेच त्यांच्या कर्त्या ब्राह्मणामंबंधी असाच  
अभिप्राय आहे. गीतेच्या अठराव्या अध्यायाच्या शेवटीं भगवद्गीतेची प्रशस्ति  
गाताना ज्ञानेश्वर म्हणतात:—

“ वेदु संपन्नु होय ठाई । परिकृपणु ऐसा आनु नाहीं । जे कानीं लागला तिहीं ।  
वर्णाच्याची ॥ येरा भवव्यथा ठेलिया । स्त्रिशूद्रादिकां प्राणियां । अनवरूप मांडू-  
नियां । राहिला आहे ॥ तरी मज पाहतां तें मागील उणें । फेडावया गीतापणें ।  
वेदु वेठला भलतेणें । सेव्य हो आवया ॥ ... यालागीं मागिल कुटी । म्याला वेदु  
गीतेच्या पोटी । रिगला आतां गोमटी । कीर्ति पातला ॥ ” —असो. तर  
अशा प्रकारची ही वैदिक काळची स्थिति होती फार प्राचीनकाळीं आर्यांचे परम-  
पूज्य ऋषी या दोन्ही वृत्तींचा ( प्रवृत्ति निवृत्तींचा ) योग्य आश्रय करून वागत  
असत, असें त्यांच्या आश्रमव्यवस्थेवरून स्पष्ट दिसतें. दोन आश्रम प्रवृत्तींचे  
तर दोन निवृत्तींचे; “ यौवने विषयैषिणाम् ” तर “ वार्द्धके मुनिवृत्तिनाम् ”  
अशी त्यांची राहणी होती. पण ऋग्वेदकालाच्या अखेरील प्रवृत्तीचें प्रस्थ माजलें.  
यज्ञयागादि क्रिया अत्यंत मानगडीच्या व खर्चाच्या झाल्या. यज्ञकर्म मोठ्या  
डामडौलानें करून स्वर्गसुख प्राप्त करून घ्यावें हीच ब्राह्मणक्षत्रियांनीं इतिकर्त-  
व्यता मानली; आणि वाजपेय, राजसूय, अश्वमेध किंबहुना पुरुषमेध यांचें प्रस्थ



त्यांच्यांत माजलें ! ( तेव्हां साहजीकच ) अशा वेळीं उपनिषदांचे उदात्त विचार सुरू झाले ” असें रा. चिंतामणराव वैद्य म्हणतात ते योग्यच आहे. ( म. उ. पा. ८७३-७४ ) अर्थात् उपनिषदे, भगवद्गीता, बौद्धमत, इत्यादिकांतील विचार म्हणजे एकाच विचारसागराच्या विविध लाटा होत. ह्यांत कांहीं शंका नाहीं; त्यावेळीं जुन्या कर्मकांडाविरुद्ध जी विचारां हृदयांत खळबळ उठली होती अथवा सुरू झाली होती त्याचेंच प्रतिबिंब आपणास या उपनिषदादि विविधमतांतून पडलेलें पाहावयास मिळणार आहे. न्यायमूर्ति तैलंगांनी आपल्या “ भगवद्गीतेच्या प्रस्तावने ”त व “ सनत्सुजाताच्या प्रस्तावने ”त असेच मननीय उद्गार काढले आहेत. पहिल्यांत ते म्हणतात:—

“ Krishna does not on the whole throw the Vedas entirely overboards. He feels and expresses reverence for them. He says that the precepts of the Vedas are suitable to a certain class of people, of a certain intellectual and spiritual status so to say. But further they cannot claim anything more than this. He contends on the contrary that acting upon the ordinance of the Vedas is an obstacle to the attainment of the summum bonum. And the same is the opinion of the Upanishadas. The coincidence of opinions in the Upanishadas and those of Krishna in Bhagwatgita is striking and most note-worthy. Prof. Maxmuller uses the following eloquent language regarding the Upanishadas:—

“ Lastly come the Upanishadas; and what is their object? To show the utter uselessness, nay the mischievousness of all ritual performances; to condemn every sacrificial act which has for its motive a desire or hope of reward; to deny, if not the existence, at least the exceptional and exalted character of the Devas; to teach that there is no hope of salvation and deliverance except by the individual self recognizing the universal self and finding rest. There where alone rest can be found. ”

अर्थात् या उपनिषदांच्या वेदादिकांवरील हल्ल्याचा प्रातिध्वनि आप-  
णास भगवद्गीतेंतही कसा ऐकू येतो, हें पुढील श्लोकांवरून समजून येईल:—

“यामिमां पुष्पितां वाचं प्रवदंत्यविपश्चितः ।

वेदवादरताः पार्थ नान्यदस्तीतिवादिनः ॥ ४२ ॥

कामात्मानः स्वर्गपरा जन्मकर्मफलप्रदाम् ।

क्रियाविशेषबहुलां भोगैश्वर्यगतिं प्रति ॥ ४३ ॥

भोगैश्वर्यप्रसक्तानां तयापहतचेतसाम् ।

व्यवसायात्मिका बुद्धिः समाधौ न विधीयते ॥ ४४ ॥

त्रैगुण्यविषया वेदा निस्त्रैगुण्यो भवार्जुन ।

निर्द्वंद्वो नित्यसत्त्वस्थो निर्योगक्षेम आत्मवान् ॥ ४५ ॥”

( भ. गी. अ. २ )

“त्रैविद्या मां सोमपाः पूतपापा यज्ञैरिष्ट्वा स्वर्गतिं प्रार्थयन्ते ।

ते पुण्यमासाद्य सुरेंद्रलोकमश्नन्ति दिव्यान्दिवि देवभोगान् ॥ २० ॥

ते तं भुक्त्वा स्वर्गलोके विशालं क्षाणे पुण्ये मर्त्यलोकं विशन्ति ।

एवं त्रयी धर्ममनुप्रपन्ना गतागतं कामकामा लभन्ते ॥ २१ ॥ ”

( भ. गी. अ. ९ )

“अभिसंधाय तु फलं दंभार्थमापि चैव यत् ।

इज्यते भरतश्रेष्ठ तं यज्ञं विद्धि राजसं ॥ १२ ॥”

( भ. गी. अ. १७ )

“कामैस्तैस्तैर्हृतज्ञानाः प्रपद्यन्तेऽन्यदेवताः ।

तं तं नियममास्थाय प्रकृत्या नियताः स्वया ॥ २० ॥

अंतवत्तु फलं तेषां तद्भवत्यल्पमेधसाम् ।

देवान्देवयजो यांति मद्भक्ता यांति मामपि ॥ २३ ॥ ”

( भ. गी. अ. ७ )

“येऽप्यन्यदेवता भक्ता यजन्ते श्रद्धयान्विताः ।

तेऽपि मामेव कौन्तेय यजन्त्यविधिपूर्वकम् ॥ २३ ॥

अहं हि सर्वयज्ञानां भोक्ता च प्रभुरेव च ।

न तु मामभिजानंति तत्त्वेनातच्यवंति ते ॥ २४ ॥ ”

( भ. गी. अ. ९ )

“ अनन्यचेताः सततं यो मां स्मरति नित्यशः ।

तस्याहं सुलभः पार्थ नित्ययुक्तस्य योगिनः ॥ १४ ॥ ”

मामुपेत्य पुनर्जन्म दुःखालयमशाश्वतम् ।

नाप्नुवंति महात्मानः संसिद्धिं परमां गताः ॥ १५ ॥

आब्रह्मभुवनालोकाः पुनरावर्तिनोऽर्जुन ।

मामुपेत्य तु कौतेय पुनर्जन्म न विद्यते ॥ १६ ॥ ”

( भ. गी. अ. ८ )

“ अपिचेत् सुदुराचारो भजते मामन्यभाक् ।

साधुरेव स मन्तव्यः सम्यग्व्यवसितो हि सः ॥ ३० ॥

मां हि पार्थ व्यपाश्रित्य येऽपि स्युः पापयोनयः ।

स्त्रियो वैश्यास्तथा शूद्रास्तेऽपि यांति परागतिम् ॥ ३१ ॥

किं पुनर्ब्राह्मणाः पुण्या भक्ता राजर्षयस्तथा ।

अनित्यमसुखं लोकमिमं प्राप्य भजस्व माम् ॥ ३२ ॥ ”

( भ. गी. अ. ९ ).

श्रियुत तेलंगानी वरील बहुतेक श्लोक प्रो. ‘मोक्षमूलरा’च्या उपनिषदा-संबंधीच्या बोलांशी ताडून पहावेत म्हणजे दोषांचा हि उद्देश जवळ जवळ एकच कसा आहे हे समजून येईल असे म्हटलेंच आहे. किंबहुना, कै. प्रो. डॉ. गुणे यांनीही भगवद्गीतेसंबंधी शिकवितांना “ गीतेच्या प्रारंभीच नव्हे, तर ऐन मध्यावर सुद्धा जो कृष्णांनी वेदांवर व वैदिकांवर सणसणीत हल्ला चढविला आहे त्याचें कारणच त्यावेळी तशा विचारांची लाट उठली होती ” अशा अर्थाचे उद्गार काढल्याचें आम्हांस अद्याप स्मरतात. असो.

महाभारतांत ‘ सनत्सुजातीय ’ म्हणून एक भगवद्गीतेसारखेंच मह-

भगवद्गीता ह्यांच्याशी कसे जुळतात, व त्यांच्याप्रमाणेच सनत्सुजातही वेदांची किंमत कशी यथायथाच समजत आहेत, व मोक्षाचा मार्ग कसा भिन्न प्रतिपादीत आहेत, हे न्यायमूर्ति तेलंगांनी त्यांच्या प्रस्तावनेत खालील-प्रमाणे मोठ्या सुंदर भाषेत सांगितले आहे:—

“ The estimate of the value of Vedas implied in the सनत्सुजातीय appears to coincide with that in the Gita. The Vedas are not here cast aside as useless any more than they are in the Gita. But the सनत्सुजातीय seems certainly to join the भगवद्गीता in its protest against those men of extreme views, who could see nothing beyond the rites & ceremonies, taught in the Vedas. A study of the Vedas is indeed insisted on in sundry passages of the सनत्सुजातीय. But it is equally maintained that, the performance of the ceremonies, laid down in the Vedas, is not the true means of final emancipation. On all the points, we have opinions expressed in the सनत्सुजातीय which conclusively establish an identity of doctrine as between the Upanishadas & the भगवद्गीता on one side and the सनत्सुजातीय on the other. Lastly we have an explicit statement that the mere study of the Vedic texts avails nothing and that sin is not to be got rid of by one who merely ‘ studies the ऋक् and the ‘यजुस्’ texts and the सामवेद. ”

ह्यावरून रा. तेलंग शेवटचा सिद्धांत सांगतात कीं,

“ The सनत्सुजातीय forms part of that same movement in the religious history of ancient India, of which Gita is another embodiment, and may be treated as a work merely contemporary with the भगवद्गीता and occupying generally the same point of view. ”

ह्यानंतर शाक्यमुनी गौतमबुद्धांच्या मतांची व भगवद्गीतेच्या मतांची तुलना करून पहातां, तीही अशीच बहारीची आहे, असें आपणांस कळून येणार आहे. अर्थात् ती आपण न्या. तेलंगांच्याच शब्दांत ऐकूं या म्हणजे ' वेदांचा अधिकार ' व ' जातिभेद ' ह्या विषयांवर श्रीकृष्णाची व बुद्धाची चळवळ ह्या एकाच विचारसागराच्या लाटा असून त्यांनीं चालू घर्माची इमारत कशी खिळखिळी करून सोडली होती, हें आपणांस कळून येईल. रा. तेलंग म्हणतात, " The main points on which Buddha's protest against Brahmanism rests, seem to be the true authority of the Vedas and the true view of the differences of caste. Well now, on both these points the Gita, while it does not go the whole length which Buddha goes, itself embodies a protest against the views current about the time of its composition. The Gita does not, like Buddhism, absolutely reject the Vedas, but it shelves them. The Gita does not totally root out castes. It places caste on a less untenable basis.....The Gita and Buddhism were alike the outward manifestation of one & the same spiritual upheaval which shook to its centre the current religion, the Gita being the earlier and less thorough-going form of it. " हीच गोष्ट निराळ्या शब्दांत व कांहीं निराळ्या अर्थानीं ते खालीलप्रमाणें पुनः पुन्हां सांगतातः—

“ The fact that, though strictly orthodox, the author of the Gita still undermines the authority, as unwisely venerated, of the Vedic revelation; and the further fact that, in doing this, he is doing what others also had done before him or about his time; go, in my opinion, a considerable way towards fortifying the results ( about 'the position of the Gita in

regard to the great reform of Sakya Muni ' ). To me Buddhism is perfectly inteteigible as one outcome of that play of thought on high spiritual topics, which in its other, and as we may say, less thorough-going manifestation we see in the Upanishadas and the Gita. Compare that line of movement with that of Raja Ramamohan Roy and Babu Keshav Chandrasen. ....The points of dissent in olden times were pretty nearly the same as now. The ultimate motive power—a sense of dissatisfaction in its integrity with what had come down from old times encrusted with the corruptions of the years—was also identical. In this view, the old system of Gita, Upanishadas, and Buddhistic philosophy constitute a regular progression .....The Upanishadas with the Gita and the precepts of Buddha appear to be the successive embodiments of the spiritual thought of the age, as it became more and more dissatisfied with the system of mere ceremonial then dominant. ”— असो. तर याप्रमाणें तत्कालीन चालू असलेल्या तंत्रप्रधान यज्ञांच्याविरुद्ध उपनिषदे, गीता व बुद्धमत ह्या एकामागून एक उठलेल्या पण एकाच विचारसागराच्या लाटा होत असा न्या. तेलंगांच्यावरील लेखनाचा थोडक्यांत निष्कर्ष असून तो योग्यच आहे असें विचारी जीवास पटणार आहे. पण त्याचबरोबर हेहि लक्षांत ठेविलें पाहिजे कीं, उपनिषदे, भगवद्गीता व बुद्धमत ह्या एकाच विचाराच्या लहरी असल्या तरी या प्रत्येकाचा अंतर्गत जोर व सुधारणे-संबंधी विचारसरणी, तसेंच जुन्याचा बीट येऊन बाहेर पडणारे उद्गार हे सारखेच—अगदीं तंतोतंत जुळणारे—नव्हते. त्यांतही मवाळ जहाल असा भेद होता हें आपणांस खालील विवेचनावरून दिसून येणार आहे. तेव्हां तिघांचाहि साकल्येंकरून विचार करून अथवा झाल्यावर आतां आपण त्या प्रत्येकाच्या शिकवणीकडे व विचारसरणीकडे वळूं या. कारण

तिन्हीही गोष्टी भारतवर्षाच्या धार्मिक इतिहासांत क्रांतिकारक असून अत्यंत महत्वाच्या आहेत. असो.

तर याप्रमाणें वळून पहातां जुन्या कर्मठ कर्मकांडावर व स्वर्गसुखासाठीं ह्वापलेल्या आणि म्हणूनच खऱ्या आत्मसुखास पारख्या झालेल्या त्याच्या वृत्तीवर प्रथम हल्ला उपनिषदांनीं चढविला. इमर्सननें म्हटल्याप्रमाणें “ Every man is God playing the fool ” ही गोष्ट त्या औपनिषत्कालीन विचार करणाऱ्यांना दिसून आली व याप्रमाणें सकल-सुखाचा शांतिनिधि प्रत्येकाच्या हृदयांत वसला असतांना स्वर्गसंसाराकडे व यज्ञयागांकडे धांव घेणाऱ्या त्या अज्ञानी कर्मठजीवांची त्यांना कोंव आली, हसूं आलें, सात्विक संतापही आला व “ न वा अरे सर्वस्य कामाय सर्वं प्रियं भवति । आत्मनस्तु कामाय सर्वं प्रियं भवति ॥ ” ( बृहदारण्य ॥ ४।५ ॥ ) म्हणजे सर्व सुखाचें स्थान ‘ अस्ति भाति प्रिय ’ असा आत्मा आहे यासाठीं “ तुझे आहे तुजपाशी । परी तूं जागा चुकलाशी । ” या तुकोक्तीप्रमाणें त्या कस्तुरीमृगासारखें उगाच नानात्वांत हिंडूं नका; कारण “ मृत्योः स मृत्युमाप्नोति य इह नानेव पश्यति । ” ( बृहदारण्य ४।२।१९॥ ) म्हणजे भेदभावाच्या भुतांनीं झपाटलेल्या जीवाची जन्ममरणाच्या फेऱ्यांतून कल्यांतीही सुटका होणार नाही असें त्यांनीं ठासून सांगितलें. तसेंच, “ न जातु कामः कामानामुपभोगेन शाम्यति । हविषा कृष्णवर्त्मैव भूय एवाभिवर्धते ॥ ” या भागवतांतील वचनाप्रमाणें कामाची शांति विषयोपभोगानें कधींच होणार नाही, किंबहुना, “ यत्पृथिव्यां व्रीहिरयं हिरण्यं पशवः स्त्रियः । नालमेकस्य तत्सर्वं इति मत्वा शमं व्रजेत् ॥ ” या स्मृत्युक्तिप्रमाणें सर्व जगसुद्धां ह्या जीवाला उपभोगाला पुरें पडणार नाही व त्याची शांति कधींच होणार नाही असें जाणून ह्या कामार्झीत ज्या विषयोपभोगांची किंवा त्यांच्या इच्छेची घृताहुति आपण सारखी सोडीत असतो तीच तोडून टाका, ‘ कार्लईल ’ नें Sartor Resartus मध्यें म्हटल्याप्रमाणें “ Make thy claim of wages a zero ” असें करा म्हणजे “ then, thou hast the world under thy feet. ” असा चमत्कार तुमच्या दृष्टीस पडेल; कारण ‘ न मागे तयाची रमा होय दासी ’ असें म्हटलेंच आहे; तेव्हां “ वैराग्य-भाग्यासारखें दुसरें भाग्य नाही ” किंवा “ परमार्थी तो राज्यधारी ।

परमार्थ नाही तो भिकारी । ” ही दासोक्तिच खरी आहे असें तुमच्या प्रत्ययास येईल; व यासाठी ‘ साधनचतुष्टया ’ च्या जोरावर जेव्हा लागेल तेव्हा संन्यास घेऊन—( “यदहरेव विरजेत् तदहरेव प्रव्रजेत् । ” श्रुति )— “ सत्यं ज्ञानमनंतं ब्रह्म ” अशा त्या ब्रह्माच्या चिंतनांत विलीन व्हा, असा त्यांचा शेवटचा उदात्त उपदेश आहे. प्रिय वाचक ! या औपनिषदिक विचारांचा व उपदेशाचा व तत्पूर्वीच्या हपा-पलेल्या पूर्वमीमांसेचा विचार केला म्हणजे खरोखरच हॅम्लेटप्रमाणें “ हें चित्र पहा व हें चित्र पहा ! ” असें उद्गार आपल्या तोंडून अगदीं सहज बाहेर पडतात ! जगाचा खोल विचार व अभ्यास करून काढलेली विचाररत्नेच त्यांत आपणांस सर्वत्र विखुरलेली दृष्टीस पडतात. असें हे उदात्त चाङ्ग्य आहे ! आत्म्याचा विसर पडूं देऊं नका, त्यावर देहाचा मिथ्या अभ्यास करूं नका, नाहोतर, “ कनकभूषणसंग्रहणेचितो यदि मणिस्त्र-पुणि प्रणिधीयते । न स विरौति न चापिहि शोभते भवति योजयितुर्वच-नीयता ॥ ” ह्या प्रसिद्ध सुभाषितांत म्हटल्याप्रमाणें त्यांत तुमचेच हसूं होणार आहे, यासाठी आत्मानात्मविवेक करून तें जीवब्रह्मैक्याचें अपार सुख धुंडाळा व त्यासाठी जरूर तर सर्व सगपरित्याग करून संन्याससुद्धां ध्या असा एकच एक उपनिषदांचा पुनः पुन्हा उपदेश आहे. पण अत्यंत घडाडीनें जुन्या कर्मठांच्या कर्मकांडावर हल्ला चढवून खऱ्या सुखाचा मार्ग दाखविणाऱ्या या सुधारणावादी उपनि-षदांच्या उपदेशाचाही—इतर सर्व सुधारकांच्या उपदेशाप्रमाणेंच—अति रेंक केला जाऊन त्यास भलतेंच विपरीत स्वरूप प्राप्त झालें व ‘ जरूर तर आजसुद्धां संन्यास ध्या ’ ह्यांतील ‘ संन्यास ध्या ’ एवढेंच शब्द उच-लून जो उठला तो संन्यास घेऊं लागला—त्याकामीं विवेक राहिला नाही; गांवांतली वस्ती मोडून अरण्यांत होऊं लागली ! एवढाच फरक झाला. “ कित्येक वैदिक ऋचांतून काचित् असणार निवृत्तीचें बीज भारती आर्य हिंदुस्थानांत आल्यावर गंगासरस्वतीच्या दरम्यानच्या ब्रह्मभूमींत मोठ्या वृक्षरूपास पोचून त्यास औपनिषत्विचाररूपी अत्यंत मनोहर व रसभरीत फळें आली. आणि सर्व विश्व नश्वर आहे, किंबहुना स्वर्गहि नश्वर आहे, असे त्यांच्या निदर्शनास येऊन तप आणि अरण्यवास यांची त्यांस गोडी लागली. यज्ञाचा मार्ग त्यांनीं सोडला नाही, पण यज्ञाच्या बरोबरीला तप



नेऊन ठेविलें. स्वर्गापेक्षा मोक्ष हाच परम पुरुषार्थ आहे असें ते मानू लागले. सर्व सृष्टि यज्ञ करीत आहे, प्रजापतिही यज्ञ करीत आहे, असें ते म्हणत. आतां सर्व सृष्टि आणि प्रजापति, इंद्रसुद्धां तप करीत आहेत अशी त्यांची भावना झाली. सर्व उपभोग्य वस्तूंचा त्याग करून सर्व कर्मांचा संन्यास करणें हाच मोक्षाचा उपाय त्यांस दिसू लागला. कोणत्याही वस्तूची इच्छा करणें म्हणजेच दरिद्रीपणा कबूल करणें आहे व कशाचीही इच्छा नसणें हीच ऐश्वर्याची परमावधि होय, असें ते म्हणू लागले. सारांश, संसार सोडून अरण्यांत जाऊन शमप्रधानबुद्धीनें अकाम स्थितींत राहणें हें मनुष्याचें परम कर्तव्य होय असें वेदांती तत्त्ववेत्त्यांस वाटूं लागलें. आश्रिष्ठ, द्रदिष्ठ, व बलिष्ठ अशा सार्वभौमाला जे सुख त्याच्या सहस्रपट सुख अकामहत श्रोत्रियाला, असा त्यांचा निश्चय झाला... सारांश, मंत्रकाळीं कर्मवाद्यांची प्रवृत्तिपरायणता कळसास गेली, तर उपनिषदांच्याकाळीं निवृत्तिवाद्यांची निवृत्तिपरायणता कळसास जाऊं लागली. ” ( म. उ. पा. ८७१ ) व “ कित्येक लोक कर्म बिलकुल न करतां “ पुत्रैषणायाश्च वित्तैषणायाश्च लोकैषणायाश्च व्युत्थायाथ भिक्षाचर्यं चरन्ति ” ह्या बृहदारण्यकोक्तीप्रमाणें संसार सोडून अरण्यांत जावें असें म्हणू लागले ” ( म. उ. पा. ८७० ) इतकेंच नव्हे तर, “ हळुहळूं ही निवृत्तिवृत्तिही दुसरकिडे कळसास गेली. उठला तो वनांत जाऊन तप करूं लागला. पाहिजे त्यानें पाहिजे त्या स्थितींत संन्यास घेऊन ब्रह्मज्ञानाचा मार्ग सुधारावा असें होऊं लागलें ” ( म. उ. पा. ८७४ ) अर्थात् यांत मागचा पुढचा पांच राहिला नाही. “ संन्यासही पाहिजे तेव्हां क्षाणिक वैराग्यानें किंवा मनाच्या कमजोरपणानें ध्यावयाचा नाही तर अंगी पूर्ण वैराग्य बाणलें असतां व जगताच्या नश्वरत्वाची पूर्ण जाणीव चित्तांत बिंबली असतां ध्यावयाचा आहे ” ( म. उ. पा. ८७४ ) इतका उमज सामान्य लोकांस राहिला नाही, व हजारां लोक केवळ ही संन्यासाची वावटळ उठली होती म्हणूनच केवळ संन्यासी झाले. पण अशा अविवेकाचा परिणाम ‘ अवि-वेकः परमापदां पदं ’ या वचनाप्रमाणें जो व्हावयाचा तोच झाला. “ यज्ञयागादिकांच्या कडकडीत बंधनांना कंटाळलेल्या विद्वान लोकांनीं केलेली ज्ञान-योगाची मांडणी कालांतरानें विस्कळित होऊं लागली... मधल्या दर्जाचे लोक मुखानें ह्या मतांचा उच्चार करतात पण कृतीनें निराळा प्रकार होऊं

लागतो. ” ( वे नि. पा. ९ ) व “ उठला सुटला क्षणभर ठिक-  
 णान्या वैराग्यानें संन्यास घेऊन अरण्याश्रय करूं लागेल तर शहरांतील  
 गर्दी मोडून अरण्यांत गर्दी होईल, किंबहुना समाजाचें नुकसान होऊन  
 समाजांत अनीति माजेल ! अशी स्थिती खरोखरच पुढें बौद्धांच्या भरमरा-  
 टीच्या वेळीं झाली, आणि जंगलांतील विहार शहरासारखे मोठे होऊन  
 दुराचारी भिक्षूनीं आणि संन्यासिनींनीं भरून गेले, किंबहुना ते शहर-  
 वजा विहार अर्नातीचें मोहरघर बनले. ” ( म. उ. पा. ८७४-७५ ).  
 युरोपांतला रोमनकॅथोलिक धर्माचा इतिहास हेंच सांगत आहे. “ हजारों  
 पुरुष व स्त्रिया संसार सोडून मंक्स व नन्स म्हणजे जोगी व जोगिणी  
 होऊं लागल्या ! ( पण ) कालगतीनें हें निवृत्तिचें स्वरूप केवळ पोकळ  
 झालें. खरी विषयपराङ्मुखता नार्हीशीं होऊन दर्शनीं मात्र राहिली आणि  
 अनेक प्रकारचे अनाचार त्यांच्यांत चालूं झाले ! ” ( म. उ. पा. ८७३ )  
 अर्थात आपल्याकडेहि खुद्द औपनिषत्कालींसुद्धां त्या उपदेशाचा अतिरेक  
 करणाऱ्यांच्या बाबतींत तीच स्थिती झाली असली पाहिजे ह्यांत शंका नार्ही.  
 आणि म्हणूनच, “ कर्मेन्द्रियाणि संयम्य य आस्ते मनसा स्मरन् । इंद्रि-  
 यार्थान्विमूढात्मा मिथ्याचारःस उच्यते ॥ ” असें ज्ञानज्ञानीत अंजन भगवं-  
 तांना ह्या भ्रंगळलेल्या लोकांच्या डोळ्यांत पुढें घालावें लागलें आहे. असो.  
 पण प्रवृत्तिनिवृत्तिच्या आंदोळ्याबरोबर किंवा आंदोळ्यावर हेलकावे  
 खाणारांच्या बाबतींत असें हें चालायचेंच. “ प्रत्येक गोष्टीस मध्यबिंदु  
 आहे व त्यांतच राहून मनुष्यास परमगति मिळूं शकते ” असें चिंतामण-  
 राव वैद्य म्हणतात तें खरें आहे. ( म. उ. पा. ८७५ ) पण त्यांनींच  
 म्हटल्याप्रमाणें “ कोणताही देश उन्नताच्या परमोच्च बिंदूंत कायमच  
 राहूं शकत नार्ही. चक्राच्या गर्तीत जसें उच्च बिंदूला पांचल्यावर खालच्या  
 दिशेकडे जाणें अपरिहार्य आहे, तसा हा उच्चर्नाच गर्तीचा प्रकार जगतांत  
 सारखा चालूं राहणारच. ” ( म. उ. पा. ८६६ ) हेंहि पण तितकेंच  
 खरें आहे. किंबहुना ‘जगांतील प्रवृत्तिनिवृत्तिच्या आंदोलना’चा विहंगम  
 विचार करून त्यांनीं हेंच दाखवून दिलें आहे. ( पहा-म. उ. पा. ८७१ ते-  
 ८७६ ) अर्थात् जे देशाच्या बाबतींत लागूं तेंच त्यांतील समाजाच्या,  
 धर्माच्या, सुधारणेच्या, व विविध मतांच्याही बाबतींत खरेंच असणार हें  
 उघड आहे. पण म्हणून—असें हें होणारच किंवा चालणारच म्हणून—

स्याकामी सुधारणेचा यत्न करूं नये, मनुष्याच्या वृत्तिला प्रवृत्तिनिवृत्तिच्या मध्यर्बिंदूत राखण्याचा आपणाकडून होईल तितका यत्न करूं नये असें होत नाही. कारण त्यानें झाल्यास फायदाच होतो व लोक असन्मार्गापासून बचावून सन्मार्गास लागतात. तेव्हां व्यूथरसारख्या महात्म्यांनीं जें शुशोपांत काम केले तेंच व त्याहून किती तरी दिव्य व उज्ज्वल कार्यं भगवंतांनीं आपल्या दिव्य व अमोघ अशा उपदेशानें केले आहे. तें इतकें कीं त्यांचा तो उज्ज्वल उपदेश ज्या गीतेच्या दिव्य रत्नमजुषेंत सांठविला आहे तिचा मान—त्या अवघ्या ७०० श्लोकांची योग्यता प्रस्थानत्रयींत सामावली जाऊन, भगवद्गीता हें ब्रह्मविद्येचें दुसरें उपनिषद् व जोरदार कर्मयोगाचें एक अद्वितीय शास्त्र होऊन राहिलें आहे. अशा त्या गीतेच्या दिव्य प्रासादतुल्य भव्य इमारतीकडे वळण्यापूर्वी त्याच सुमारास समाजांत चालूं असणाऱ्या इतर कांहीं मतांचा आपण आधीं थोडक्यांत विचार करूं. कारण वेद, व वेदांताप्रमाणें त्या मतांचाहि उल्लेख भगवद्गीतेंत आपणांस आढळणार आहे. असो.

## भाग तिसरा



पैकी पहिलें मत म्हणजे चार्वाकाचें. “ ह्या मताचा उत्पादक देवगुरु बृहस्पति होता असें म्हणतात; त्यानें दैत्यांचा पराजय व्हावा या हेतूने, त्यांची मति भ्रष्ट करण्याकरितां हें मत काढलें अशी दंतकथा आहे ” ( वे. नि. पा. ३५ ) आणि ह्या कथेंतहि खोल अर्थ आहे. एकतर हें मत मति भ्रष्टविण्यासाठीं व भ्रष्टविणारें आहे म्हणजेच मुळांत चुकीचें व मूर्खपणाचें आहे, व तें दैत्यांच्या साठीं काढलें गेलें व त्या रूपानें त्यांचा पराभव साधला यावरूनच त्याचा अंगिकार दैत्यप्रकृतीचे व “ आसुरसंपत्ति ” चे लोकच फक्त करतात व ते शेवटीं दैत्याप्रमाणेंच नाश पावतात हा व इतका खोल अर्थ वरील दंतकथेंत आहे. त्या दैत्यांचा किंवा असुरप्रकृतीच्या मानवांचा नाश कसा होतो हे गीतेचा सोळावा अध्याय सांगतच आहे. पण सडित्तीन घटकांच्या राज्यानें शेफारून जाणारे हे शिराळशेट

कसे उन्मत्तासारखे बडबडत व आचरत असतात त्याचैहि वर्णन भगवं-  
तांनी “ असौ मया हतः शत्रुः ” वगैरे श्लोकांतून चांगले केले आहे.  
“ ब्राह्मणकालच्या यज्ञस्तोमानें, कर्मठ लोकांच्या आढ्यतेनें, जेथें तेथें  
अडवणूक होऊं लागली. उपनिषदांतील उच्च विचार समजण्याइतकी  
बुद्धि नसणाऱ्या लोकांचें समाधान होईना. ” ( वे. नि. पा. ३५ )  
तेव्हां “ वेद विद सब झूट है, कसचा देव अन् कसचा धर्म; खावें, प्यावें,  
मजा मारावी बास ! कारण एकदां ह्या देहाची तीन चिमटी राख झाली  
म्हणजे तो परत मिळेल काय ? वेद आणि वेदांत हे सगळे पौरुषहीनांचें  
काम आहे. आणि वेदांचें कर्मकांड तर उघडउघड ब्राह्मणांची लबाडी.  
स्वतःचें पोट भरण्यासाठीं ह्या भंगटांनीं कांहीं तरी भारूड रचलें आहे  
झालें ! ” अशाप्रकारें सर्वच मानसिक उन्नतिचा चित्रपट उघडून देऊन,  
किंबहुना, त्यास शिव्या देऊन, केवळ शारीरिक नीच सुखांत व पशुवृत्तींत  
गुंगणारे व भलतीकडेच वाहवलेलें चार्वाकमत पुढें सरसावलें ! “ बृहस्पति-  
सूत्राचा बहुतेक नायनाट झाला तथापि त्यांतील कांहीं वचनें अद्याप  
शिल्लक आहेत, ती माधवानें संकलित केली आहेत; त्यावरून यांनाच  
शून्यवादी, लोकायतिक, सौगत, क्षणिक, इत्यादि नावे लावलेली आढ-  
ळतात. ” ( वे. नि. पा. ३६ ) त्या सूत्रांपैकी कांहीं खाली देत आहे  
त्यावरून वाचकांनाही ह्या दुसऱ्यास भंगड म्हणणाऱ्या पण स्वतःच भंगड  
असलेल्या लोकांच्या पाखंडी मताची थोडीशी कल्पना येईल. ते  
म्हणतातः—

“ अग्निहोत्रं त्रयोवेदाब्धिदंडं भस्मगुंठनं ।

बुद्धिपौरुषहीनानां जीविकेति बृहस्पतिः ॥ १ ॥ ”

“ ततश्चजीवनीपायो ब्राह्मणैर्विहितस्त्वह ।

मृतानां प्रेतकार्याणि नत्वन्याद्विद्यते कचित् ॥ २ ॥ ”

“ यावज्जीवं सुख जीवेत् ऋणं कृत्वा घृतं पिबेत् ।

भस्मीभूतस्य देहस्य पुनरागमनं कुतः ॥ ३ ॥ ”

“ त्रयोवेदस्य कर्तारः भण्डधूर्तनिशाचराः ॥ ४ ॥ ”

“ निहितस्य पशोर्यज्ञे स्वर्गप्राप्तिर्यदिष्यते ।

स्वपिता यजमानेन किंन तस्माद्भि हन्यते ? ॥ ५ ॥ ” इ.

थोडक्यांत म्हणजे “ देह हाचि देव भोजन ते भाक्ति । मरण ते मुक्ती पाखंड्याची ” या तुक्तीप्रमाणें त्यांचीं मते होती. आणि त्यांतही एखाद्या वचनांतून काचित् सत्याचा अंश नव्हता असेंहि नाहीं. पण त्यांचें तें वचन म्हणजे धीर गंभीर विचार करून किंवा सदयतेनें प्रेरित होऊन त्यांच्या मुखांतून बाहेर पडलें आहे असें नव्हे, तर केवळ जुन्या अथवा प्रचलित मतांचीं टर उडवायची, व सर्वच उधळून देऊन पशुवत् आचरणांत निमग्न व्हायचे ह्या हेतूनें त्यांनीं तें उच्चारलें आहे, आणि म्हणूनच त्याला त्या दृष्टीनें तितकी किंमत देतां येत नाहीं. अर्थात् केवळ शरीर-सुखावर बसविलेल्या ह्या भारतवर्षीय एपिक्यूरसच्या मतांचा परिणाम नीतिभ्रष्टता हा झाला असें प्रो. मेक्समुलरसाहेबही खालील आंग्ल-शब्दांत म्हणतातः—

“ The chief character of the चार्वाक system was practical rather than metaphysical, teaching utilitarianism and crude hedonism in the most out-spoken way ” ( P. 133 “ Six Systems of Indian philosophy ” ), साहजीकच ‘ प्रथम गोड पण अंती कडू ’ अशा ह्या मताचा टिकाव शेवटपर्यंत लागणें शक्यच नव्हतें. तेव्हां “ असल्या विचारानें समाजाचें बंधन सुटणार हें पाहून तसल्याच विचाराचें निराळें रूप पुढें आलें. ” ( वे. नि. पा. ३७ ) तेंच ‘ सांख्यमत ’ होय. तेव्हां आतां ह्या सांख्यमताचा आपण जरा सविस्तर विचार करूं. कारण हें मत अत्यंत महत्वाचें व विचारी असून त्याचा पगडा भगवद्गीतेवर व महाभारतावर चांगलाच बसलेला आपणांस दिसणार आहे. असा.

याप्रमाणें सांख्यमताचा विचार करतां आपणांस प्रथम हें दिसून येतें कीं हें मत कांहीं अगदींच नवीन नसून त्याची उपनिषदांमधीं थोडी बहुत माहिती किंवा कल्पना होती. उदाहरणार्थ ‘ श्वेताश्वतरोपनिषदांत ’ “ नित्यो नित्यानां चेतनश्चेतनानामेको बहूनां यो विदधाति कामान् । तत्कारणं साख्ययोगाधिगम्यं ज्ञात्वा देवं मुच्यते सर्वपापैः ॥६॥१३॥ ” असा सांख्य-योगाचा निर्देश केलेला आहे. तसाच दुसऱ्या किरकोळ ठिकाणीहि तो आहे. तसेंच मैत्रायणी उपनिषदांत ( ५-२ ) त्रिगुणांचा भाग आहे.

असो, असें जरी आहे तरी सांख्यतत्त्वज्ञान फार प्राचीन होय यांत शंका नाही. किंबहुना, सर्वांत जुनें तत्त्वज्ञान कपिलाचें आहे असें (शांति० अ० ३५०) यांत स्पष्ट सांगितलेलें आहे. तसेंच “सिद्धानां कपिलो मुनिः” ह्या भगवदुक्तींतही हाच अर्थ अभिप्रेत आहे. पण किती जरी जुनें झालें तरी उपनिषत्कालांतील वेदांतमतानंतरचें तें आहे हें उघड आहे. कारण “उपनिषत् सिद्धान्तांत एक तत्त्व प्रतिपादन केलेलें आहे; परंतु कपिलानें दोन तत्त्वे प्रतिपादन केलीं. असा येथून सांख्यांचा आणि वेदान्ताचा प्रारंभावासूनच विरोध उत्पन्न झाला. ” ( म. उ. पा. ७६५ ). पण असें असूनही “कपिल हा विष्णु किंवा ईश, किंवा ब्रह्मा यांचाच अवतार आहे किंवा यांचीच विभूति आहे असें ( महाभारतानीं ) मानलें आहे. ( अर्थात् ) महाभारतकाळां कपिलविषयीं अत्यंत पुज्यबुद्धि होती असें यावरून स्पष्ट दिसतें.” ( म. उ. पा. ७६४ ). भगवद्गीतेनेंही “ सिद्धानां कपिलो मुनिः ” म्हणजे “ कपिल ही माझीच विभूति आहे असें तूं जाण ” असेंच सांगितलें आहे. व तीच समजूत ज्ञानेश्वरापर्यंत कायम होती असें दिसतें. कारण ज्ञानेश्वर हाच भगवंतांचा अथवा महाभारताचा भाव सांगून “ जयाचिये भाटिवेलार्गी । मी कपिल जाहलों ” तो “ प्रकृति पुरुष विभाग । परिसें सांगों ॥ ” असेंच ज्ञानेश्वरीच्या तेराव्या अध्यायांत म्हणत आहेत. पण इतकें म्हणूनही शेवटीं त्या द्वैती तत्त्वज्ञानाला अद्वैत तत्त्वज्ञानाच्या दृष्टीनें खालची पायरीच येतें हें ज्ञानेश्वरांच्या आणि म्हणूनच खुद्द भगवंतांच्या खालील उद्गारांवरून समजून येईलः—

“ येन्हर्वा आघवेचि आत्मा । हें सांगो जरी वीरोत्तमा । परी तुझिया मनोधर्मा । मिळेल ना ॥ म्हणोनि एकचि संचलें । चतुर्धा आम्ही केलें । जे अदळपण देखिलें । तुझिये प्रजे ॥ पै बाळ जें जेवविजें । तें घासु विसाठार्यी कीजे । तैसें एकचि हें चतुर्व्याजें । कथिलें तुज ॥...आणि ऐसेनही पार्था । जरी हा अभिप्रावो तुज हाता । नये तरी हे व्यवस्था । एकवेळ सांगो ॥ आतां चौठार्यी न करूं । एकही म्हणोनि न सरूं । आत्मानात्म्या धरूं । सरिसा पाडूं ॥ ” असें म्हणून ‘ प्रकृति पुरुषविभाग ’ सांगण्यास भगवान् प्रवृत्त झाले आहेत. पण लहान बालकाच्या पुढ्यांत असलेल्या भाताचे २० भाग केले काय किंवा दोन भाग किंवा चार भाग केलें काय, ते करायचे म्हणजे सर्व भाताचा एकच

गोळा किंवा घांस त्याला घेववत नाही म्हणून करायचे. तसेंच तत्त्वज्ञानांतही आहे. ' प्रजेचें अदळपण ' ज्यांचे ठायीं असतें त्यांच्यासाठी ही 'विभागा'ची व्यवस्था करावी लागते. किंबहुना असेंच तत्त्ववेत्ते त्या एकाच ब्रह्माचे—“ सर्व खल्विदं ब्रह्म ” अशा त्या सर्वत्र संचलेल्या व “ अर्जुना जियेठार्यो । न सरे द्वैताची वही । ” अशा आद्यंतीं एकच-एक असलेल्या परब्रह्माचे—दोन,चार,असे 'विभाग' करीत असतात. केवळ सामान्य 'मनोधर्मास मिळणार नाही' म्हणूनच श्रीकृष्ण मातेला त्या ब्रह्मोदनाचे इतके घांस करावे लागले. कारण आपण सर्व ' बाळ ' आहोंत पण बाळ्यावस्था ही कांहीं तत्त्वज्ञानांत श्रेष्ठावस्था नव्हे. म्हणजेच त्यासाठी केलेले विभाग हे खरे नव्हेत. आणि म्हणूनच खुद्द भगवंतांच्याच आधारे कपिलाचेंहि शास्त्र खालच्याच पायरिचें होय असें आम्ही वर म्हटलें. असा पण असें द्वैती तत्त्वज्ञान असूनही तें फारच उच्च प्रतीचें आहे हे त्याच्या खालील मतांवरून दिसून येणार आहे:—

“ प्रकृति आणि पुरुष हे भिन्न आहेत हें त्यांचे पहिले ( मुख्य ) मत. प्रकृतिपुरुषांच्या भिन्नपणाच्या ज्ञानापासून मोक्ष होतो हें दुसरें. प्रकृतिपासून सर्व जडसृष्टि उत्पन्न झाली हें तिसरें, आणि हीं तत्त्वे चोवीस आहेत हें त्यांचें चौथें मत. सर्वसृष्टींत जें नानाप्रकारचें भिन्नत्व दिसतें त्याचें कारण त्रिगुण होत हें पाचवें मत. याप्रमाणें सांख्यांच्या मताचा विस्तार महाभारतकाळापर्यंत झालेला दिसतो ” ( म. उ. पा. ७७३ ). भगवद्गीतेतला अनुक्रम याहून थोडा भिन्न व उच्चप्रकारचा आहे. तो असा:—

जगतांत प्रकृति आणि पुरुष हे दोन ( अनादि ) पदार्थ आहेत आणि ते केव्हांहि एक होऊं शकत नाहीत, असें त्याचें पहिलें मुख्य मत होतें. शांतिपर्व अ. ३१८ यांत हीच गोष्ट स्पष्ट सांगितली आहे. दुसरें मत म्हणजे पुरुष प्रकृतिहून भिन्न आहे एवढेंच नव्हे तर तो केवळ द्रष्टा आहे. त्याला कोणतेच प्रकृतिचे क्रिया किंवा गुण लागत नाहीत. पुढें “आत्म्याचें अमरत्व व निष्क्रियत्व हें कपिलाच्या मताचें तिसरें अंग होतें असें भगवद्गीतेतली सांख्यांच्या मताची चौथी बाब म्हटली म्हणजे ज्ञान ही होय. पुरुष प्रकृतिहून निराळा आहे, सर्व क्रिया व सुखदुःख प्रकृतिच्या ठिकाणीं

आहेत असें ज्ञान पुरुषाला झालें म्हणजे पुरुषाला मोक्ष आहे, असं सांख्यांचा सिद्धान्त भगवद्गीतेत स्पष्ट सांगितला आहे. हेंहि मत वेदान्ता-सारखेंच; मात्र ज्ञानाचा प्रकार निराळा. म्हणजे एकांत द्वैत ज्ञान व दुसऱ्यांत अद्वैत ज्ञान. ( शेवटीं ) सांख्याचें पांचवें मत फार प्राचीन काळापासून त्रिगुणाचें होय. ( तेंहि गीतेत आलें आहे. ) हे गुण प्रकृतीच्या ठिकाणीं असतात आणि पुरुष प्रकृतीत सहून प्रकृतिपासून उत्पन्न झालेल्या या गुणांचा उपभोग घेतो, असें गीतेच्या तेराव्या अध्यायांत सांगितलेलें आहे. ” ( म. उ. : पा. ७६६-६७ ). असो. वरील विवेचनावरून वाचकांस सांख्यांच्या ठळक मतांची व तत्वांची सामान्य माहिती व त्यांच्या आणि वेदांत्यांच्या मतांतील ऐक्य व भिन्नपणा अथवा सादृश्य आणि वैसादृश्य हें लक्षांत आलेंच असेल. आतां “ यं संन्यासमिति प्राहुर्योगं तं विद्धि पांडव ” या भगवदुक्तीत सांख्यांचा आणि संन्यासाचा अभेद दाखविला आहे. परंतु संन्यासमार्गी लोक वेदांती असत, धर्मशास्त्राप्रमाणें संन्यास घेणारे लोक सांख्य नसत अशी कल्पना सुलभाजनक संवादावरून होते. धर्मध्वज जनक हा पंच-शिखाचा ( सांख्यमताचार्यांपैकीं एकाचा ) शिष्य असून त्यानें संन्यास घेतला नव्हता व संन्यास न घेतां राज्य करीत असतांही त्याचें नैष्कर्म्य कायम होतें असें त्यानें—“ त्रिदंडादिषु यद्यस्ति मोक्षो ज्ञानेन कस्यचित् । छत्रादिषु कथं न स्यात्तुल्यहेतौ परिग्रहे ॥ ” ( शां. अ. ३२०-४२ )—ह्यांत म्हटलें आहे. पण सुलभेनें या मताचें खंडन करून संसारत्यागा-शिवाय मोक्ष नाहीं, संन्यास घेतल्याशिवाय खटाटोप अर्थात् मनाची व्यग्रता बंद होणें शक्य नाहीं, असें सांगितलें आहे. ती स्वतः यतिधर्मे पाळणारी होती. यावरून भगवद्गीतेच्या काळीं सांख्य हे जरी वैदिक मार्गीच संन्यासी होते असें मानलें—( पण तसेंच मानण्याचें कारण नाहीं हें आम्ही पुढें दाखविणार आहोंत )—तरी महाभारतकाळीं सांख्यमत संन्यास अथवा वेदांतमताहून भिन्नच होतें. अर्थात्तच हळुहळूं पुढें त्यांचा पूर्ण विरोध येऊन बादरायणाच्या वेदान्तसूत्राच्यावेळीं सांख्यांचें खंडनच वेदांत्यांस करावें लागलें ” ( म. उ. पा. ७७४ ) हें उघड आहे. दुसरीही एक गोम अथवा कमीपणा ह्यांत—ह्या सांख्यमतांत होता व तो म्हणजे त्यांचें अनीश्वरवादित्व होय. प्रकृतिहून भिन्न असणारा पुरुष तोच



ईश्वर होय—“ जीवोब्रह्मैवनापरः ”—हैं त्यांनीं ठरविलें नाहीं. प्रकृतिला लटकी मानून केवळ एकाच परब्रह्माचें अद्वैतां प्रतिपादन तर त्यांत नाहींच. उलट “ प्रकृतिं पुरुषं चैव विद्वयनादि उभावपि ” ह्याप्रमाणें दोन्हीही गोष्टी खऱ्याच आहेत असें द्वैतमतच त्यांत स्पष्ट आहे—पण त्या द्वैतमतांत हा पुढील रामानुजमध्वादिकांप्रमाणें ईश्वर मानला नाहीं हीच त्यांची मोठी गोम अथवा चूक आहे. “ सांख्यमताप्रमाणें हा पुरुष ईश्वर आहे हैं त्यांनीं ठरविलें नाहीं...सांख्य प्रारंभापासूनच निरीश्वरवादी असावेत असें महाभारतांतील कित्येक वचनांवरून दिसतें. शांतिपर्व अध्याय ३०० यांत प्रारंभी योग आणि सांख्य यांच्यांतील मतभेद सांगतांना असें म्हटलें आहे कीं, “ योगमतवादी आपल्या पक्षाबद्दल असें कारण पुढें आणतात कीं, जगाला ईश्वर म्हणून कोणी असलाच पाहिजे. त्याशिवाय जीवाला मुक्ति कशी मिळेल ? पण सांख्यमतापैकी पूर्ण विचार करणारे ब्राह्मण आपल्या मताच्या पुष्ट्यर्थ असें म्हणतात कीं, जीवाच्या ठिकाणीं विषयांबद्दल वैराग्य बाणलें असतां देहत्यागानंतर तो उघडच मुक्तीला जातो. त्याला दुसरा मार्ग नाहीं. ” येथील मूळांतलें संस्कृत श्लोक असे आहेतः—

“ सांख्याः सांख्यं प्रशंसन्ति योगा योगं द्विजातयः । अनीश्वरः कथं मुच्येत् इत्येवं शत्रुकर्दन ॥ ३ ॥ विज्ञायेह गतीः सर्वा विरक्तो विषयेषु यः । ऊर्ध्वं स देहान्सुव्यक्तं विमुच्येदिति नान्यथा ॥ ५ ॥ ” असो. याप्रमाणें उभयपक्षाचा मतभेद येथें सांगितलेला आहे. अर्थात् सांख्य निरीश्वरवादी आहेत ही गोष्ट महाभारतकाळींही सिद्ध होती. बहुधा कपिलानें पुरुषाशिवाय निराळा ईश्वर मानलेला नाहीं असें दिसतें. ’ ( म. उ. पा. ७६५-६६ ). पण केवळ त्याच्या इतर उदात्त तत्त्वज्ञानामुळें त्याच्या विषयीं साहजीकच अत्यंत पूज्यबुद्धि उत्पन्न झाली व म्हणूनच त्यास प्रत्यक्ष ईश्वरावतार मानण्यापर्यंत व प्रत्येक ठिकाणीं त्याच्या तत्त्वज्ञानांस आस्तिक तत्त्वज्ञानांत जागा देण्यापर्यंत महाभारताची मजल गेलेली आहे. किंबहुना, महाभारताच्या ( १२-१२-६७ ) येथें “ सांख्यासारखें शास्त्र नाहीं ” असें प्रशंसापर निघालेले उद्गारही सांख्यांची छाप त्याकाळीं किती बसली होती हेंच दाखवितात. अशी छाप सर्वच मोठ्या तत्त्ववेत्त्यांची त्या त्या काळीं बसत असते, व त्यांतही सर्व समाज हदरून सोडणारा एखादा तसाच महात्मा प्रकट झाल्यास, “ यद्यद्विभूतिमत्सत्त्वं

श्रीमद्गूर्जितमेव वा । तत्तदेवावगच्छत्वं मम तेजोऽशंसभवम् ॥” या भगवद्वचना-  
प्रमाणे त्या व्यक्तीस समाज ‘ ईश्वरावतार ’ म्हणून डोक्यावर घेऊन नाचू-  
लागतो. पण ह्यांत हिंदुधर्माचें उदारमतवादित्व व व्यापक स्वरूपच दृष्टीस  
पडतें. अत्यंत घेण्यासारखी गोष्ट सांगणारा प्रत्यक्ष शत्रू असला तरी  
त्यालाही मान देण्याची, प्रसंगी त्यास देवसुद्धा मानण्याची त्याची तयारी  
असतें. कारण श्रीयुत अच्युतराव कोल्हटकर यांनीं सर्वधर्मपरिषद नामक  
एक श्रुतिबोधाचा संक्रातीचा अंक काढला होता त्यांत त्यांनीं म्हटल्या-  
प्रमाणें, “ हिंदुधर्म हा व्यक्तीचा नाही, तर तत्त्वांचा आहे. प्रामाणिकपणें  
प्रातिपादिलेल्या सर्व तत्त्वांचा त्यांत समावेश झाला आहे. ” कारण भगव-  
द्गीतेंतच असणाऱ्या व तेथून सुरू झालेल्या ‘संभवामि युगे युगे ’ ह्या अवतार  
कल्पनेप्रमाणें महाभारताच्या शांतिपर्व अ. ३३९ यांत दिलेल्या दशाव-  
तारांत महात्मा गौतमाची गणना नाही. या नारायणीयाख्यानांत “ हंसः  
कूर्मश्च मत्स्यश्च प्रादुर्भावा द्विजोत्तम । वराहो नारसिंहश्च वामनो राम  
एव च ॥ रामोदाशरथिश्चैव सात्वतो कल्किरेवच ॥” हे दहा अवतार दिले  
आहेत. पण “ या दहा अवतारांत बुद्धाचा प्रवेश नाही...हल्लीं लोकांत  
प्रसिद्ध असलेले अवतार ब्रहुतेक हेच असून प्रारंभीं हंस आहे तो मात्र  
निराळा आहे आणि त्याच्याऐवजीं नववा बुद्ध झाला आहे. ” ( म.  
उ. पा. ८०९ ). तेव्हां असें हें चालायचेंच. पण अवतार झाला म्हणून  
त्याचें सर्वच सांगणें खरें, असला दुराग्रह हिंदुधर्मांत नाही. तो जो अवतार  
मानला जातो तो त्याच्या मतांतील ग्राह्यांशासाठी व त्यांनीं बजावलेल्या  
अलौकिक व उदात्त कामगिरीसाठी होय, हें उघड आहे. आणि म्हणूनच  
बुद्धास प्रथम अवतार मानणाऱ्या देशांतच त्याच्या मतांची फार दिवस  
चलती न होता शेवटीं त्यास हिमालयाच्या पलीकडे हांकलून देण्यांत आलें.  
तेंच भगवान श्रीकृष्णाची उपासना आज हजारो वर्षे या आर्यावर्तातील  
सर्व आबालवृद्ध व आचांडाल जनता करीत असून त्याच्या ‘ गोड ’  
गोविंद नामांत तल्लीन होऊन राहिली आहे. “आणि यापुढेहि भगवद्गीतेच्या  
दिव्य उपदेशानें मोहित होऊन ” ती त्यास तशीच पूजित राहणार  
ह्यांतही तिळमात्र शंका नाही. हें असें कां झालें, बुद्धाचा पराजय कां  
झाला व श्रीकृष्णाची महतीच कां टिकून राहिली, इत्यादि हकीकत पुढें  
ओघाओघानें येणारच आहे. प्रस्तुत सांगण्याचा मुद्दा एवढाच कीं, ह्या-

प्रमाणें प्रत्यक्ष ईश्वरावतार मानलें किंवा त्याच्या उदात्त तत्त्वज्ञानाची छाप कांहीं काळ जनतेवर बसली तरी त्यांत-त्या तत्त्वज्ञानांत-जर एखादें मोठें व्यंग असलें तर तें मत सदा विजयी राहणें केव्हांच शक्य नाहीं. त्याला तशांच अलौकिक प्रतिभा, हतोटी, व शहामत लागत असते. ती सर्वांतच नसते. म्हणून व्यक्तिनिष्ठ नसून तत्त्वनिष्ठ असलेला आमचा समाज व धर्म ग्राह्यांश असेल तेवढा धेऊन त्यास आत्मसात् करील व त्याज्यांश उकिर-ड्यांवर फेंकून देईल ! खुद्द कपिलाच्या अथवा सांख्यांच्या बाबतींत तेंच झालें. तें कसें झालें तें आतां आपण पाहूं.

वर सांगितलेंच आहे कीं, सांख्यांचे निरीश्वरवादित्व ही एक त्यांच्या मतांत मोठी गोम अथवा चूक होती म्हणून. आणि हीच चूक त्यांना पुढें भोंवली आहे. कारण “ यापुढें सांख्यांचे जे सिद्धांत झाले त्यांचें वेदा-त्यांणीं नेहमीं खंडनच केलेलें आहे. महाभारतानंतर भारती-आर्य-आरितक तत्त्वज्ञानांत सांख्यास जागा मिळाली नाहीं. त्यांचें मत निरीश्वर असल्यानें हा प्रकार साहजिक झाला. या दोषाच्या परिहारासाठीं सांख्यसूत्रें अर्वाचीन काळीं तयार झालीं. त्यांत सांख्यांस सेश्वर बनविलें आहे हें प्रसिद्ध आहे. ” ( म. उ. पा. ७७३ ) असा हा इतिहास आहे. आणि तरीही आमचे श्रियुत तात्या नेमिनाथ पांगळ आपल्या ‘ जैनधर्म ’ नामक पुस्तकाच्या ४१ ते ४३ पानापर्यंत “ कपिलासारख्यांनीं आमच्याप्रमाणेंच ईश्वर मानला नाहीं; मग त्यांना तुम्ही नास्तिक म्हणत नाहीं. आणि आम्हांलाच कां म्हणतां ? ” असा अट्टाहास चालविला आहे. पण “ सांख्या निरीश्वराः केचित् ” यावरून कपिलास निरीश्वरवादीही मानलें आहे हें तेच कबूल करतात. मग निरीश्वरवादी व नास्तिक ह्यांत कांहीं अंतर आहे कीं काय ? अर्थात कपिल ज्या अर्थानें नास्तिक गणला गेला त्याच अर्थानें जैनही नास्तिक गणले जावेत ह्यांत काय आश्चर्य ? आणि ह्यांत ‘ पक्षपात ’ तरी कसला ? असो. मतांचाच विचार करतां कपिलांचें मत जैनाप्रमाणेंच होतें, अथवा खरें म्हणजे जैनांचें कपिलाप्रमाणें होतें. कारण ऐतिहासिक अनुक्रमाप्रमाणें पाहिल्यास “ युगादि नायक जैनतीर्थ-कर भगवान ऋषभदेव यांनीं जी सृष्टिकर्तृत्वमीमांसा केली तिचाच अनुवाद कपिलानें केलेला आहे ” ( जैन धर्म पा. ४३ ) असें नसून कपिल-मतांचा अनुवादच ऋषभदेवांनीं केला हें उघड आहे. दुसरी एक चूक

रा. पागळानीं केली आहे व ती म्हणजे, “ कपिलादिक ब्राह्मणधर्मप्रति-  
पादक महर्षींचें मत म्हणजेच हिंदुधर्म ” अशी त्यांची वेडगळ समजूत  
झालेली दिसते. ( “ जैनधर्म ” पान ४१ पहा ). तेव्हा हिंदुधर्मही ईश्व-  
रास सृष्टीचा विधाता मानात नाहीं म्हणून तोही नास्तिकच म्हटला  
पाहिजे असा त्यांचा म्हणण्याचा रोंख. पण ही त्यांची चूक आहे. हिंदु-  
धर्मांत निरनिराळ्या प्रकारचे तत्त्ववेत्ते निरनिराळीं मते प्रतिपादन गेले;  
पण त्यांतून कोणची मते टिकून राहिलीं, कोणच्या मतांचा अखेर  
विजय झाला हें पाहिले पाहिजे, व त्यावरूनच हिंदुधर्म कोणचा हें  
ठरविलें पाहिजे, हें उघड आहे. पण एवढी साधीही गोष्ट त्यांस न दिसून  
ते भलत्याच भ्रमाच्या रानांत शिरले आहेत. यासाठी त्यांनीं पुन्हां एकदां  
अधिक आस्थापूर्वक हिंदुधर्माचा अभ्यास करावा म्हणजे त्यांस सर्व गोष्टी  
नीट कळून येतील अशी आमची त्यांस प्रेमाची सूचना आहे. इथे आम्ही  
त्यांस इतकेंच सांगतों कीं, हिंदुधर्म हा नास्तिक नसून पूर्ण आस्तिक आहे.  
असो. तेव्हा सांगण्याचा भाग असा कीं, कपिल हा नास्तिक होता, व हेंच  
त्याचें मत त्याला पुढें नडलेलें आहे. “ ईश्वरासिद्धेः । ” ( सांख्य० अ.  
१ सूत्र ९२ ) किंवा “ प्रमाणाभावाच्च तत्सिद्धिः । ” ( सांख्य० ५-१० )  
असल्याप्रकारानें कपिल ईश्वर मानीत नाहीं. प्रत्यक्ष आणि अनुमान  
एवढीं दोनच प्रमाणें सत्यज्ञानप्राप्तीचीं साधनें होत अशी त्याची समजूत  
आहे तीच चूक आहे. अँडेलंगसाहेब हा कपिलाचा नास्तिकपणा खालील  
शब्दांत स्पष्ट करतातः—

“The system of Kapila leads directly to fatalism and  
mediately to atheism.....Kapila denies the existence  
of God who governs the World. He argues that there  
is no proof of one by simple perception; nor to be de-  
duced from sensation by inference or induction, the  
only means he admits of obtaining true knowledge,” etc.  
( P. 154 Historical Sketch of Sanskrit Literature.  
From German by Adelung ). असो. पण साख्यांनाही शेवटीं  
अर्धवट ऐक्याची कबूली द्यावी लागली. “ असे हे आत्मे अनेक आहेत,  
व ते एकाचेच अंश आहेत, येवढ्या गोष्टीला कबुली देऊन पुढें सांख्य गण्य

बसतात. या नानात्वाचें मूळ वेद प्रामाण्य धरून ओळखावें असें अर्धवट बोलून सांख्य एकत्वाची टाळाटाळ करतात. ” ( वे. नि. पा. ३८ ) यावरून त्या ऐक्याचा अंधुक प्रकाश त्यांच्या हृदयावर पडत चालला होता असें दिसते. प्राणापानादि पंच प्राणांच्यावरून डेव्हिससाहेब म्हणतात:-

“ These inventions denote that Kapila had a dim idea or perception of the fact that there are vital forces at work in the human system more subtle than inanimate matter. ” etc. असो. पण एकंदरीत ईश्वराची टाळाटाळच सांख्यांनीं केली आहे. “ त्या ईश्वराला पुढें आणल्यावाचून चालण्यासारखें आहे. मग उगीच त्याबद्दल वाद करण्यांत वेळ कां घालवितां अशी सांख्याची एक कोटी आहे ” ( वे. नि. पा. ३८ ) पण ती अर्थात् उपनिषदांचें व वेदांताचे उच्चतत्त्वज्ञान न समजणाऱ्या, पण त्याजबरोबर जुन्या कर्मकांडाच्या कटकटीस कंटाळलेल्या, व म्हणूनच वेदवेदांतास पार झुगारून देऊन ‘ crude hedonism ’ शिकवणाऱ्या चार्वाकामागें जाणाऱ्या जनतेस चुचकारून ताळ्यावर आणण्यासाठीं होय. अर्थात् कांहीं त्यांच्या तंत्रानें तर कांहीं आपलें असें तडजोडीचें घोरण त्यांनीं स्वीकारलें. “ ईश्वरावाचून रोजचा व्यवहार अडत नाही. तेव्हां त्याचा वादच सोडून द्या. ” पण पुरुषप्रकृति तर मानाल ? “ ईश्वर नाही म्हणण्यांतच काय अधिक आहे ? प्रत्यक्ष आणि अनुमान ही प्रमाणें कबूल आहेत, त्यांच्या कसोटीला उतरेल तेवढें घेण्याला तर कांहीं हरकत नाही ? .....व्यवहारांत देवावाचून अडत नाही तरि त्या समजुतीला समूळ फांटा देऊं नका, आपण करूं ते होण्यासारखें आहे, मग असला अनीतीचा पाया कां घालता ? ” अशाप्रकारची ही तडजोडीची भाषा सांख्यांनीं वापरली व ती त्यावेळेस योग्यच होती. “ लोकांना आळा घालण्याकरतां केलेल्या प्रयत्नांत कपिल म्हणा किंवा हे सांख्यमतवाले म्हणा, ह्यांनीं मोठा दूरदर्शीपणा दाखविला ” ( वे. नि. ३८ ) ह्यांत कांहीं शंका नाही. आणि म्हणूनच “ हें मत कांहीं वेळ पटलें असवें. परंतु ( शेवटीं ) ह्यांत ईश्वराची हेळसांडच असल्यामुळें लोकांचें अखेरीस समाधान होईना. पूजन करण्याची इच्छा मनुष्याला स्वाभाविक असते. विशेष विचाराशिवाय ह्याच्यापढें गति जात नाही. ह्याकारणानें सेश्वरसांख्य

किंवा योगमार्ग निघाला. ” ( वे. नि. ४० ) अशा रीतीने सांख्यमतास उतरती कळा लागली. थोडक्यांत म्हणजे “ देवाची, सगुणदेवाची भाक्ति, पूजा वगैरे ज्यांत नाही तो धर्म साधारण जनानां कायमचा मान्य होत नाही हे तत्त्व बहुतेक ठरल्यासारखे झाले आहे. ” ( वे. नि. ७९ ) हे जे श्रीयुत फडके बौद्धधर्मासंबंधी पुढे म्हणतात ते सांख्यमतासही येथे लागू पडण्यासारखे आहे. तेव्हां आतां “ सेश्वरसांख्य किंवा योगमार्ग ” कडे आतां आपणांस वळले पाहिजे. पण तत्पूर्वी ह्या निरीश्वर सांख्या-संबंधी एक शेवटची महत्त्वाची गोष्ट सांगून आपण त्यांची रजा वेऊं.

“ वेदांतील यज्ञयागादिकांत होणाऱ्या अनागस प्राण्यांच्या हत्येकडे वाचकांनी लक्ष द्यावे; कारण ह्यामुळेच त्या वेदांवर पुढे उपनिषदादिकांचे हल्ले चढलेले आहेत ” असे आम्ही मागे सांगितलेले वाचकांस आठवत असेलच. त्यानंतर उपनिषदांनी स्वर्गपर अशा कामात्म्यांची कशी हजिरी घेतली ते आम्ही मागे दिलेच आहे. भगवद्गीतेचे त्याबाबतीतले उतारेही आम्ही तिथेच वाचकांस सादर केले आहेत. गौतमाच्या हल्ल्याची सामान्यरूपरेषाही उपनिषद, गीता, व बौद्धधर्म ह्या एकाच विचारसागराच्या तीन विविध लाटा कशा आहेत हे सांगताना दिलीच आहे. त्यानंतर त्यापैकी प्रत्येकाच्या स्वतंत्रविचाराकडे वळून उपनिषदांचे म्हणणे आम्ही सांगितले व नंतर गीतेकडे व गौतमाकडे वळण्यापूर्वी त्याचसुमारास चालू असणाऱ्या महत्त्वाच्या मतांचा प्रथम थोडासा वाचकांस पारिचय करून देण्याचे ठरवून त्याप्रमाणे आम्ही चार्वाक व सांख्यमत येथवर सांगितले. पैकी चार्वाकाने वेदांविरुद्ध, तत्कृत्यां ब्राह्मणांविरुद्ध, यज्ञयागांविरुद्ध व खुद्द ब्रह्मज्ञानाविरुद्ध कशी बंडाळी माजविली होती व “ असलीं मते जेव्हां निघाली तेव्हां वैदिक आणि वेदांती सगळ्यांचीच गडबड ” कशी “ उडाली ” ( वे. नि. ३६ ) हे आपण मागे पाहिलेच आहे. संगमावर जाऊन क्षणांत बाप्तिस्मा घेऊन खिस्ती होऊन लगेच प्रायाश्चित्ताने परत हिंदुधर्मात येऊन दोहों-च्याहि बाह्य संस्कारांत काहीच अर्थ नाही हे दोघांच्याहि नाकावर टिचून सांगणाऱ्या रा. गोपाळराव जोशांचाच हा काहीसा प्रकार, पण त्यांतही सत्य नव्हते असे नाही. उदाहरणार्थ, “ स्वर्गाकरतां तुम्ही यज्ञ करतांना ? आणि यज्ञांत मारलेल्या पशूला स्वर्ग मिळतोना ? तर मग “ स्वपिता यजमानेन किन्न तस्माद्भि हन्यते ! ” ह्या चार्वाकाच्या सडेतोड प्रश्नास कोण काय

उत्तर देणार ? अर्थात् वैदिक गडबडले यांत कांहीं नवल नाही. कारण 'सबसे जीव प्यारा.' पण तितकाच तो त्या बापड्या गरीब पशूलाही प्यारा नाही काय ? मग त्याची हत्या करणें हा निर्दयपणा नव्हे काय ? हा ह्यांत गर्भित अर्थ आहे. एवढेंच की तो चारगट लोकांच्या तोंडून आला आहे. पण हीच विचारसरणी पुढें कपिलांनीं व बुद्धांनीं स्वीकारली आहे हें लक्षांत ठेविलें पाहिजे. तेव्हां वेदांच्या ह्या हिंसाप्रधानत्वाबद्दल "नास्ति को वेदनिंदकः ?" ही रा. पांगळाची कोटी ( जैन धर्म पा. ४८ ) योग्यच आहे. कारण उपनिषदांपासून आजतागायत तेंच व्रत सर्व तत्व-वेत्त्यांनीं व साधुसंतांनीं छातीठोक उदात्तपणानें धरलें आहे. "यज्ञयागाचा काल निदान पूर्वकाली होता तसा पुन्हां येणें शक्य दिसत नाही. त्या कर्मठपणाला डावेपणा आला होता, तो ह्या मराठी कवींनीं बहुतेक संपुष्टांत आणला आणि त्याचीं डाळ पुन्हां केव्हांही शिजूं नये अशी तजवीज केली." ( वे. नि. ७४ ) असें रा. फडके आपल्या मराठी भाषेच्या व साधुसंतांच्या कामगिरीच्या अखेरीस म्हणतात तें खरें आहे. तेव्हां सांगण्याचा भाग असा की, ह्या वेदाविरुद्ध हल्ल्यांत कपिलानेंहि आपला भाग घेतला असून "शांतिपर्व अ. २६८ यांत गाईचा व कपिलाचा संवाद कल्पिलेला आहे. प्राचीन वेदविहीन ( विहित ? ) यज्ञांत गवालंभ होत असे, तेव्हां ब्रह्मनिष्ठा संपादन करणाऱ्या व सत्ययुक्त बुद्धीचा लाभ झालेल्या कपिलाला राग येऊन "आहारे वेद !" असें तो म्हणाला आणि हिंसायुक्त धर्माला प्रामाण्य नाही असें त्याचें स्पष्ट मत त्यानें सांगितलें. ( भाषांतर पु. ६ पान ५६३ ) अर्थात् वेदाविरुद्ध कपिलाचें मत... असलें पाहिजे ही गोष्ट आपल्यास ( येथें ) स्पष्टपणें दिसते. " ( म. उ. पा. ७६४-५ ). असो.

आतां आपण योगाकडे वळूं. हा योगमार्ग निघण्याचें कारण वर रा. फडके यांच्या शब्दांत दिलेंच आहे. पण "ह्या कारणानें सेश्वरसांख्य किंवा योगमार्ग निघाला" ( वे. नि. ४० ) या त्यांच्या वाक्यावरून दोन्ही मार्गांत फरक फक्त ईश्वर मानण्यांत आहे, बाकी दोन्ही मार्ग एकच आहेत अशी त्यांची समजूत आहेसैं दिसतें. पण हा फरक केवळ ईश्वर मानण्यापुरताच नसून इतरही कित्येक बाबतींत तो आहे, हें लक्षांत ठेविलें

पाहिजे. यासंबंधांत अमेरिकेच्या हॉकिन्ससाहेबांचे खालील उद्गार वाचनीय आहेत. ते म्हणतात:—

“ The distinctive mark of the Yoga ( Gita 3, 3 ) is, if we translate it in the natural original sense, application to work as opposed to application to understanding; in other words, the Yoga laid stress on religious practice, the Sankhya on knowledge. Both the systems could be regarded as identical only by insisting on the objective of each. Both systems gave emancipation, therefore they were one. But one was that of pure science or knowledge, the other was that of pious work ( Yoga, tapas ) added to this science, a practical divergence that existed quite apart from the question whether the goal was really the same.....They could not unite, for the true Sankhya did not teach Brahmanism but Kevalatwam or absolute separation of the individual spirit from everything else, an अस्तित्वम् केवलम् or existence apart from all, not apart in ब्रह्मन्. ”

“ The epic itself teaches that the greatest difference between the two systems is that the Sankhya does not believe in a personal God while God is the supreme belief of the Yogin.....There is the practical difference between the austerities of the two systems. It cannot be supposed that the “knowledge-philosopher ” admitted as much tapas as did the Yogin, whose practical discipline was almost wholly a “ razor-edged path ” of austerity ( Compare XII 221, 4 and XII 233, 23 ). The difference between



“the Sankhya and Yoga” as admitted and explained in the late passage XII 237,29ff is mainly a practical one, in that “ the सांख्य keeps aloof from objects of sense, controls the senses, and is alike to all creatures, friendly to all, indifferent to all things . ( सर्वभूतसुहृन्मैत्रः समलोष्टाष्मकांचनः a standing epithet ), injures no creatures and so attains Brahman ” whereas the Yogin is released “who, transcending supernatural power ceases ( from activity ).” The Yoga is described in one verse: “ योगैश्वर्यमतिक्रान्तो यो निष्कामति मुच्यते” 237,40. असो. वरील उतान्याचें तात्पर्य इतकेंच आहे कीं, सांख्य हे अनीश्वरवादी असून केवळ ज्ञानानें—आत्म्याच्या स्वतंत्रतेच्या अथवा अलिप्ततेच्या ज्ञानानें व थोड्याबहुत तपानें निष्क्रिय राहून मुक्त होऊं पाहतात तर योगी परमेश्वर मानून त्याच्या ध्यानांत गुंगण्यासाठीं सर्वैश्वर्याच्या पलिकडे जाऊन प्रत्यक्ष खडतर योगसाधन करीत असतात, असा हा दुहेरी किंवा तिहेरी फरक आहे. अजून एक फरक म्हणजे “ समाधीचा अभ्यास करण्याला जातिनिर्बंध आड येत नाही. वर्णाश्रम भेदाची, स्त्री शुद्र वैगैरे अधिकाराची त्यांत पंचाईत नाही. ब्राह्मणाच्या वर्चस्वाला ह्यांत प्रतिष्ठा नाही. गायत्रीमंत्रानें सगर्भ प्राणायाम अधिकार असल्यास करा, किंवा एरवीं अमंत्रक प्राणायाम करण्यांतही कांहीं गौणपणा नाही. योगाच्या यमनियमादि अष्टांगांत यज्ञाची, नित्य-नैमित्तिक कर्माची, ज्ञानाची, कशाचीच उठाटेव नाही.” (वे. नि. ४०) पण “ ह्यांतही ब्राह्मणांनीं आपला पाय पुढें ढकललाच. संन्यास दिव्याचा अधिकार फक्त ब्राह्मणांनाच आहे, हा निर्बंध कायम राहिला. ” ( वे. नि. ४०). हॉफ्किन्स सहिवांनींही ‘low castes’ ना हा योग शिकवितां येतो, पण त्याची बौद्धिक शाखा फक्त उच्चवर्णांच्या स्नातकांनाच शिकवावी असा स्पष्ट निर्बंध असल्याचें लिहिलें आहे. असो.

या योगमार्गाची आत्मिक उन्नतीची मूलभूत उपपत्ति व त्याचें कांहीं नियम वैगैरे आपण थोडक्यांत पाहूं. “ दुःखाचा परिहार होण्याची एकच युक्ति म्हणजे इच्छांचा नाश करणें होय. एका इंग्रजी ग्रंथकारानें म्हटल्याप्रमाणें इच्छेची दोरी तोडून टाकली म्हणजे आत्म्याचें विमान आकाशांत

चढेल !...योग सिद्धान्ताचा मुख्य मुद्दा हाच आहे...मन जर आपल्या इच्छांपासून परावृत्त होईल, अर्थात् ते जर स्वस्थ बसेल तर आत्मा आपल्या संपूर्ण तेजाने प्रकाशेल. योगावरील पतंजलीच्या सूत्रांचे पाहिले सूत्र, योग म्हणजे मनाने स्वस्थ बसाविणे, असे आहे. \* हे कर्म फार कठिण आहे आणि योगतत्त्वज्ञानाचा प्रयत्न यमनियमासनादि सांगून त्याकडेच आहे. ” ( म. उ. पा. ७३४ ). “ अर्थात् समार्धीत ध्यान परमेश्वराचे करावे असेच न्यूप्लेटोनिस्टप्रमाणे त्यांचेहि मत आहे. ” ( म. उ. पा. ७३५ ). “ याशिवाय नीतिपालन, अहिंसाव्रत, शक्य तितके विनिद्रत्व हेही त्यांनी पाळले पाहिजे. याप्रमाणे यमनियम पाळून, विकल्पराहित स्वस्थ व सत्त्वस्थ मनाने व अंतर्मुख इंद्रिये करून काष्ठलोष्टा-प्रमाणे योगी बसला असता ‘ जसा मेघामध्ये एकदम विजेचा प्रकाश पडतो त्याप्रमाणे एकदम प्रकाश पडेल व त्या ज्योतिच्या ध्यानाचीच बळकटी साधण्याचा यत्न करतां करतां योग्यास अखेर मोक्ष प्राप्त होईल. ” ( म. उ. पा. ७३६, ७३५ ) ह्या सर्व सांगण्याचे सारांशरूप प्रातिबिंब खालील ‘ भीमस्तवराजा ’ तील श्लोकांत पडले आहे:—

“ ये विनिद्रा जितश्चासाः सत्त्वस्थाः संयतेंद्रियाः । ज्योतिः पश्यन्ति युञ्जानाः तस्मै योगात्मने नमः ॥ ” — असो.

पण ही झाली पुष्कळशी हटयोगाची स्थिती. याहून वरच्या दर्जाचा व म्हणूनच शेवटी सर्वांत खरा असा राजयोगच होय. आणि आचार्यांच्या अपरोक्षानुभूतिमध्ये राजयोगाच्या दिलेल्या व्याख्यांतून खालील वेंचक व्याख्या वाचकांनी वाचल्यावर त्यांचीही आमच्याप्रमाणेच या बाबतीत खात्री पटेल. एका आचार्या काय म्हणतात ते:—

“ आदावंतेच मध्ये च जनो यस्मिन्न विद्यते । येनेदं सततं व्याप्तं स देशो विजनः स्मृतः ॥ दृष्टीं ज्ञानमयीं कृत्वा पश्येद्ब्रह्ममयं जगत् । सा दृष्टिः परमोदारा न नासाग्रावलीकिनी ॥ निषेधनं प्रपंचस्य रेचकाख्यः समीरणः ।

\* टीप:—[ “ अर्जुना समत्वचित्ताचे । तेचि सार जाण योगाचे ”

—शानेश्वर.

“ मन हे चंचल झाले एकाठार्या । तया उणे काई निजसुखा ? ॥ ”  
असे तुकोबाही म्हणतात. ]

ब्रह्मेवास्मीति या वृत्तिः पूरको वायुरीरितः ॥ ततस्तदवृत्तिनैश्चल्यं कुम्भकः प्राणसंयमः ॥ यत्रयत्र मनो धाति ब्रह्मणस्तत्र दर्शनं । मनसो धारणं चैव धारणा सा परा मता ॥ ” इ. ही आचार्यांची वचनें संस्कृत असूनही सामान्य जनांस कळतील इतक्या ती सोप्या भाषेत लिहिली आहेत. असो.

याशिवाय “ Yoga as Deistic and Bramhaistic ” ह्या ‘ हेडिंग ’ खाली हॉकिन्स साहेबांनी, ‘ बल, ऐश्वर्य, प्रभुत्व, अदभुत-शक्तिमत्त्व यासाठी झटणाऱ्या पूर्वीच्या “ one-leg ” म्हणजे एका पायावर तपाचरण करणाऱ्या योग्यांचा व तदनंतर ह्याच वस्तूच्या आधारे सायुज्यसोपान चढून जाऊन केवळ ब्रह्माची इच्छा करणाऱ्या अलीकडील अथवा उत्तरकालीन योग्यांचा उल्लेख करून, दोघेही ‘ अपुनर्भवकाम ’ असले तरी एक वरील विविध मोहिनींच्या संस्मृतिपाशांत झपाटला जाई तर दुसरा “ योगैश्वर्यमतिक्रान्तो ” ह्या वर दिलेल्या श्लोकांत म्हटल्या-प्रमाणे त्याचा गोष्टींच्या पायऱ्या करून ब्रह्मांत विलीन होण्याची इच्छा घरी यावरून उघडच “ The Brahmaistic Yogi is an advance on the deistic Yogi ” म्हणजे दुसऱ्या योग्याची पायरी पाहिल्याच्या पुढची आहे असा निष्कर्ष सांगितला आहे, तो बरोबर आहे.

पण ह्याही मताची विशेष चलती होऊं शकेना. कारण राजयोग बोलायला सोपा असला तरी तो ज्ञानयोगाइतकाच कठिण आहे, व “ वाचा वदे परी करणें कठिण । इंद्रिया आधीन झालों देवा ! ” असेंच उद्गार बहुतेकांना बहुत काळ काढावे लागतात. आणि मन व इंद्रिये ही सामान्य हटयोग्यासही किती जेरीस आणतात असतात हें त्यांचें त्यांसच ठाऊक ! पण ही अंतरसृष्टिची तरी गोष्ट आहे. पण बाह्यसृष्टीतला योग्याच्या अष्टांगांचा काय थोडाथोडका खटाटोप आहे ! त्या गोष्टी बोलायला सोप्या आहेत; पण प्रत्यक्ष तो मार्ग “ क्षुरस्य धारा ” प्रमाणे “ निशित ” च आहे ! आणि अशीही ‘ सुळावरची पोळी ’ सगळ्यांनाच कशी खातां येणार ? असला कटकपणा सगळ्यांनाच कुठला येणार ? देहपीडनाचें व अभ्यासाचें कष्ट देहाला होऊं लागले ते सामान्य लोकांना झेपणें शक्य नव्हतें. याशिवाय नुकतीच वर सांगितलेली योगैश्वर्याच्या झपाटण्याची स्थितीही कायमचें सुख देणें शक्यच नव्हतें. रा. फडके म्हणतात, “ अष्ट-

सिद्धीच्या पाठीस लागतांना प्रथम बरें वाटलें. योगसामर्थ्याचा उपयोग संसार वाढविण्याकडे होऊं लागला. अद्वैतमार्गाची जी शांति, व समाधान-वृत्ति ती एका बाजूस राहिली. ” ( वे. नि. ४० ) याशिवाय, “ त्या मार्गांतल्या लोकांच्या देखरेखीखाली अभ्यास करावयाचें सोडून काहीं लोकांनीं अडदांडपणा केला, त्याचा परिणाम वाईट झाला. कष्ट करून खात्रीनें यशप्राप्ति होते असा नेम लागेना. ” ( वे. वि. ४० ) याप्रमाणें विविधकारणांनीं या मताची चलती—त्यांत सर्वजार्तीचा, व सर्व वर्णांचा, स्त्रीशूद्रांचा समावेश करण्यास त्याची तयारी असूनही त्याची चलती-होऊं शकली नाहीं. आणि त्यास मुख्य कारण म्हणजे त्यामार्गातील कठिणपणा हेंच होय. भगवान्ही गीतेच्या १२ व्या अध्यायांत “ क्लेशोधिकतरस्तेषा-मव्यक्तासक्तचेतसाम् । अव्यक्ता हि गतिर्दुःखं देहवद्भिरवाप्यते ॥ ” ( श्लो. ५ ) असेच उद्गार काढीत असून ज्ञानेश्वरांनींही वरील सर्व संकटांचा व त्रासांचा उल्लेख त्याश्लोकांवरील आपल्या बहारदार ओव्यांच्या भाष्यांत खालील-प्रमाणें केला आहे:—

“ तथा महेंद्रादि पदें । करिताति वाटवधें । आणि ऋद्धिसिद्धींचीं द्वंद्वें । पडोनि ठाती ॥ कामक्रोधांचे विलग । उठावती अनेग । आणि शून्योसि आंग । झुंजवावें कीं ॥ तहानें तहानचि पियावी । भुकेलिया भूकचि खावी । अहोरात्र वावी । ममावा वारा ॥ शीत वेढावें । उष्ण पांथुरावें । वृष्टीचिया असावें । घराआंतु ॥ किंबहुना पांडवा । हा अग्नि-प्रवेशु नीच नवा । भातारेंविण करावा । तो हा योगु ॥ एथ स्वार्माचें काज । ना बाष्पिकें व्याज । परि मरणोसि झुंज । नित्य नवें ॥ ऐसैं मृत्यु-हूनि तिख । कां घोटें कदत विख । डोंगर गिंळिता मुख । न फाटे काई ? ॥ पाहें पां लोहाचे चणे । जैं बोचरिया पडती खाणें । तैं पोट भरणें कीं भरणें । शुद्धी नेणें ॥ म्हणोनि योगाचिया वाटा । जे निगाले गा सुभटा । तथा दुःखाचाचि शेलवांटा । भागा आला ॥ ”

असो, तेव्हां या मताची विशेष चलती न होण्याचें मुख्य कारण हाच “ दुःखाचा शेलवांटा ” होय ह्यात शंका नाहीं. वास्तविक, पूर्वीच्या वैदिक कर्मकांडावर, त्यांतील हिंसाप्रधान यज्ञयागावर, त्यांतील जाति-भेदावर, आणि ब्राह्मणांच्या वरचढपणावर वेदांत किंवा औपनिषदिक

तत्त्वज्ञानाच्या वेळेपामून जी हल्ल्याची लाट सुरू झाली होती तिला ह्याहि मार्गाने थोडाबहुत हातभार लावला व आपल्या प्रयत्नाची त्यांत शक्य तितकी भर घातली; आणि ही योगमार्गाची कामगिरी धार्मिक प्रगतीच्या ऐतिहासिक दृष्ट्या लक्षांत ठेवण्यासारखी आहे, ह्यांत शंका नाही. पण आतांच सांगितलेल्या त्या मार्गाच्या काठिन्यामुळे त्याची व्हावी तशी प्रगति साहजिकच झाली नाही व लोक पुन्हा असंतुष्ट राहिले ते राहिलेच. किंबहुना, एक ठाम मत नसल्यामुळे, सर्व बाजूंनी सुखाचा मार्ग दाखविणारी कोणचीच दिशा नसल्यामुळे, लोकांची स्थिती ह्यावेळी निर्णायकासारखी झाली व जो जें सांगेल त्याप्रमाणें करांत सुटावें अशी त्यांची स्थिती झाली. “ज्याला जो विचार सुचेल तो तो बोलूं लागला. वाजसनीय संहितेंत मिश्र जार्ताबद्दल खेद प्रदर्शित केला आहे. आर्यलोक अनार्यांच्या मुल्लांशी लगे करूं लागले. शंतनु राजानें अनार्य कोळ्याची मुलगी योजनगंधासुगंधा हिला मागणी घातली....भारतांत अशा पुष्कळ कथा आहेत. भीमाचें हिडिंबेशी, अर्जुनाचें नागकन्या उलूपीशी, अशीं लगे लागलीं. शांतिपर्वांमध्ये कोल्हा व गिधाड यांच्या उपदेशाची गोष्ट भीष्मानें सांगितली आहे. त्यावरून जनसमाजाच्या मनोवृत्तीचा अदमास केला तर क्षणोक्षणी त्यांचीं मते पालटत होती असें दिसतें. जसा सांगणारा भेटेल त्याच्यामागे धावायला मंडळी तयार होती, असें त्या रूपकाचें तात्पर्य आहे. मेलेलें प्रेत दहन करावें असें कोणी सांगितलें कीं तयारी लोकांची, पुरावें म्हटलें कीं त्यालाही रुकार, उघड्या जागीं फेंकून द्या म्हटलें कीं त्यालाही कोणाची हरकत नाही. ही बंडाची पूर्वस्थिति होय. शास्ता, अधिकारी, सत्ताधीश नाहींसा झाल्यामुळे लोक सैरावैसा झाले.” (वे. नि. ४१) अर्थात् यावेळीं भगवद्गीतेनें बजावलेल्या अलौकिक कामगिरीचें वर्णन व माहिती पुढील भागांत सांगण्याचें आश्वासन देऊन आपण आतां ह्याच सुमारास असलेल्या “धर्माचरण मोक्षप्रद आहे” ह्या पंथाचा किंवा मताचा थोडासा विचार करूं.

धर्माचरणावरच केवळ भर देऊन त्यानेंच मोक्षप्राप्तिही होईल असें सांगणारा विशिष्ट पंथ कदाचित् यावेळीं नसेल. पण तसा विचार करणारे मात्र लोक खात्रीनें असले पाहिजेत आणि म्हणूनच “दैवी संपद् विमोक्षाय” असा भगवंताना त्याचा पुढें निर्देश व समावेश गीतेंत करून घ्यावा लागला. अर्थात्

गतिनंतर येणाऱ्या गौतमबुद्धाने नीत्याचरणावरील भराचें तत्व नवीन काढलें असें नसून तसा विचार करणारी मंडळी पूर्वीही होती हें उघड आहे. किंबहुना, रामायणभारताच्या कथांचा अवतारच त्यासाठी आहे. खरें खरें धर्माचरण वाटतें तितकें सोपें नसून योग्याला अरण्यांत राहून मन आवरण्याचा जितका त्रास त्याच्या शतपट त्रास संसाराच्या व्यामोहांत राहून मन धर्माचरणापासून विचलित न होऊं देण्यांत आहे. अशा व्यक्ति हाताच्या बोटावरच मोजाव्या लागतील. राम, धर्म, भीष्म, दशरथ, कृष्ण, इत्यादिकांचीं चरित्रें हेंच सांगतात. “धर्मं चरामि सुश्रोणि न धर्म-फलकारणः । धर्मं वाणिज्यकोहीनो जघन्यो धर्मवादिनाम् ॥” अशा तऱ्हेचें उत्तर द्यायला ‘धर्मा’सारखेंच छातिटोक हृदय पाहिजे. महर्षी व्यासांचाही उपदेश हाच आहे. ‘धर्माचें आचरण करा. धर्म कधीहि सोडूं नका.’ असें महाभारत संबंध लक्ष ग्रंथभर पदोपदी सांगत आहे. प्रारंभी “धर्मे मतिर्भवतु वः सततोत्थितानाम् । ” असें सांगितलें आहे तर शेवटीं भारत-सावित्रींत, “ न जातु कामान्न भयान्न लोभात् धर्मे त्यजेज्जीवितस्यापि हेतोः । धर्मो नित्यः सुखदुःखे त्वानित्ये जीवो नित्यः तस्य हेतुस्त्वानित्यः ॥” असा व्यवहारनीतिनिपुण व्यास बाहु उभारून सर्व जगास महाभारतांत उपदेश करीत आहेत. असा हा धर्म म्हणजे तरी काय ? शांतिपर्व अ. १०९-३० ह्या श्लोकांत धर्माचें तात्पर्य अथवा धर्म कोणचा तें थोडक्यांत पण ब्रह्मारीनें सांगितलें आहे. तो श्लोक असाः—

“ यस्मिन् यथा वर्तते यो मनुष्यस्तस्मिन्स्तथा वर्तितव्यं स धर्मः ।

मायाचारो मायया बाधितव्यः साध्वाचारः साधुना प्रत्युपेयः ॥ ”

अर्थात् हें लक्षण नेहेमीसुद्धां चालूं शकणारें असलें तरी अपवादप्रसंगांतील धर्माचा थोडक्यांत निष्कर्ष यांत येत असून खऱ्या धर्माच्या एरवींच्या आठ अंगांकडे आपण आतां वळूं. धर्माचे दोन माग, एक वरिष्ठ व एक खालचा, असे पडतात ही गोष्ट महाभारतांत सांगितलेली आढळते. यांतलि पाहिल्या भागांत यज्ञ, वेदाध्ययन, दान, आणि तप, हीं येत असून वरच्या—वरिष्ठ वर्गांत सत्य, क्षमा, इंद्रियदम, व निर्लोभता, हीं येतात. असा हा धर्माचा अष्टविध मार्ग आहे. महाभारतकार वनपर्वीत म्हणतातः—

“ इज्याध्ययनदानानि तपः सत्यं क्षमा दमः ।

अलोभ इति मार्गोऽयं धर्मस्याष्टविधः स्मृतः ॥” (वनपर्व अ. २)

“ तत्र पूर्वश्चतुर्वर्गः पितृयाणपथे रतः ।

उत्तरो देवयानस्तु सद्गिराचरितः सदा ॥ ”

ह्या दुसऱ्या श्लोकावरून उघडच धर्माचे कर्ममार्ग व नीतिमार्ग असे दोन भाग पडत असून पाहिला भाग कमी दर्जाचा असून दुसरा वरिष्ठ दर्जाचा आहे असे स्पष्ट दाखविले आहे. यांतील कर्ममार्गाच्या भागांतील धर्मकृत्ये करणारे लोक हल्लीं सुद्धा पुष्कळ असतील. परंतु हे धर्मकृत्य करणारे लोक पितृयाणाने चंद्रलोकाप्रत किंवा स्वर्गाप्रत जाऊन तेथून पुनरावृत्ति पावतील असे सूचित केले आहे, आणि धर्माचरणाचा दुसरा वरिष्ठ दर्जाचा मार्ग, की ज्यास आपण हल्लीं नीतिमार्ग म्हणतो, तो आचरणारे गृहस्थ देवयानाने ब्रह्मलोकास जाऊन तेथून परत येणार नाहीत असे दर्शविले आहे. पूर्वी नीतीचा समावेश धर्माच्या पोटांतच होत होता, हीहि गोष्ट येथे लक्षांत ठेवली पाहिजे. किंबहुना, धर्माळा नीतिवांचून शोभा नाही, धर्माचा कर्ममार्ग नीतिमार्गावांचून विशोभित दिसतो व पुनरावृत्ति करविणारा आहे, इतकेंच नव्हे तर केवळ कर्ममार्गावर भर देऊन त्याचे दाम्भिक आचरण माजवून, खाजगी रीतीने अनीतिकर्दमांत जर प्राणी लोळत राहिल तर, “ तुका म्हणे ऐसे किती नरका गेले, पुढे जाती ” ह्या तुक्कोक्तिप्रमाणे किंवा “पतंति नरकेऽशुचौ” ह्या भगवदुक्तीप्रमाणे तो नरकाचाच अधिकारी बनेल यांत शंका नाही. तसेंच पाहिल्या भागाचे दंभासाठी आचरण करता येईल; पण दुसरा मार्ग महात्म्यावांचून इतरांस साधने शक्य नाही—त्याचे दाम्भिक आचरण फार वेळ करता येणे व टिकणे शक्य नाही. उद्योगपर्वीत म्हटलेच आहे:—

“ अत्र पूर्वश्चतुर्वर्गो दंभार्थमपि सेव्यते ।

उत्तरस्तु चतुर्वर्गो नामहात्मसु तिष्ठति ॥—”

असा. अशाप्रकारचा हा धर्ममार्ग आहे आणि त्याचे आचरण करणारा निःसंशय मोक्षाला जाईल असे भारतकारांचे मत आहे. या मार्गातही “ इज्याध्ययनदानानि ” ही पितृयाणमार्गे नेऊन पुनरावृत्ति पाडणारी आहेत, निदान त्याप्रमाणेच केवळ वागणारा पुनरावृत्त्या भोगित

राहतो असें सांगून यज्ञयाग, तप, व वेदाध्ययन म्हणजेच मोक्ष असें सांगणाऱ्या वैदिक व इतर कर्मठांवर ह्यानें चांगलाच हल्ला चढविला आहे. तसेंच ह्याधर्मापैकी उच्चमार्गाचें आचरण कोणच्याहि वर्गाच्या, आश्रमाच्या, किंवा जातीच्या माणसानें करावें व मुक्त होऊन जावें असें सांगून, ह्या मार्गानें आपलें उदारमतवादित्वहि सिद्ध केलें असून जातिभेदाचा नशा चांगलाच उतरला आहे. अर्थात् अशा ह्या परंपरेच्या जोरावर भगवद्गीतेनें केवढें अलौकिक कार्य केलें, सर्व मार्गांचा समन्वय, त्यांतलें दोष किंवा व्यंगें काढून टाकून, कसा केला, कोणकोणचे स्वतंत्र मार्ग प्रतिपादिले, गीतेचें महत्त्व काय, व तिची कीर्ती अजरामर होण्याचें कारण काय, इत्यादि गोष्टींकडे आतां आपण वळूं.

## भाग ४ था.



वेद, वेदांत, चार्वाक, सांख्य, योग, व धर्म किंवा नीति, इतकीं मते भगवद्गीतेपूर्वी प्रचलीत होती. त्या प्रत्येकांतील दोषांचा थोडक्यांत नामनिर्देश करून, त्याचा त्याग गीतेनीं कसा केला व ग्राह्यांश कसा घेतला, व सर्वांच्या जणां समन्वयानें एक नवीनच इमारत Golden Mean सारखी कशी उभी केली, भगवंतांनीं कोणकोणच्या गोष्टींवर हल्ले चढवून स्वताचें असें कोणचें विशेष मत व कोणचा मार्ग त्यांत प्रतिपादिला, व अशा गीतेची थोरवी काय आहे व ती अद्याप टिकून राहण्याचें कारण काय, इत्यादि गोष्टी आपणांस आतां पहावयाच्या आहेत. गीतेच्या कालाचाहि शेवटीं थोडक्यांत विचार करूं. तर प्रथम आपण गीतेची महती पाहूं या.

श्रीमद्भगवद्गीतेची महती फार मोठी आहे. “ही हिंदुधर्माची लांब पल्ल्याची तोफ असून ती आपल्या तत्त्वज्ञानानें सर्व जगास जिंकू पहात आहे.” अशा अर्थाचे उद्गार श्रीयुत चिंतामणराव वैद्यानीं आपल्या कृष्णचरित्राचें प्रारंभी काढले आहेत ते अगदी योग्य आहेत यांत शंका नाही. प्रस्थानत्रयामध्ये तिची गणना केली जात असून, शंकराचार्य, ज्ञानेश्वर, वामनपंडित, दासोपंत, लोकमान्य टिळक, यासारख्यांनी तिच्या-



वर स्वतंत्र व सविस्तर भाष्ये रचार्वीत अशाच योग्यतेची ती आहे हे तिच्याकडे वरवर पहाणारास ही समजून येणार आहे. तिची ती साधी पण जोरदार वाणी हृदयांत घुसणारी व ठसणारी आहे ! श्रीयुत न्या. तेलंगांना तिच्यांत “ पतंजलीच्या योगशास्त्राप्रमाणे कोणच्याही एका विषयाची किंवा मताची व्यवस्थित मांडणी दिसत नसून जो विषय जसा उद्भवला तसे त्यावर तिने प्रसंगोपात्त मत दिले आहे व सत्य प्रतिपादनापेक्षा सत्यशोधनाची धडपडच त्यांत उपनिषदाप्रमाणे जागोजाग दिसत आहे. ” ( “ An Introduction to Bhagwadgita ” पहा ) व याकामी प्रो. मोक्षमूलरांचे मत उपनिषदासंबंधी तसेच आहे असे सांगून “ यावरून ती जुन्या उपनिषदांच्या समूहांत चांगली शोभते ” असे ते शेवटी म्हणतात. ( त्यांची “ भगवद्गीतेची प्रस्तावना ” पहा. ). पण प्रो. मॅक्समुल्लरांनी “ Yet, all leading in one direction ” असेच शेवटी उपनिषदांबद्दल उद्गार काढले आहेत. न्या. तेलंगांनी मात्र तसे गीतेबद्दल कांहीच म्हटले नाही. उलट “ न मे द्वेष्योस्ति न प्रियः ” व “ भक्तिमान् स च मे प्रियः ” आणि “ तानहं द्विषतः क्रूरान् ” यासारख्या वचनांतून केवळ वरवर भासणारा विरोधच त्यास खरा वाटत असून त्याचा त्यांनी फार वाऊ केला आहे. ( “ भगवद्गीतेची प्रस्तावना ” पहा ). पण पूर्वीच्या सर्व मतांचा समन्वय करून श्रीकृष्णांनी कर्मयोग व भक्तिमार्ग अधिक सांगितला ह्या दृष्टीने त्या ग्रंथाकडे पाहिले किंवा ही गोष्ट लक्षांत घेतली म्हणजे न्या. तेलंगांच्या तत्संबंधीच्या कल्पना कशा पोकळ आहेत हे तेव्हांच समजून येईल. त्यापेक्षा चिंतामणराव वैद्यांचेच गीतेसंबंधी खालील वर्णन हृदयास अधिक पटते. ते म्हणतातः—

“ भगवद्गीतेत कोणच्याही प्रकारचा विसदृश जोड दिसत नाही असे आमचे मत आहे. भाषेच्या दृष्टीने, कवित्वाच्या दृष्टीने, विषयांच्या दिव्य प्रतिपादनाच्या दृष्टीने, किंवा उत्तम छंदोरचनेच्या दृष्टीने, भगवद्गीता एकाच अत्युदात्त कवित्वशक्तीच्या पुरुषाने तयार केली आहे असेच अनुमान करावे लागते. भगवद्गीतेतील अनुष्टुप छंदाचे माधुर्य फारच वरिष्ठ दर्जाचे आहे.... असे हॉपकिन्सनेच दाखविले आहे.... त्याचप्रमाणे विषयाच्या प्रतिपादनांत कोठे विरोधही दिसून येत नाही. किंबहुना, सर्वच विषय सारख्याच दिव्य कल्पनाशक्तीने वर्णिले असून यांत महातत्त्वज्ञानात्मक

खोल विचार प्रगल्भ व प्रसादयुक्त वाणीने केलेला आहे. यासाठी भगवद्गीता हा समग्र ग्रंथ एकाच बुद्धिमान् कवीच्या डोक्यातून निघाला असून तो ताजमहालाच्या अप्रतीम इमारतीप्रमाणे सुंदर, सुबद्ध आणि विशाल कल्पनेने भरलेला आपल्यासमोर उभा राहतो. त्यात कोठे जोड, किंवा सांघा, किंवा मागाहून रचलेला भाग दिसत नाही. त्याची एकंदर भव्य आकृति किंवा बारीक कुसरीचें सुंदर भाग एकाच प्रातिभेतून निघालेले आहेत. “ न योस्त्य इति गोविंदमुक्त्वा तूष्णीं बभूव ह ” हा त्याचा पाया आहे, विश्वरूप दर्शन हा त्याचा मध्य आहे, आणि “ करिष्ये वचनं तव ” हा त्याचा कळस आहे ! सांख्य, योग, वेदांत आणि भाक्ति ह्या त्याच्या चार बाजवा आणि चार कोपऱ्यांचे मनोरे आहेत, आणि कर्मयोग हा त्याचा मुख्य मधला मनोरा आहे. निरनिराळ्या चार तत्त्वज्ञानांची अक्षरे चारी संगमरवरी भिंतीवर रंगित संगमरवरी दगडांनीच खोदली आहेत आणि यांच्या चारी दरवाजांच्या आत गाभान्यांत परब्रह्म सांठविले आहे ! याप्रमाणे या दिव्य तत्त्वज्ञानात्मक दिव्य ग्रंथाचें अलौकिक सौंदर्य आपणांस थक करून सोडतें. असो. तर या गीतोत्तमांत कोठेही विसदृश भर किंवा बदसूर आपल्यास दिसत नाही. त्याच्या उदात्त कल्पनेस न साजणारे किंवा न जुळणारे असे विचार कोठेच नाहीत; किंवा भाषा अगर कल्पना कमी रम्य अथवा कमी गंभीर अमुक ठिकाणी आहे असेंहि म्हणता येत नाही. ” ( म. उ. पा. ८३२ ते ८३४ ).

भगवद्गीतेच्या सुबद्ध एकत्वाचें किती हें सुंदर व सुश्लिष्ट वर्णन ! हें वाचून पाहिल्यावर—“ We have there the results of free thought exercised on different subjects of great moment unfettered by the exigencies of any foregone conclusions or of any fully developed theory ”—अशा तऱ्हेचे न्यायमूर्ति तेलंगांचे तिच्यावरील आरोप मग ‘ न्याय्य ’ वाटतात काय ! असो. “ सर्वोपनिषदो गावो दोग्धा गोपालनंदनः । पार्थो वत्सः सुधीर्भोक्ता दुग्धं गीतामृतं महत् ॥ ” ह्या श्लोकांतही गीता हें उपनिषदांचें सार आहे असें सांगून तिच्या सुबद्ध एकत्वाचेंच वर्णन आहे ! ज्ञानेश्वरांनीही त्या श्लोकाचें, “ तैसें गीतेचें हें दुभतें । वत्स करुनि पार्थातें । दुभीनली जगापुरतें । श्रीकृष्णगाय ॥ ” असें थोडक्यांत सार देऊन, “ गीता जाणा हे

वाङ्मयी । श्रीमूर्ति प्रभूची ॥ ” असें सांगितलें आहे. व म्हणूनच, “ जें श्रवणें पाठें अर्थें । गीता नेदी मोक्षा अरौतें । जैसा समर्थ दाता कोणातें । नास्ति न म्हणे ॥ ” अशी तिची फलश्रुति त्यांनीं सांगितली आहे, ती अर्थात्, “ अध्येष्यते च य इमं धर्म्यं संवादमावयोः । ज्ञानयत्नेन तेनाहमिष्टः स्यामिति ते मतिः॥ ” ह्या भगवंतांच्या श्लोकाच्या आधारेंच सांगितली आहे “ कीं निजकांता आत्मया । आवडी गीता मिळावया । श्लोक नव्हती बाह्या । पसरु कां जो ॥ ” अशाप्रकारची थोर योग्यता गीतेची असून तिच्यातील सर्वच श्लोक सारख्याच बिनमोल किंमतीचे आहेत असे ज्ञानेश्वरही खालील ओव्यांतून सांगतातः—

“ ऐशिया शतें सात श्लोकां । परी आगळा येक येका । आतां कोण वेगळिका । वानावा पा ? ॥ दीपा आगिलु मागिलु । सूर्य धाकुटा वडीलु । अमृतसिंधु खोलु । उथळु कायसा ? ॥ तैसे पाहिले सरते । श्लोका म्हणावे गीते । जुनीनवीं पारिजातें । आहाती काई ? ॥ ” इ. असो.

अशाप्रकारच्या या गीतोत्तमाचे कर्ते गायक “ यस्य निश्चसितं वेदाः ” असे पुराण-पुरुषोत्तम भगवान् श्रीकृष्ण होते—“ हा वेदार्थसागर । जया निद्रिताचा घोर । तो स्वयें श्रीसर्वेश्वर । प्रत्यक्ष अनुवादला ॥ ” असें ज्ञानेश्वरही आपणास सांगतात. त्या भगवंतांनीं आपल्या आसपास व सभोंवार पाहिलें तों ह्या प्रकरणाच्या प्रारंभी सांगितलेल्या विविधमतांचा बुजबुजाट “ नानामतांचा गलबला । ” त्यांच्या दृष्टीस पडला व “ शास्त्रांचा बाजार भरला । ” आहे असें त्यांस दिसून आलें ! प्रवृत्तिनिवृत्तिच्या आंदोलनांत धार्मिक बाबतींत प्रवृत्तिनिवृत्तिच्या कळसाला लोक जाऊन पोचले होते असें त्यास आढळून आलें. “ मोक्षाचें साधन सनत्सुजांतीय आख्यानांत संसार सोडून अरण्यांत जाऊन निष्क्रिय बनून परमेश्वराचें चिंतन करणें हेंच ठरविलें आहे. वेदान्त, सांख्य व योग यांचा मोक्षमार्ग बहुधा हाच आहे. ” ( म. उ. प. ७५१ ) ‘ संसार किं कांतार ? ’ असा प्रश्न केला असतां दुसऱ्याच्याच बाजूनें बहुतेकांची मते पडत होती. त्यांतही काचित् — “ कस्येषा वाग्भवेत्सत्या नास्ति मोक्षो गृहादिति । ” ( शी. अ. २६९-१० ) अशातऱ्हेचे उद्गार निघत नसत असें नाहीं. पण “ एकंदर याबाबतींत भिन्न भिन्न मतांचा विचार करतां महाभारतकाळी गृहांत राहून मोक्ष मिळत नाहीं असें मत ग्राह्य करण्याकडे अधिक कल दिसते ”

( म. उ. पा. ७५२ ). याचें प्रसिद्ध उदाहरण म्हणजे— “ सुलभाजनक-संवाद ” होय. तो आम्ही मागे दिलेला वाचकांना आठवत असेलच. असो. तर “ चार्वाकाशिवाय सर्व निरनिराळ्या मतांचें आचार्य जगतांत दुःख भरलें आहे असें एकवाक्यतेनें मानतात आणि यामुळेच संसार सोडून देऊन कोणत्यातरी प्रकारानें अलिप्त होण्याचा उपदेश ते करतात. सांख्य-मतवादी असोत किंवा योगी असोत, वेदांती असोत किंवा नैय्यायिक असोत, बौद्ध असोत किंवा जैन असोत, त्यासर्वांच्या मनावर हेंच एकसारखें आरुढ झालेलें आहे कीं या जगतांतील सुखें केवळ दिखाऊ आहेत; आणि जगतांतील वैभव क्षणभंगुर आहे. बुद्धाला रोगी, म्हातारा, व मृत अशीं तीन माणसें पाहूनच तीव्र वैराग्याचा झटका आला. त्याच्या मनांत भरलेल्या जगतांतील संपूर्ण वस्तूंच्या द्वेषाचा भडका होण्यास एवढीच ठिणगी पुरेशी झाली, व हें जग जन्म, मृत्यु, जरा, व्याधि, अशा दुःखांनीं भरलेलें आहे अशी तीव्र भावना होऊन तो संसार सोडून निघून गेला. मोक्षधर्माच्या शांतिपर्वातील पाहिल्या अध्यायांत ह्याच वैराग्यकारी विषयाचें प्रतिपादन आहे...इंद्रियांचा संसर्ग विषयापासून तोडल्याशिवाय मुक्ति नाही असें योगीही म्हणतात. सांख्यांच्या मतानेही प्रकृति-पुरुष-विवेक झाला पाहिजे, आणि हाच संसाराचा एका प्रकारानें त्याग आहे. संसार त्यागावर बौद्धांचा आणि जैनांचा तर पूर्ण कटाक्ष होता; आणि त्यांनीं याच-साठीं भिक्षु संघाची संस्था स्थापन केली, व बौद्ध आणि जैन भिक्षु पुढें याचसाठीं प्रसिद्धीस आले. ” ( म. उ. पा. ७५२-५३ तेव्हां ). “ कोण-त्याही कारणानें असो, पण भारतीय प्राचीन आर्यतत्त्वज्ञान्यांचा कल संसार दुःखमय आहे असेंच मानण्याकडे आहे, यांत संशय नाही. ” ( म. उ. पा. ७५४ ) भगवंतांचा या बाबतीतला अभिप्राय अर्थात् वरील सर्व मतांशीं, म्हणजे ‘ संसार दुःखमय आहे व त्यांतील सुखें क्षणभंगुर आहेत ’ ह्या सिद्धान्ताशीं जुळताच आहे. कारण तो सिद्धान्तच तितका सत्य आहे. तेव्हां सत्याचा परित्याग प्रत्यक्ष परमेश्वर झाला तरी तो कसा करणार ? किंबहुना, तसा तो करील तर तो परमेश्वरच नव्हे. कारण “ सत्य तैचि परब्रह्म ” असें मुक्तेश्वर आपणांस सांगत आहेत. असो. तर भगवंतांनींही “ अनित्यमसुखं लोकं इमं प्राप्य भजस्व माम् ” ह्या ओळींत “ हा मृत्युलोक अनित्य व असुख आहे म्हणजे क्षणभंगुर व

दुःखदायी आहे यासाठी तू माझी भाक्ति कर ” असेंच सांगितलें आहे. ज्ञानेश्वरानींही “ म्हणोनि मृत्युलोकीं सुखाची कहाणी । ऐकिजेल कवणा-चिये श्रवणी । काय सुखनिद्रा अंथरुणी । इंगळाच्या ? ॥ ” इत्यादि ओव्यांतून हीच गोष्ट-हाच प्रभूंचा अभिप्राय-अधिक खुलवून सांगितला आहे. अर्थात् वरील सिद्धान्ताचे बाबतीत सर्वांचें मतैक्य आहे हें येथवर सिद्ध झालें. पण त्यावर उपाय काय ? त्या दुःखमय संसारांतून ‘ मुक्तिच्या वाटे ’ स लागण्यास कोणचा मार्ग आहे किंवा त्यासाठी काय करावें ? या बाबतीत किंवा या प्रश्नावर मात्र पूर्वीच्या बहुतेक तत्त्वज्ञान्यांची व या पुढील बुद्धजैनादि मंडळींची विचारी तुकडी एका बाजूस, व भगवान् श्रीकृष्ण व त्यासारखे विचारी तत्त्ववेत्ते दुसऱ्या बाजूस असा हा लढा आहे. आणि येथेंच भगवंतांचें विशेषत्व व मतप्रतिपादनांतील अतुल शौर्य आणि निघडी छाती दिसून येत आहे ! पहिल्या तुकडीचा यावरील तोडगा किंवा उपाय म्हणजे “ अर्थातच संसारांतील पुनर्जन्माच्या फेऱ्यांतून सुटून जाण्याचा सरळ व एकच उपाय म्हणजे संसारत्याग होय, असें त्यांचें मत होणें साहजिक आहे ” ( म. उ. पा. ७५४ ) पण भगवंतांचें या बाबतीतलें मत निराळें आहे, व तें उलट बाजूच्या म्याड-पणावर मात करणारें आहे हें लक्षांत ठेवलें पाहिजे. एकाचा उपदेश संसार सोडून घ्या, षड्विप्रासून व त्यांच्या विषयापासून दूर पळा, तर दुसऱ्याचा उपदेश “ पद्मापन्नमिवांभसि ” असें, “ जैसें जळींचें जळीं न शिवे । कमल पत्र ॥ ” असें रहा, व इंद्रियरूप आडदांड घाड्याला कब-ज्यांत आणून, त्यांशीं झगडून त्यावर लीलेनें मांड टाका व “ कूर्मांगा ”-प्रमाणें “ तैसां इंद्रियें आपैसी होती । जयाचें म्हणितलें करिती । ” अशा ‘ स्थित प्रज्ञा ’ ची स्थिती अंगीं बाणवून घ्या ! यांतून कोणचा उपदेश अधिक तडफीचा व वीरश्रीचा आहे हें एकादें मूलही सांगूं शकेल. थॉम-सन-सोहोब्रीह आपल्या “ भगवद्गीतेच्या प्रस्तावनें ” त हीच गोष्ट सांगतातः-

“ The ज्ञानयोग or school of पतंजली enjoins the avoidance of temptation. The कर्मयोग or school of भगवद्गीता enjoins the combating of temptation. Both teach that the world is evil and that its influence, which

tends to obstruct devotion, must be destroyed. The one says, " Avoid the world, " the other more courageously bids us to meet it with a well-armed faith and a wellfortified heart, the difference between them is the same as that between the monk and the priest of modern days, and our author has justly appreciated the superiority of the latter " (Page CIX Introduction to Bhagwatgita by J. Cockburn Thomson). असो. श्रीयुत चिंतामणराव वैद्यही त्या भगवंतांच्या दणदणीत मताला उचलून धरतांना म्हणतात:—

“ परंतु सर्वच तत्त्वज्ञानी अशा प्रकारचे भ्याड, संसारास भिऊन पळून जाणारे नव्हते. कांहीं असे घोट, जोरदार, बुद्धिवान् लोक उत्पन्न होणें आर्यांच्या इतिहासांत आश्चर्यकारक नाहीं, कीं ज्यांनीं सामान्य लोकमत-प्रवाहाच्या विरुद्ध जाऊन संसारांत राहणें व धर्मानें व नीतीनें आचरण करणें हेंहि मोक्षाचें कारण आहे असें प्रतिपादन करावें. अशा थोड्या तत्त्वज्ञान्यांपैकीं श्रीकृष्ण हा अग्रणी होता व त्यानें आपलें हें स्वतंत्र मत मुख्यतः भगवद्गीतेमध्ये प्रतिपादन केलें आहे,...तें असें कीं, मोक्षमार्ग, निष्क्रियत्व किंवा संन्यास, हा जितका निश्चित किंवा भरंवशाचा आहे तितकाच स्वधर्मानें, न्यायानें, निष्कामबुद्धीनें म्हणजे फलत्यागबुद्धीनें कर्म करणें हाही मोक्षाचा निश्चित व भरंवशाचा मार्ग आहे. ” ( म. उ. पा. ७५४ ). हा मार्ग फक्त गीतेनेंच सांगितला नसून व्यासवाल्मीकींनीं हीच गोष्ट आपल्या जगन्मान्य राष्ट्रीय ग्रंथांतून—रामायणमहाभारतांतून—विविध उदात्त पात्रांच्या द्वारे सिद्ध केली आहे व “ न जातु कामान्न भयान्न लोभाद्धर्मं त्यजेज्जीवितस्यापि हेतोः ” असें व्यास बाहेर उभारून सर्व जगास कसें सांगत आहेत तें आपण मार्ग पाहिलेंच आहे. “ भगवद्गीतेमध्येंहि या विषयाचा विचार अप्रतीम रीतीनें केलेला असून सज्जनांचे सद्गुण कोणचे असतात, हें वर्णन केलेलें आहे. ” ( म. उ. पा. ७५६ ) ते सद्गुण अर्थात् “ अभयं सत्वसंशुद्धिर्ज्ञानयोगव्यवस्थितिः ” इत्यादि गीतेच्या १६ व्या अध्यायांत सांगितलें असून त्यास ‘दैवीसंपत्ति’ म्हटलें आहे व “ दैवी संपाद्विमोक्षाय ” ( भवति ) असें सांगितलें

आहे. म्हणजे हे 'दैवी गुण', हे सव्वीस दैवी गुण म्हणजे “ मोक्षचक्रवर्तीचे अग्रहार ”च होत ह्यांत कांहीं संशय नाही. “ की गुणकुसुमांची माळा । हे घेऊनि मुक्तिबाळा । वैराग्यनिरपेक्षाचा गळा । गिवं-सीत असे ॥ की सव्विसैं गुणज्योति । इही उजळूनि आरती । गीता आत्मया निजपती । नीरांजना आली ॥ ” ह्या बहारांच्या ओव्यांतूनही अशा दैवी गुणांनी नटलेला मनुष्य “ निर्विण्ण सागराच्या गंगें ” त नाहून मोक्षतटावर जाऊन बेघडक उभा राहतो—मुक्त होऊन जातो, हेंच ज्ञानोबांना विविधरूपकद्वारे सांगावयाचें आहे. अस्तु.

याच ठिकाणी ह्या नीतिच्या मार्गासंबंधी आपण अजून थोडासा विचार करूं या. पूर्वीच्या यासंबंधीच्या ग्रंथांतून धर्माच्या पोटांतच नीतीचा समावेश होत असून ईश्वरावर अचल श्रद्धा किंवा निष्ठा यांहीं गुणांचा अंतर्भाव त्यांतच होत होता अशी आमची समजूत आहे. कारण व्यासवाल्मीकींनी जी उदात्त चरित्रे अथवा चित्रे आपणापुढें रेखाटली आहेत, त्यांतील प्रत्येक चित्रांतील व्यक्तीच्या ठायी असणाऱ्या नीतिच्या कपाळी धर्माचा अथवा ईश्वरीनिष्ठेचा सौभाग्यकुंकुमतिलक झळकताना आपणांस दिसतो. कारण “ भगवंताच्या अधिष्ठाना ” शिवाय कोणचीही “ चळवळ ”—मग ती अंतर्जगांतली असो वा बाह्यजगांतली असो—तितकी जोरदार वठत नाही, किंबहुना, त्यावांचून ती प्रसंगी लटपटून जाते असें समर्थ आपणांस चक्रे सांगत आहेत. प्रकृतिपुरुषाच्या विवेकाचें ज्ञानगांभीर्य असो, अथवा “ हें विश्वाचि माझें घर । ” इतक्या पल्ल्यापर्यंत आधुनिक “ पुष्कळांचें पुष्कळ हित ” वाद्यांची मजल जाऊन पोंचलेली असो, शेवटी त्या सर्वांवर “ आणि याहीवरी पार्था । माझ्या भजनीं आस्था । ” असली, किंवा “ त्याहीवरी भजनशीलु । माझ्या-ठायी ॥ ” तो असला तरच भगवंताना तो ‘ पदियंता ’ होतो व ते त्याला ‘ माथा मुकुट करण्यास ’ तयार होतात हें लक्षांत ठेविलें पाहिजे. म्हणजे विश्वकुटुंबीवृत्ति बाणूनही एखाद्याची ईश्वराचें ठायी दृढ श्रद्धा नसण्याचाही संभव आहे, “ ऐसा बोधुचि केवळु । जो होऊनि असे निखिलु । असें होऊनही तो प्रभूच्याठायी ‘ भजनशीलु ’ नसण्याचाही संभव आहे हें वरील उद्गारावरून उघड होत आहे. आणि असें जर असेल, त्या प्रभूची भक्ति अथवा निष्ठा जर हृदयांत ठसलेली नसेल तर तें ‘ कांतहीनेचें

कुंकुम सेंदुर ' करण्यासारखें होणार आहे हेंच भगवंतांना येथें दाखवा-  
वयाचें आहे. तेराव्या अध्यायांतील “ अमानित्वमदंभित्वं ” इत्यादि  
ज्ञानलक्षणांतही “ मयि चानन्ययोगेन भक्तिरव्यभिचारिणी ” असें  
एक लक्षण भगवान् सांगतात तें यासाठीच. तर “ नीति ही धर्माची  
अर्धांगी आहे ” ह्या एकाच बिनमोल वाक्यांत “ नीतिशास्त्र-  
प्रवेश ” कर्त्या रा. रा. वामन मल्हार जोशानीं जो सखोल अर्थ  
ओतला आहे तो प्रत्येक वाचकांनीं लक्षांत ठेवावा, व धर्मावाचूनची नीति  
कुंकुमरहित स्त्रीसारखी विशोभित व बलहीन असते व तेंच नीतीच्या  
कपाळीं जर धर्माचा कुंकुमतिलक असेल तर सौभाग्यवती रमणीप्रमाणें ती  
सुंदर व बलवान् दिसते—असते— व राहते, व अशाच ‘ पातिव्रतांच्या वार्ध-  
क्यानें ’ ज्ञानोबासारख्या संतांना ‘ गंगापय असळल्या ’ सारखा शुद्धानंद  
होत असतो हें ध्यानीं आणावें. असो. तर भगवंतांनीं या नीतिमार्गाच्या  
भावी कथेकडे लक्ष देऊनच “ भक्तिमान्मेप्रियोनरः ” किंवा “ भक्ति-  
मान्यः स मे प्रियः ” असे तिच्याच जोडीला १२ व्या अध्यायांत जागोजाग  
उद्गार काढले आहेत. आमच्या वरील विधानाच्या सत्यतेप्रीत्यर्थ आम्ही बौद्ध  
धर्माचाच दाखला वाचकांच्या डोळ्यापुढें ठेवतो. ईश्वर व आत्मा, यांचेही  
अस्तित्व नाकारणाऱ्या व केवळ कडकडीत नैतिक आचरणावर, शुद्ध पावि-  
त्र्यावर व दयेचा परिघ होईल तितका विस्तृत करून आचांडाल सर्वांवर प्रेम  
करण्यावर—किंबहुना, “हें विश्वाचि माझें घर” असें मानण्यावर भर देण्यास  
सांगणाऱ्या बौद्धधर्माची स्थिति पुढें काय झाली ? “ स्वतः बुद्ध शांत,  
गंभीर, श्रद्धाळू, निश्चयी व सद्य होता. ” ( वे. नि. ५१ ) पण पुढें  
काय ? त्यानें मारलेल्या ‘ मारा ’ बरोबरच्या लढाया सर्वांनाच कशा  
मारतां देणार ? “ बुद्धानंतर त्याचा सर्व कारभार पुस्तकांतून ऐकावयाचा  
राहिला. प्रत्यक्ष कृतींत तो तसा उतरण्याचें सोपें नव्हतें. आणि संत,  
संतिणी जमतां जमतां मठांत दुराचरणाला सुरवात झाली. व बुद्ध व्यक्ति  
नाहीशी होतांच ह्या नवीन धर्माचा डोला विस्कळीत झाला ” ( वे. नि.  
५१ ) व लवकरच कोसळून पडला. तोच आज हिंदुधर्म, आर्यधर्म,  
वेदांतधर्म, भागवतधर्म, आज शेंकडोशें वर्षे टिकून आणि तगून आहे,  
याचें कारण काय बरें ? एक चिंत असें कां झालें व दुसरें तसें कां निघालें ?  
तर एकांत नीतीच्या कपाळीं ईश्वरभक्तीचा कुंकुमतिलक नव्हता, व तो



दुसऱ्यांत होता. हेंच याचें उत्तर नाही काय ! तेव्हां “ शील व चारित्र्य येवढ्यानें भागत नाही. धर्माला काव्य लागत असतें.” ( वे. नि. पा. ७९ ) तें काव्य बौद्ध धर्मांत नव्हतें व श्रीकृष्णाच्या धर्मांत आहे व म्हणूनच एकाला लवकरच जन्मभूर्मांतून प्रयाण करावें लागलें, ( किंबहुना तो गेला तेथेहि त्याचें स्वरूप बरेंच बदललें गेलें ) व दुसरा त्याच जन्मभूर्मांत आपल्या समग्र तेजानें पहिल्याच्याहि आधीपासून तळपत राहिला आहे. असो. यावरून वाचकांनीं काय तो बोध घ्यावा. आतां आपण परत, “ नातरी शब्दब्रह्माब्धि । मथियला व्यासबुद्धि । निवडिलें निरवाधि । नवनीत हें ॥ ” ह्या ज्ञानेशसंस्तुत अशा गीतेकडे पुनश्च वळून तिनें तत्पूर्वीच्या व तत्कालीन मतांचा कसकसा समाचार घेतला तें आतां आपण पाहूं या.

पहिलें मत वेदांचें. यज्ञयागादि कर्म करून स्वर्गप्राप्तीचें अक्षय्य ( ? ) सुख प्राप्त करून घ्यावें, मग त्यांत यशुहत्या झाली तरी हरकत नाही, अशी त्यावेळच्या याज्ञिकांची समजूत होती. सर्व सृष्टि यज्ञ करीत आहे, प्रजापतिही यज्ञ करीत आहे, असें ते म्हणत असत. “सहयज्ञाः प्रजाः सृष्ट्वा पुरोवाच प्रजापतिः । अनेन प्रसविष्यध्वमेषबोस्त्विष्टकामधुक् ॥ देवान्भावयतानेन ते देवा भावयंतु वः । परस्परं भावयंतः श्रेयः परमवाप्स्यथ ॥ ” इत्यादि भगवद्गीतेच्या ३ व्या अध्यायांतील श्लोकांतून त्या याज्ञिकांच्या समजूतीचें चांगलें प्रतिबिंब पडलें आहे; आणि म्हणून वैदिक यज्ञयागादिकांवर हल्ले चढवणाऱ्या गीतेंत हें मागून कोणीतरी घुसडून दिलें असावें असें कित्येकांचे मत आहे. उदाहरणार्थ कै. डॉ. गुणे यांचें असेंच मत होतें हें आम्हांस ठाऊक आहे. पण कर्मयोगार्थ अवतरलेल्या ३ व्या अध्यायांत आलेल्या या ‘ यज्ञ ’ शब्दानें व त्याच्या परंपरेनें बिचकून जाण्याचें कारण नाही, हें त्यावरील ज्ञानेश्वराची टीका वाचणारांस तेव्हांच कळून येईल. ‘ यज्ञ ’ म्हणजे ‘ स्वधर्म ’ किंवा स्वतांचें नियत कर्म असा त्यांनीं चक्क अर्थ लावला आहे व तो तृतीयाध्यायाच्या विषयास धरूनच आहे हें कोणासही पटणार आहे. कारण “ नियतं कुरु कर्म त्वं ” असें त्यापूर्वीच्या श्लोकांतच म्हणणारे भगवान् उगाच मध्येच वैदिक यज्ञाचें स्तोम माजवितील, किंवा यज्ञांतल्या धुरानें पाऊस पडतो असल्या खुळचट कल्पना करतील, हें संभवनीय दिसत नाही. किंबहुना त्यांचा निषेधच ते

येथेहि दाखवीत आहेत हें खालील ज्ञानेश्वरांच्या औव्यावरून स्पष्ट होणार आहे; प्रजापति प्रजाला म्हणतो:—

“ तुम्हा वर्णविशेषवशें । आम्ही हा स्वधर्मचि विहिला असे । यातें उपासा, मग आपैसैं । पुरती काम ॥ तुम्ही व्रतनियमु न करावें । शरीरातें न पीडावें । दुरि केंहि न वचावें । तीर्थासि गा ॥ योगादिकें साधनें । साक्षा आराधनें ! मंत्रयंत्र विधानें । झणीं करा ॥ देवतांतरा न भजावें । हें सर्वथा कांहीं न करावें । तुम्ही स्वधर्मयज्ञी यजावें । अनायासैं ॥ अहेतुक चित्तें । अनुष्ठापां यातें । पतिव्रता पतीतें । जियापरी ॥ तैसा स्वधर्मरूप मखु । हाचि सेव्यु तुम्हा एकु । ऐसैं सत्यलोकनायकु । बोलता जाहला ॥ ” वाचक ! जो जो आपण ही टीका काळजीपूर्वक वाचाल तो तो यांत श्रीकृष्णाचें कर्मयोगाचें दणदणीत मत, वेदापासून योगापर्यंत सर्व मते बाजूस सारून, कसें जोरानें पुढें आलें आहे व येत आहे हेंच दिसणार आहे ! तथापि अग्नीत हवन करूं नये, तपाचरण करूं नये, असें भगवंतांचें म्हणणें नाहीं. उलट:—

“ यज्ञोदानं तपःकर्म न त्याज्यं कार्यमेवतत् । यज्ञोदानं तपश्चैव पावनानि मनीषिणां ॥ ” असेंच त्यांचें मत असल्याचें तें आपणांस गीतेच्या १८ व्या अध्यायांत सांगत आहेत, पण:—

“ एतान्यपि तु कर्माणि संगं त्यक्त्वा फलानिच । कर्तव्याणीति मे पार्थ निश्चितं मतमुत्तमम् ॥ ” अशी त्यांनीं एक मेख मारून ठेवली आहे. याच मेखेमुळें, याच ‘असंगा’च्या आणि फलत्यागाच्या तत्त्वामुळें पूर्वीच्या गारगोटीचा हिरा, किंवा कोळशाचे माणिक बनवलें गेलें आहे, हें लक्षांत ठेवलें पाहिजे. कारण “ कृपणाः फलहेतवः ” असें त्यांचें ठासून सांगणें आहे. अर्थात् अतिरेकाला जाऊन मलतीकडेच भरंगळलेल्या मतांना परत खेचून आणून मध्यबिंदूवर स्थिर करायचें हें जें भगवंतांचें उद्दिष्ट तें त्यांनीं यांत उत्तमप्रकारें साधलें आहे. वैदिकांच्या यज्ञयागांवर व त्यांच्या स्वर्ग-पर इच्छेवर प्रभुंनीं उपनिषदांच्याप्रमाणेंच जो दणदणीत हल्ला चढविला त्यासंबंधींचे उतारे व त्याकामीं दोषांचें ऐकमत्य कसें आहे तें आम्ही मागे सांगितलेंच आहे. अर्थात् दाढा पाडलेला सर्प जसा निर्विष व म्हणूनच त्रास देण्यास अक्षम बनतो, इतकेंच नव्हे, तर उलट गान्ध्याच्या पुंगी-

वर वाटेल तसें नाचून डोलून लोकांचें मनोरंजनच करतो, त्याचप्रमाणें ह्या पवित्रभूत यज्ञयागांची स्थिती होणार आहे. कारण अग्नि हें देवांचें— परमेश्वराचें—पवित्र मुख आहे व त्यांत शुद्धांतःकरणानें परमेश्वरांस स्मरून “ ओं तत्सत् ” ह्या शब्दांचा मनोभावानें उच्चार करून आहुति टाकल्यास तिच्यासारखी पवित्र व मोक्षदात्री तीच आहे हें वेदांताला व त्यांतील यज्ञयागाला अविचारानें अजिबात उडवून देणारांनी पूर्ण लक्षांत ठेवावें. भगवान् श्रीकृष्ण सतराव्या अध्यायांत ह्या मोक्षमार्गीं मुमुक्षूंच्या यज्ञविधानांचें बहारीनें वर्णन करतातः—

“ ॐ तत्सदिति निर्देशो ब्रह्मणस्त्रिविधः स्मृतः ।

ब्राह्मणास्तेन वेदाश्च यज्ञाश्च विहिताः पुरा ॥ २३ ॥

तस्मादोमित्युदाहृत्य यज्ञदानतपःक्रियाः ।

प्रवर्तते विधानोक्ताः सततं ब्रह्मवादिनाम् ॥ २४ ॥ ” इत्यादि.

“ ॐ तत्सत् ” ह्या शब्दांची, ह्या मंत्राची, ह्या जपाची, ह्या नामाची किंमत फार मोठी आहे ! स्वामी रामतीर्थानींही आपल्या एका व्याख्यानांत ती विशद करून सांगितली आहे, व त्या नामाचें पावित्र्य, नव्हे, मोक्षदातृत्व सिद्ध केलें आहे. ज्ञानेश्वरानींही त्याचें वर्णन, त्या ॐकार प्रणवाचें वर्णन— “ सर्व मंत्रांचा राजा ” ह्या शब्दांनींच केलें आहे, व ते म्हणतातः—

“ एवं ॐ तत्सदाकार । ब्रह्मनाम हें त्रिप्रकार । हें फुल तुरंभी सुंदर । उपनिषदांचें ॥ येणेंसि गा होऊनि एक । जें कर्म चालें सात्त्विक । तें कैवल्यातें पाहक । घरींचें करी ॥ ” असा हा परब्रह्माच्या नामाचा महिमा आहे. अजून त्याचा महिमा पाहिजे असल्यास खालील ज्ञानेश्वरांच्या सुंदर ओंव्या पहाः—

“ पै सृष्टीचिया उपक्रमा—। पूर्वी गा वीरोत्तमा । वेडा ऐसा ब्रह्मा । एकला होता ॥ मज ईश्वरातें नोळखे । ना सृष्टीहि करूं न शके । तो थोर केला एके । नामें जेणें ॥ ” असें हें नाम असून ह्या नामाच्या अनुष्ठानानेंच ब्रह्मदेवास सृष्ट्युत्पत्तिची शक्ति प्राप्त झाली आहे असें ज्ञाने-

श्वर म्हणतात तें लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे. आतां “ तें अनादि परब्रह्म । जें जगदादिविश्रामधाम । ” “ तें कीर अनाम अजाति ” हें खरें; पण “ परि अविद्यावर्गाचिये गती । माजि वोळखावया श्रुति । खूण केली ॥ ” इतकेंच. पण, ह्याची काय जरूर आहे—अनाम ईश्वरास नाम देण्याची अशी खूण करण्याची जरूर काय ? असें म्हणाल तर ज्ञानेश्वर आपल्या सुंदर ओव्यांनीं आपलें पुढीलप्रमाणें समाधान करीत आहेत:—“ उपजालिया-बाळकासी । नांव नाहीं तयापासीं । ठेविलेनि नांवेसी । ओ देत उठी ॥ ” त्याचप्रमाणें, “ कष्टले संसाराशिणें । जे देवो येती गाऱ्हाणें । तया ओ दे नांम जेणें । तो संकेतु हा ॥ ब्रह्माचा अबोला फिटावा । अद्वैतत्वं तो भेटावा । ऐसा मंत्रु देखिला कणवा । वेदें बापें ॥ मग दाविलेनि जेणें एकें । ब्रह्म आळाविलें कवतिकें । मागा असत ठाके । पुढां उभें ॥ ” असा हा मंत्र आहे. अर्थात् अशा मंत्राचा योग्य विनियोग करून कोणचीही क्रिया केली असतां ती परब्रह्मास पावलीच पाहिजे. किंबहुना, तिच्या कर्त्यासही मग ती उद्धरून नेऊन त्या मूळ स्वरूपांत घातल्यावांचून सोडणार नाहीं, एवढें सामर्थ्य ह्या मंत्रांत आहे. ज्ञानेश्वर म्हणतात:—

ॐ तत्सत् ऐसैं । हें बोलणें तेथ नेतसे । जेथुनि कां हें प्रकाशें । दृश्यजात ॥ ” बोला, वाचक ! याहून तुम्हांस तरी काय अधिक पाहिजे ? मग अशा मंत्राच्या जोरावर चालणाऱ्या यज्ञयागादि क्रियांना तुम्हीं वाईट म्हणणार काय ? शक्यच नाहीं. आणि म्हणूनच भगवंतांनीं त्यांतील व्यभिचारी वासनेचें विष काढून टाकून त्या शुद्ध विनिर्मल यज्ञयागादिकांची स्तुति करून आत्मशुद्धयर्थ तिचा उपयोग आहे म्हणून त्यांस—अशा शुद्ध यज्ञक्रियांस आपल्या मतांत मिळवून घेतलें ! अस्तु. पण यावरून त्या यज्ञयागांतील दुष्ट हिंसेची आम्ही तरफदारी करतो किंवा भगवान् करीत असतील अशी कोणाची समजूत असेल तर तिच्यासारखी मोठी चूक दुसरी होणार नाहीं. कारण, तेराव्या अध्यायांत सांगितलेल्या ज्ञानलक्षणांतील “ अहिंसा ” ह्या पदावर व्याख्यान करतांना “ साक्षात् विष्णु ” असे ज्ञानेश्वर भगवान् भगवंतांचें हृद्गत—सखोल हृद्गत जर “ परिजे

नुसर्घी हिंसा । तेथ उगवेल काय अहिंसा ? । परि नवल बापा धिंवसा । या याज्ञिकांचा ॥ ” या शब्दांनी व अशाच इतर झणझणीत ओव्यांनी विशद करित आहेत तर तेच भगवान् श्रीकृष्ण यज्ञांतील हिंसेला सम्मति देतील—आनंदानें अनुमति देतील ही गोष्ट युक्तियुक्तीस तरी पटते काय ? अर्थात् ती मुळीच संभवनीय नाही. “ब्रह्मचर्यमहिंसाच शरीरं तप उच्यते” याप्रमाणें सतराव्या अध्यायांत अहिंसेला शरीर तपांत नेऊन बसविणारे भगवान् त्याच्याच उलट असणाऱ्या हिंसेला कशी बरें आनंदानें सम्मति देतील ? “भूतमात्राचेनि नावें । तृणही नासुडावें । किंबहुना, सांडावें । छेदभेद ॥ ” याप्रमाणें त्या अहिंसेचें रूप वानणाऱ्या देवांनी हिंसेला सम्मति देणें शक्य तरी आहे काय ? अर्थात् अहिंसामताचा टेंभा दुसऱ्यांनी आम्हाला कांहीं अगदीच नव्याने सांगायला नको आहे. “अहिंसा-मत उपनिषदांत आहे. ‘अहिंसन् सर्वभूतानि अन्यत्र तीर्थेभ्यः’ असा छांदोग्याचा आदेश आहे ” ( म. उ. ८८४ ) पण पांडवांना राजसूय व अश्वमेध यज्ञ करण्यास भगवंतांनी प्रतिबंध केला नाही याचें कारण “त्या कार्ळी यज्ञयागांचें पूर्ण प्राबल्य होतें; अशा कार्ळी यज्ञांतीलही हिंसा वर्ज्य करावी असा त्यानें उपदेश केला नाही याचें आश्चर्य वाटावयास नको. ” ( म. उ. ८८४ ) अर्थात् कोणच्याहि गोष्टीच्या अतिरेकाला आळा घालायचा म्हणजे तो जरूर तर असाच पायरीपायरीने घालावा लागतो. पण ‘टॅपरन्स असोशिएशन’च्या मेंबरच्या हृदयांतलें खरें मत दारू ‘टॅपरेटली’सुद्धा प्यावी असें नसून ती अजिबात पिऊंच नये असेंच असतें हें काय सांगायला पाहिजे ? तसेंच बहुभार्याकत्व व परिणी व विष-योपभोगांनी भरलेला स्वर्ग आपल्या धर्मांत गोंवणाऱ्या महंमद पैगंबराला जर “आमच्या दृष्टीनें ज्या कांहीं गोष्टी अनर्थमूल, पापें वाटतात, त्या गोष्टींचा त्यानें ( महंमदानें ) निषेध केला नाही, त्यांच्याकडे कानाडोळा केला, असें म्हणणें बरोबर होणार नाही. अरबस्थानामध्ये अनेक पिढ्या तसल्या ( विषयलोलुपतेच्या ) गोष्टी प्रचारांत होत्या; त्या एकदम त्याला नाहीशा करतां येईनात म्हणून त्यानें त्या गोष्टींना होईल तितके प्रतिबंध, अडथळे चोहोंबाजूनी घालण्याचा प्रयत्न केला आहे ” म्हणून जर कार्ळील निर्दोषी समजतो (The Hero as Prophet by Carlyle पहा) तर मग केवळ निरुपायास्तव, अनेक अटी घालून एकाददुसऱ्या यज्ञांतली

हिंसा श्रीकृष्णांनीं चालूं दिली म्हणून तोच तेवढा कसा त्याकामीं दोषी ठरतो बरें ? ज्याप्रमाणें महंमदाची किंवा टेंपरन्स असोशिएशनच्या चालकांची खरीखरी इच्छा निराळीच असली पाहिजे हें त्यांच्या इतर शिकवणीवरून म्हणतां येईल तीच गोष्ट श्रीकृष्णाचे बाबतीतही खरी आहे. “ महंमदी धर्मातील विषयभराबद्दल पुष्कळ टीकाकारांनीं शोड उठविली आहे; पण ती गोष्ट अन्यायाची, विपरीत आहे ” ( वे. नि. पा. ६७-६८ ) हेच शब्द श्रीकृष्णाचे बाबतीतही जर कोणी त्यांच्यावर टीकाच करूं लागेल तर-लागूं पडतील. उलट “ The message of the Prophet is a message of humanity and freedom to the whole race of man ” म्हणून सिस्टर निवेदिताबाई जशा आपल्या “ Web of Indian life ” नामक पुस्तकाच्या २३४ पानावर महंमदाची स्तुति करतात तशीच बुद्धापूर्वी व जैनापूर्वीचें अहिंसा-मताचे प्रचारक व प्रवर्तक म्हणून श्रीकृष्णांचीहि स्तुति करणें वाजवी होणार आहे. शिवाय दुसरीहि एक गोष्ट आपण लक्षात ठेवली पाहिजे, व ती म्हणजे पांडव क्षत्रिय होते व त्यांना जगांत निर्मात्यवत् पडून न राहतां खरें खरें जगायचें होते. अर्थात त्या कामीं श्रीकृष्णांच्या मनांत कोणचे अथवा कशा प्रकारचे विचार घोळत असले पाहिजेत हे स्वामी विवेकानंदांच्या खालील उद्गारावरून समजून येणार आहे:—

“ जगांत जर आम्हांला जगावयाचें आहे तर राजसगुणांचीहि वाढ आम्ही केली पाहिजे. पण ती मांसाहाराशिवाय कशी होणार ? अशोक राजानें कायदा करून लक्षावधि जीव वांचविले हें खरें; पण त्याबरोबरच हजारों वर्षे चालत आलेल्या दुसऱ्या प्रकारच्या यातनांच्या उत्पत्तीचीहि त्याचेवळीं सोय झाली नाहीं काय ? कांहीं बकऱ्यांच्या हत्येमुळें पदरीं येणारें पातक व स्वताच्या अंगांत कुवत नसल्यामुळें प्रसंगी स्वताच्या बायकोचीहि अब्रू रक्षण करतां येऊं नये अथवा पोटाच्या पोरांच्या तोंडातला घास दुसरा जबरीनें उडवून नेत असतां त्याला प्रतिबंध करण्याचें सामर्थ्य नसावें ही स्थिती, या दोहोंपैकी आपणांस काय पसंत पडतें ? यांत आतां कोणतें पातक कोणत्याहून मोठें आहे ? फारच झालें तर ज्यांना सात्विक गुणांची वाढ अवश्यक आहे, अशावरच्या जातीपैकीं

काहींनी मांस खाऊं नये म्हणजे झालें. पण मांसाशन करूं नये अशी जबरदस्ती एकसहा सुरूं करणें म्हणजे राष्ट्रीय स्वातंत्र्याच्या नाशास आपण होऊन बोलावणें पाठविणें आहे. ( “ स्वा. वि. पत्रें ” पान ६८ ) अर्थात् राष्ट्रीय स्वातंत्र्यासाठी, मानवी हक्कांच्या रक्षणासाठी “ यस्य नाहंकृतो भावो बुद्धिर्यस्य न लिप्यते । हत्वापि स इमान् लोकान्न हंति न निबध्यते ॥ ” अशी शिकवण शिकविणाऱ्या व स्वऱ्या कर्म-योगाची हातोटी सांगणाऱ्या श्रीकृष्णांनीं पांडवासारख्या क्षत्रिय वीरांना सरसहा मांसाशनाची बंदी करूं नये हें ठीकच नव्हें काय ? “क्षत्रिय मांस खातात म्हणून भिक्षुक त्यांच्या नांवानें खडे फोडतात....अरे, ईश्वर इतका कां मूर्ख आहे असें तुम्हांला वाटतें, कीं, मांसाच्या एका तुकड्यानें त्यांच्या करुणेचा क्षरा सर्व एकदम आटून जाईल ! आणि तसें होत असेलच तर असला शुद्र ईश्वरच आम्हांला नको ! ” ( “ स्वा. वि. पत्रें ” पा. ३८ ). तसेंच खुद्द रामकृष्ण परमहंस हे देवीच्या नांवानें त्यांना मांसाचे पदार्थ भक्तिपूर्वक दिव्यःस ते ग्रहण करीत ( “ स्वा. वि. पत्रें ” पा. ६८ ), खुद्द गौतमबुद्ध—अहिंसेचा जगांतला अत्यंत थोर प्रचारक—डुकराच्या मांसाच्या अत्यशानानें मेला ही गोष्ट, व विवेकानंदासारख्या साधूंना—“ From me no danger be to aught that lives ” म्हणणाऱ्या साधूंनाही—मांसाशन बिनदिक्कत चालें, हें पाहिलें म्हणजे मति गुंग होऊन जाते, बुद्धि मागें सरते व लेखणी पुढें काम करित नाही. पण जें जसें झालें तसेंच घेऊन आपणांस पुढें चाललें पाहिजे. आमचें स्वताचें मत या बाबतींत जैनांच्या मतांप्रमाणें—अर्थात् त्यातला हास्यास्पद अतिरेक वर्ज्य करून—आहे व त्यांच्या जैनाचार्या-प्रमाणेंच आम्हीही खालील प्रमाणें त्यांच्याच श्लोकांत म्हणून प्रस्तुत मुद्याचा समारोप करतो कीं,

“ विचरति गिरिराजो जायते शीतलाग्नि—

स्तरति पयसि शैलः स्याच्छशी तीव्रतेजः ।

उदयति दिशि भानुः पश्चिमायां कदाचित्

न तु भवति कदाचिज्जीवघातेन धर्मः ॥ ”

( “ श्रियुत ता. ने. पांगळकृत जैनधर्म ” पान ४७ )

अर्थात् “ हिंसायुक्त यज्ञाच्या विरुद्ध श्रीकृष्णाच्या काळानंतर हळू हळू लोकमत वाढू लागलें ” ( म. उ. पा. ८८५ ) हीच गोष्ट खरी. श्रीकृष्णांनी आपल्या उपदेशांत ह्या भावी अहिंसेच्या जोरदार मताकडे व हल्ल्याकडे लक्ष देऊन अहिंसेचैही तत्त्व गोंवलें आहे. व “ त्यांनीं लहानपणींच इंद्राचा यज्ञ करण्याऐवजीं गिरियज्ञ करा असा गोपांना उपदेश केला होता हेहि लक्षांत ठेवलें पाहिजे. ” ( म. उ. पा. ८८४ ). पण मोठेपणीं आपल्या आसपास घडणाऱ्या हजारों यज्ञयागांच्या चटकेच्या तडाक्यांतून त्याला पांडवाना अजिबात वाचवितां येईना व त्यासाठी ते दोषी कसें ठरू शकत नाहींत? तसेंच इतरही त्यांच्या मनांत कोणचे विचार आले असतील, तेहि आम्ही वर सांगितलेंच आहे. पण ते दोषी नसले तरी, एक घडाडीचे सुधारक या नात्यानें त्यांची या बाबतीतली—या अहिंसा-मताचे बाबतीतली—कामगिरी मवाळच ठरते, व तें अहिंसामत आपण हिंदुलोक बौद्ध व जैन यांच्यापासूनच पुष्कळसे शिकलों आहों अशी प्रांजळ कबुली व स्पष्ट अभिप्राय द्यायला आम्हांला कोणतीच हरकत वाटत नाहीं. ज्ञानेश्वरांनीं आपल्या ओंव्यांतून प्रभूंचें हृदय सांगितलें असेल. पण ज्या प्रभूंचें म्हणून त्यांनीं हृदय सांगितलें ते त्या कार्मी मवाळच होते—कारण बौद्ध किंवा जैनाइतकेंच तीव्रमत त्यांचें असतें तर त्यांना, त्यांच्या आज्ञा शिरसाबंध मानणाऱ्या पांडवांना, सहज बंदी करतां आली असती, पण ती त्यांनीं केली नाहीं व म्हणूनच ते या बाबतीत मवाळच ठरतात—व खुद्द ज्ञानेश्वरांच्या वाणीत जी इतकी अहिंसा चमकत आहे त्याला पुष्कळसें कारण म्हणजे ही बौद्ध व जैन यांची शिकवणच होय, असें आम्हांस वाटतें. पण त्यांच्याच काय, बौद्ध व जैनानंतरच्या प्रत्येक कवीच्या उक्तीत याबद्दल तसेंच ओज असून, सरतेशेवटीं बुद्धाला, त्याच्या ह्या दणदणीत अहिंसामताच्या विजयाबद्दल व विजयामुळें, लोकांनीं शेवटीं डोक्यावर घेऊन नाचविलें आहे, ईश्वरावतार म्हणून स्तविलें आहे, व जय-देवासारख्या कवींनीं “गीतगोविंद” सारख्या काव्यांतून त्याच्या कामगिरीचें उदात्त वर्णन करून त्यास अजरामर करून टाकलें आहे, असा हा इतिहास आहे. असो. आतां आपण परत गीतेकडे वळूं या.

यज्ञयागांच्या हिंसाप्रधान व काम्य क्रिया त्यावेळीं प्राबल्यांत असून प्रवृत्तिच्या अतिरेकाच्या टोकाला गेल्या होत्या. व म्हणूनच भगवंतांना



याकामी त्यांना मागे खेचून आणून, नीट सरळ मार्गास लावून मध्यबिंदु-  
वर स्थिर करावे लागले, व एकंदर कर्मयोगाच्याच उपदेशास प्रभु गीतेंत  
अथपासून इतिपर्यंत प्रवृत्त झालेले असल्यामुळे यज्ञच काय पण दान, तप,  
इत्यादि कोणत्याही विहित क्रिया “संगं त्यक्त्वा फलानि च ” कराव्याच  
कराव्या “ हा चांग निरोपु माझा ॥ ” हेंच त्यांचें अखेरपर्यंत  
सांगणें व मत आहे, किंबहुना, अत्यंत जाडवल्या कर्मोपदेश हा गीतेचा एक  
बिनमोल विशेष आहे, श्रिकृष्णांची एक अलौकिक कामगिरी आहे. कारण  
वैदिक जसे त्यावेळीं प्रवृत्तिच्या प्रबल टोकांस धांवले होते व म्हणूनच  
भरंगळले होते, तसेंच वेदांतीही निवृत्तिच्या अतिरेकास जाऊन तप, संन्यास,  
(सर्वकर्म)त्याग, इत्यादिकांच्या गोष्टी बोलूं लागले होते. कांहीं अशीं  
सांख्यांची व योग्यांचीही अशींच मते होती. तेव्हां तप म्हणजे काय,  
संन्यास कशास म्हणतात, सर्वकर्मत्याग शक्य आहे काय, नसल्यास मग  
त्याग कशाचा करावा, म्हणजेच त्यागाची खरी व्याख्या काय, इत्यादि  
गोष्टींचा विचार करणें भगवंतास भागच होतें, याकामी संन्यास, सांख्य,  
तप, इत्यादिकांची योग्यता भगवान् जाणून होते, व त्यानैहि मोक्ष मिळेल  
एथपर्यंतसुद्धा कबुली देणें त्यांना भागच होतें. कारण तीं तीं मतेही  
तितकींच जोरदार होती, व त्यांचें निवृत्तिपर तत्त्वज्ञानांतील सत्यही नाका-  
रतां येणें शक्य नव्हतें. तेव्हां “ संन्यासः कर्मयोगश्च निःश्रेयसकराबुभौ । ”  
किंवा “ यत्सांख्यैः प्राप्यते स्थानं तद्योगैरपि गम्यते । ” अशीं तर कबुली  
त्यांना सुरवातीला द्यावीच लागली. किंबहुना—“यं संन्यासमिति प्राहुर्योग-  
तं विद्धि पांडव ” किंवा “ सांख्ययोगौ पृथग्बालाः प्रवदन्ति न पंडिताः ।  
एकं सांख्यं च योगं च यः पश्यति स पश्यति ॥ ” इतका अभेद मानण्या-  
पर्यंत—अर्थात् तात्त्विकदृष्ट्या ते एकच आहेत असें सांगण्यापर्यंत—प्रभूंची  
मजल गेलेली आहे, व ती योग्यच आहे. कारण सर्वांचें अंतिम ध्येय  
एकच म्हणजे मोक्षच—आहे ह्यांत कांहीं शंका नाही, व ह्या अर्थानें त्या  
सर्व मार्गांत अभेदच आहे. “ तेव्हां भगवद्गीतेच्या काळी सांख्य हे वैदिक  
मार्गीच संन्यासी होते ” ( म. उ. पा. ७७४ ) असें ‘मानण्या’चेंच  
कारण नाही असें आम्हीं मागे म्हटलें आहे तें यासाठीच. त्यांचें ऐक्य जें  
गीतेला दाखवावयाचें आहे तें व्यावहारिक नसून पारमार्थिक अथवा  
ध्येयाच्या दृष्टीनें दाखवावयाचें आहे हें लक्षांत ठेवलें पाहिजे. नाहीतर

व्यावहारिकदृष्ट्या सांख्य हे संन्यास घेणारे नसत तर खूब, धर्मध्वज जन-काप्रमाणें, “त्रिदंडादिषु यद्यस्ति मोक्षो ज्ञानेन कस्यचित् । छत्रादिषु कथं न स्यात्तुल्यहेतौ परिग्रहे ॥ ” असाच वाद घालणोर व सात्विक अट्टाहास करणारे होते. आणि म्हणूनच—“तयोस्तु कर्मसंन्यासान् कर्मयोगो विशिष्यते ॥ ” म्हणणाऱ्या भगवंतांनीं सांख्यमताला इतकें उचलून घरलें आहे. अस्तु.

तथापि, संन्यास, त्याग, तप, इत्यादिकांच्या कल्पना श्रिकृष्णाच्या—कर्म-योगप्रतिपादक भगवंतांच्या—काहीं निराळ्याच आहेत व सर्वकर्मसंन्यास होणें अशक्य आहे, व तें नुसते थोतांड आहे, असें म्हणण्यापर्यंत त्यांची धडाडी जाऊन पोहोंचली आहे. ती कशी ती आतां आपण क्रमाक्रमानें पाहूं:—

भगवद्गीतेचा अठरावा अध्याय याकामी आपणांस फार उपयोगी पडणार आहे. त्याच्या प्रारंभीच अर्जुनानें—

“संन्यासस्य महाबाहो तत्त्वमिच्छामि वेदितुम् ।  
त्यागस्य च हृषीकेश पृथक्केशिनिषूदन ॥ १ ॥ ”

असा स्पष्ट सवाल भगवंताना पुन्हां एकदां टाकला आहे. व त्यावर भगवंतांचें उत्तरहि ऐकण्यासारखें आहे. ते म्हणतात:—

“काम्यानां कर्मणां न्यासं संन्यासं क्वयो विदुः ।  
सर्वकर्मफलत्यागं प्राहुस्त्यागं विचक्षणाः ॥ २ ॥ ”

अर्थात् संन्यास म्हणजे सर्वकर्मसंन्यास नव्हे, तर काम्यकर्मांचा संन्यास होय, व त्याग म्हणजे सर्वकर्मांचा त्याग नव्हे, तर सर्व कर्मांच्या—अर्थात् राहिलेल्या नित्यनैमित्तिक कर्मांच्या—फलांचा त्याग म्हणजेच त्याग होय असें भगवान् म्हणतात; व ज्ञानेश्वरांनींही तेंच भगवंतांचें म्हणणें आपल्या सुंदर दृष्टांतयुक्त ओव्यांनीं खुलवून सांगून, याप्रमाणें सर्व ‘कर्मजात निमालिया’ ‘आत्मज्ञात गिंवसित’ कसें ‘अपैसें ये’ तें सांगितलें आहे. ते म्हणतात:—

“हा संन्यासु जै संभवे । तै काम्य बाधूं न पवे । निषिद्ध तंव स्वभावे । निषेधे गेलें ॥ आणि नित्यादिक जे असे । तें येणें फळत्याग नासे । शिर लोंटलीया जैसें । येर आंग ॥ मग सस्य फळपाकांत । तैसें निमा-

लिया कर्मजात । आत्मज्ञान गिंवसित । आपैसैं ये ॥ ”—असो. पण ही नित्यनैमित्तिक सत्कमें जरूर केलीच पाहिजेत, कारण तीं चित्तशुद्धीला कारण होतात—‘ पावनानि मनीषिणां ’ आहेत, व जोंवर निरिच्छवृत्ति बनली नाही, नैष्कर्म्यवृत्ति खरी बाणली नाही, आत्मज्ञानाचें दार्व्य, आत्मतृप्ति व आत्मसंतुष्टता हीं जोंवर प्राप्त झालीं नाहीत तोंवर कर्माचा त्याग करणें हें मौख्य आहे, किंबहुना, नैष्कर्म्यावस्थेंत पांचलेला ज्ञानीही जर प्रकृतिच्या जोरातें कमें करतो, तर देह आहे तोंवर कमें करीत नाही किंवा करणार नाही हें बोलणें म्हणजे शुद्ध बरळणें आहे, असें भगवान् म्हणतात. मग सामान्यजनांनीं तर राहोच पण ज्ञान्यांनींही कर्मयोगाचें आचरण करणें उचित नव्हे काय ? पण त्या ज्ञान्यांची गोष्ट घटकाभर बाजूस ठेवली तरी बाकीच्यांची काय वाट ? त्या ब्रह्मपदावर जाऊन बसण्यास वेदांती किंवा सांख्य हे ज्ञानाच्या जोरावर बुक्कन भरारी मारून जातील. पण मुंगीच्या पावलांनीं चालणाऱ्या इतर जीवमात्रांनीं काय करावें ? अर्थात भगवंतांनीं मक्तिमार्ग हा जसा एक त्यांसाठीं. प्रतिपादिला तसाच कर्ममार्ग—कर्मयोगमार्गही एक प्रतिपादिला आहे, हें लक्षांत ठेवलें पाहिजे. भगवंतांचें हें म्हणणें सर्व भगवद्गीतेभर पसरलेलें असल्यामुळें त्याचा अधिक विस्तार न करतां त्यांचे कांहीं तत्संबंधी श्लोक व ज्ञानेश्वरांची थोडीशी टीका देऊन आम्ही हा मुद्दा संपावितों. भगवान् म्हणतातः—

“ न कर्मणामनारंभान्नैकर्म्यं पुरुषोभुते ।

नच संन्यसनादेव सिद्धिं समधिगच्छति ॥ ४ ॥

नहि कश्चित्क्षणमपि जातु तिष्ठत्यकर्मकृत् ।

कार्यते ह्यवशः कर्म सर्वः प्रकृतिजैर्गुणैः ॥ ५ ॥

नियतं कुरु कर्म त्वं कर्मज्यायो ह्यकर्मणः ।

शरीरयात्रापि च ते न प्रसिद्धयेदकर्मणः ॥ ८ ॥

तस्मादसक्तः सततं कार्यं कर्म समाचर ।

असक्तो ह्याचरन् कर्म परमाप्नोति पूरुषः ॥ १९ ॥ ”

( भ. गी. अ. ३ )

ह्याशिवाय ह्या कर्मयोगानेंच जनकादिकांना कशी सिद्धि मिळाली व खुद्द भगवान्ही कसें कर्मयोगाचे जळजळीत आचरणकर्ते आहेत तें देवानीं अर्जुनाला सांगितलें आहे. तसेंच १८ व्या अध्यायांत देव म्हणतात:—

“ एतान्यपि तु कर्माणि संगं त्यक्त्वा फलानि च ।  
कर्तव्यानीति मे पार्थ निश्चितं मतमुत्तमम् ॥ ६ ॥  
नियतस्य तु संन्यासः कर्मणः नोपपद्यते ।  
मोहात्तस्य परित्यागस्तामसः परिकीर्तितः ॥ ७ ॥  
नहि देहभृता शक्यं त्यक्तुं कर्माण्यशेषतः ।  
यस्तु कर्मफलत्यागी स त्यागीत्यभिधीयते ॥ ११ ॥ ”

या सर्व विषयांवर व श्लोकांवर ज्ञानेश्वरांचें भाष्यही फार सुंदर आहे. परंतु विस्तारभयास्तव त्यातून कांहीं थोडक्याच वेंचक शेलक्या ओव्या देतो:—

“ कीं प्राप्त कर्म सांडिजे । येतुलेनि नैष्कर्म्य होइजे । हें अर्जुना वांया बोलिजे । मूर्खपणें ॥ देखें विहितकर्म जेतुलें । तें सगळें जरी वोसंडिलें । तरी स्वभाव काय निमाले । इंद्रियांचे ? ॥ हें न ठकेचि जरी कांहीं । तरी सांडिलें तें कायी ? । म्हणोनि कर्मत्यागु नाहीं । प्रकृतिमंता ॥ उचलिलें वायुवर्षें । चळे शुष्कपत्र जैसैं । निचेष्ट आकाशें । परिभ्रमे ॥ तैसें प्रकृति-आघारें । कर्मेन्द्रियविकारें । नैष्कर्महि व्यापारे । निरंतर ॥ म्हणऊनि संगु जंव प्रकृतिचा । तंव त्यागु न घडे कर्माचा । ऐसियाही करूं म्हणती । तयांचा । आग्रहोचि उरे ! ॥ म्हणोनि जें जें उचित । आणि अवसरें करुनि प्राप्त । तें कर्म हेतुरहित । आचरे तूं ॥ देखे अनुक्रमाघारें । स्वधर्म जो आचरे । तो मोक्षु तेणें व्यापारें । निश्चित पावें ॥ ”

( भ. गी. अ. ३ ).

“ आणि हां गा सव्यसाची । मूर्ते लाहोनि देहाची । खंती करिती कर्माची । ते गांवडे गा ! ॥ मृत्तिकेचां वीटु । घेऊनि काय करील घटु ? । केउते तंतु पटु । सांडील तो ? ॥ तैसा शरीराचेनि आभासें । नांदतु जंव असे । तंव कर्मत्यागाचें पिसें । काइसैं तरी ? ॥ या शरीराचेनि मिसके । कर्म लागलें असिकें । जिता मेलिया न ठाके । इया रीती ॥ जे श्वासो-

श्वासवरी । होय निजेलियाहि वरी । कांहीं न करणोचि परी । होती जयाची ! ॥ ”

( अध्याय १८ )

अर्थात् कर्मफलाचा त्यागी तोच खरा त्यागी होयः—

“ म्हणोनि ह्या परी जगी । कर्म त्यजी तो महात्यागी । येर मूर्खने नांव रोगी । विसांवा जैसा ! ॥ ”

असो. अशाप्रकारच्या या कर्मयोगप्रतिपादनाला अर्थात् सांख्य-मताचा भगवंतांना फारच उपयोग झाला आहे. सांख्यांच्या त्रिगुणांचा अंगिकार करून भगवान् स्पष्ट म्हणतात कीः—

“ न तदस्ति पृथिव्यां वा दिवि देवेषु वा पुनः ।

सत्त्वं प्रकृतिजैर्मुक्तं यदेभिः स्यात् त्रिभिर्गुणैः ॥ ”

अर्थात् ह्या त्रिगुणांनीं सर्व प्राणीमात्रच नव्हे तर त्यांचें सुख, त्यांची बुद्धि, त्यांची धृति, त्यांची मति, त्यांचा आहार, त्यांचें कर्म हे, किंबहुना, सर्वच गोष्टी म्हणजे सर्व ब्रह्मांड कसें व्यापलें आहे व त्रिगुणगुणमयी मायारूप ‘ कोल्हाटीण ’ ह्या विश्वाचा खेळ कसा खेळते आहे\* हें पाहण्याची मोठी मौज आहे. कर्तेपणा प्रकृतिकडे व आपण केवळ द्रष्टे आहोंत हें जाणल्यावर किंबहुना “ अहंकारं तथा कर्ता ” इत्यादि “ पंचैतानि कारणानि सर्वकर्मणां सिद्धये ” सांख्यांच्याकडून कळली म्हणजे, अहंकर्तृत्वाचा गर्व कुठें राहिला ? व मग त्यांच्या फळांची तरी आशा कशाला राहिल ? अर्थात् याप्रमाणें अहंकाररहित, फलाशारहित व द्रष्टेपणानें केवळ ईश्वराज्ञा म्हणून कर्तव्यासाठीं कर्तव्यकर्म केलें कीं तेंच—तें स्वधर्म-कर्मच मोक्षाला नेणारें आहे, असें भगवंतांचें निश्चयपूर्वक सांगणें आहे.

“ स्वे स्वे कर्मण्यभिरतः संसिद्धिं लभते पराम् ” कारण स्वकर्म वरील-प्रमाणें योग्य रीतीनें करणें ही त्या प्रभूची पूजाच होय—‘ अभ्यर्चना ’ होय. इतकेंच नव्हे तर त्या परमेश्वराचे मनोगतांतल्या इच्छेची खूणच पाळणें होय. मग याप्रमाणें केल्यावर तो परमात्मा दूर आहे काय ?ः—

“ अगा जयाचें विहित । तें ईश्वराचें मनोगत । म्हणोनि केलिया

\* टीप—“ त्रिगुणगुणमाया । आली कोल्हाटीण खेळाया ”—एकनाथ.

निभ्रांत । सांपडेचि तो ॥ म्हणोनि विहित क्रिया केली । नव्हे, तयाची खूण पाळली । जयापासोनि कां आली । आकारा भूतें ॥ तया सर्वात्मका ईश्वरा । स्वकर्मकुमुमांची वीरा । पूजा केली होय अपारा । तोषालागीं !॥”

( ज्ञानेश्वरी अ. १८ )

अर्थात् याप्रमाणें संतुष्ट झालेला तो परमात्मा जगन्निवास मग मोक्षच देईल हें काय सांगायला पाहिजे ? असो.

पण कर्तव्यकर्माचें आचरण अधिक जोरदारपणानें होण्यास परमेश्वरांचें अधिष्ठान, जीवात्म्यैकभावना, व ईश्वराज्ञा आणि ईश्वरार्पणबुद्धि हीं जरूर पाहिजेत. व तीं खऱ्या कर्मयोग्याचे ठायीं असतातही. “ धर्मे चरामि सुश्रोणि न धर्मफलकारणात् ” ह्याप्रमाणें धर्मासाठींच धर्माचरण करणारे धर्मराजांनीं उत्तर दिलें, कारण त्यांची निष्ठा त्याधर्माचे ठायीं व ती करण्यास सांगणाऱ्या प्रभूचे ठिकाणीं तितकीच दृढ होती. तीच गोष्ट ह्याःकर्तव्यकर्माचें बाबतींतही लागू आहे. निलोंम, निर्व्याज, असें प्रेमासाठींच प्रभूवर प्रेम करणारे प्रभूचें भक्तच “सुखदुःखे समे कृत्वा लाभालाभौ जयाजयौ ” अशाप्रकारचे छातीठोक कर्तव्यकर्म बजावूं शकतील. कारण प्रभूच्या प्रेमापुढें व प्रभूच्या कार्यापुढें त्यांना देहाचीही पर्वा नसते ! पण अर्थात् ह्यालाः जगत्कारणकर्ता असा प्रभू मानला पाहिजे. ही उणीव सांख्यामध्ये होती व म्हणूनच सांख्यांचें खंडन पुढें झालेलें आहे. सर्व मतांचा समन्वय करावयास बसलेल्या प्रभूंनीं ही उणीव काढून टाकली, व क्षराक्षरांहून पलीकडे असूनही “ यो लोकत्रयमाविश्य त्रिमर्त्यव्यय ईश्वरः ॥ ” असा उत्तम पुरुष अथवा पुरुषोत्तम मानलेला आहे. सांख्य हे द्वैती होते व निरीश्वरवादीही होते. त्यांना पुरुषाहून वेगळा ईश्वरच ठाऊक नाही अथवा मान्य नाही. वेदांती—व वेदांताला अनुसरणारी व उपनिषद्पधेनूंचें दुग्ध सर्व जगास देणारी गीता—ही अद्वैती वेश्वरवादी आहेत. त्यांची उडी आणि भरारी सांख्यांच्या फार पुढें आहे. सांख्यांना ती समजली नाही—तितकी आकलनशक्ति त्यांचेठायीं नव्हती—म्हणून ते मागे पडलें. सांख्यांच्या पुरुषप्रकृतीला दोघांनाही भगवंतांनी प्रकृतिमध्येच घातलें आहे:—

“ भूमिरापो नलोवायुः खंमनो बुद्धिरेव च ।

अहंकार इतीयं मे भिन्ना प्रकृतिरष्टधा ॥.४ ॥

अपरेयमितस्त्वन्यां प्रकृतिं विद्धि मे पराम् ।

जीवभूतां महाबाहो ययेदं धार्यते जगत् ” ॥ ५ ॥

( भ. गी. अ. ७ ).

याप्रमाणे सांख्यांच्या प्रकृतिपुरुषाला अपरा व परा किंवा गौणी व श्रेष्ठा प्रकृतीमध्ये घालून भगवान् शेवटीं म्हणतात कीं, पण ह्या माझ्याच प्रकृति ना! अर्थात् “अहं कृत्स्नस्य जगतः प्रभवः प्रलयस्तथा ॥ ६ ॥” इतकेंच नव्हे तर हाच अर्थ ते—

“ मत्तः परतरं नान्यत्किंचिदस्ति धनंजय ।

मयि सर्वमिदं प्रोतं सूत्रे मणिगणा इव ॥ ७ ॥

ये चैव सात्विकाभावा राजसास्तामसाश्चये ।

मत्त एवेति तान्विद्धि ” ह्यांत आणीत आहेत.

अर्थात् त्रिगुणगुणमयी माया अथवा तिनें नटलेलें जग हें प्रभूचेंच अपर-रूप आहे. पण ह्या बाह्यरूपाला चकून अंतर्वस्तु चुकली कीं डाव हुकला हें लक्षांत ठेवले पाहिजे ! अस्तु. असा हा ऐक्याचा व त्यांतल्या लीलांचा खेळ आहे. तो बोलावा व सांगावा तितका थोडाच आहे. एकीकडे परमेश्वर, एकीकडे प्रकृति, “ आपण कोण चोर । आणिला मध्ये ? ” कारण आपण वेगळें नाहींच. “ जीवो ब्रह्मैव नापरः ” अशी ही मौज आहे. ती नीट समजली, उमजली, व पचनी पडली कीं मग निरहंकार, निष्कामवृत्तीनें व ईश्वरार्पण बुद्धीनें, ईश्वराचा हुकूम म्हणून घडाडीनें कोण-चेंहि कार्य झालेंच पाहिजे ! आतां ह्या कर्तव्यकर्माच्या आचरणाच्या प्रसंगांत नानाप्रकारचे सुखदुःखाचे प्रसंग येणारच; पण त्यावेळेस चित्तवृत्ति बिलकुल ढळूं न देतां घडाडीनें कार्यच करीत राहण्यास “ अर्जुना समत्वं चित्ताचें । तैचि सार जाण योगाचें ” हें प्राप्त झालें पाहिजे. म्हणून भगवंतांनीं स्थिरचित्तकारी पण अकष्टप्रद अशीं कांहीं योगाचीं सूत्रेंहि गीतेच्या ६ व्या अध्यायांत सांगितली आहेत. महाभारतांत ज्याप्रमाणें योग्याच्या अधिक कष्टदायक क्रिया, ऋद्धिसिद्धि, किंवा दर्शनें वाणिर्ली आहेत तशीं इथें बिलकुल नाहींत. मात्र “ यं लब्ध्वा चापरं लाभं मन्यते नाधिकं ततः । यस्मिंस्थितो न दुःखेन गुरुणाऽपि विचाल्यते ॥ ” अशी स्थिति योग्याला प्राप्त होऊं शकते. अर्थात् याहून अधिक काय

पाहिजे ? “ मात्रास्पर्शास्तु कौंतेय शीतोष्णसुखदुःखदाः । आगमापा-  
यिनोऽनित्यास्तान् तितिक्षस्व भारत ॥ ” असें म्हणणाऱ्या प्रभूस याहून  
अधिक काय पाहिजे ? कारण—“यं हि न व्यथयंत्ये ते। पुरुषं पुरुषर्षभ । सम-  
दुःखसुखं धीरं सोऽमृतत्वाय कल्पते ॥” असें तेंच आपणांस सांगतात. असो.

यानंतर या कर्तव्यकर्माच्या झगड्यांत प्राणावरही बेतण्याचा संभव  
असतो. म्हणजे वेळीं स्वताचा जीव द्यावा लागतो किंवा दुसऱ्याचा  
ध्यावा लागतो. अशावेळीं आत्म्याच्या अमरत्वाचें ज्ञान फार अवश्यक  
आहे. हा प्रसंग भगवद्गीतेंत अर्थात् प्रथमच आला आहे. म्हणून द्वितीया-  
ध्यायांत प्रथम हेंच वेदांत्यांचें व सांख्यांचें ज्ञान घेतलें आहे. देव म्हणतातः—

“ देहिनोऽस्मिन्यथा देहे कौमारं यौवनं जरा ।

तथादेहांतरप्राप्तिर्धीरस्तत्र न मुह्यति ॥ १३ ॥

अविनाशि तु तद्विद्धि येन सर्वमिदं ततम् ।

विनाशमव्ययस्यास्य न कश्चित्कर्तुमर्हति ॥ १७ ॥

नैनं छिंदन्ति शस्त्राणि नैनं दहति पावकः ।

न चैनं क्लेदयन्त्यापो न शोषयति मारुतः ॥ २३ ॥

देही नित्यमवध्योऽयं देहे सर्वस्य भारत ।

तस्मात्सर्वाणि भूतानि न त्वं शोचितुमर्हसि ” ॥ ३० ॥

असो. पण या सर्व मतांचा, वेद, वेदांत, सांख्य, योग, किंबहुना,  
भाक्ती या सर्व मार्गांचा उपयोग शेवटीं कर्मयोगाच्या जळजळीत आचरणा-  
साठी किंवा आचरणाकडेच करावा असेंच शेवटीं भगवंतांचें गीतेंत सांगणें  
आहे. कारण विश्वाचा संसार चालावा, विश्वचक्र फिरत राहावें अशी  
त्याचीच इच्छा आहे, व तुम्ही नाही म्हणलात तरी प्रकृति—अगदीं तुमची  
प्रकृति सुद्धां तें फिरविल्यावांचून राहणार नाही व राहातही नाही ! मग  
उगाच तिच्या उलट जाईन म्हणण्यांत अर्थ काय राहिला ? त्यापेक्षां तेंच  
नीट कर्माचरण करून—

“ कर्मण्यकर्म यः पश्येदकर्मणिच कर्म यः ।

स बुद्धिमान्मनुष्येषु स युक्तः कृत्स्नकर्मकृत् ॥ ”



असा धन्यवाद देवाकडून मिळविणें चांगलें नव्हे ? असो. याठिकाणीं हेंहि सांगितलें पाहिजे कीं, वरील सर्व मतांपैकीं एक वेदांच्या कर्मकांडा-खेरीज बाकीच्या सर्व मार्गांनीं मनुष्यास मुक्ति प्राप्त होते हें भगवंतांनीं प्रांजलपणें कबूल केलें आहे. भगवद्गीतेच्या ६।७।८।९।१२।१३।१४ १५।१६ या अध्यायांतून वरील सर्व मार्ग व नीतीचा मार्ग यांचा विचार झाला असून वेदांत, सांख्य, योग, भक्ति व नीति या मार्गांनीं मनुष्य ईश्वराप्रत जातो असें प्रभूंचें प्रांजल सांगणें आहे. पण या सर्वांनाहि जर प्रकृतीचा फेरा चुकत नाही, व तिच्या चक्रावर जर सर्व देहांच्या-अगदीं नैष्कर्म्याच्याहि—क्रिया चालूं आहेत तर, कर्मत्यागाच्या वलगना फोल नव्हेत काय ? हेंच त्यांचें पुनः पुनः विचारणें आहे. आणि जर ही बडबड वृथा आहे, तर ज्ञान्यानें सुद्धा लोकांना मार्ग दाखविण्यासाठीं कर्माचरण कां करूं नये ? असें तें विचारतात. बाकी “ लोकेस्मिन्द्विविधा निष्ठा पुरा प्रोक्ता मयाऽनघ । ज्ञानयोगेन सांख्यानां कर्मयोगेन योगिनाम् ॥ ” ह्या श्लोकावरील ज्ञानेश्वरांच्या टीकेवरून तरी सांख्यांच्या ज्ञानयोगाला ते अधिक महत्त्व देतात असें दिसतें. आणि एका दृष्टीनें जरी तसें असलें तरी त्यांनींही कमेंच करावीत—न करणारे दुराग्रही, गांवडे, मूर्ख होत इत्यादि प्रभूंच्या बोलांवरून व इतरहि उदात्त उपदेशावरून ते शेवटीं कर्मयोगाचीच तरफदारी करणारे आहेत हें उघड होतें. तसेंच सहाव्या अध्यायांतील योगाच्या बाबतींतही शेवटीं श्रेष्ठ योग्यासंबंधी बोलतांना “आत्मौपम्येन सर्वत्र समंपश्यति योऽर्जुन ” इत्यादि त्यांच्या उद्गारांवरून हठयोग व राजयोग, किंवा सगुणयोग व निर्गुणयोग हाही त्यांना. माहीत असून त्यांतील उच्चयोग त्यांनीं अखेरीस दाखविला आहे हें उघड होतें. व तो वाचतांना शंकराचार्यांच्या अपरोक्षानुभूतींतील मार्ग दिलेल्या श्लोकांची आठवण होते. असो.

याशिवाय भगवंतांनीं उपदेशिलेल्या भक्तिमार्गाचा येथें स्वतंत्र विचार करणें जरूर आहे; कारण जसा कर्मयोग हा त्यांचा विशेष आहे तसेंच भक्तिमार्ग हीही एक त्यांची अद्वितीय, अमूल्य व अलौकिक कामगिरी आहे. तत्संबंधींचें वर्णन आपण श्री. वैद्यांच्या तोंडूनच ऐकूं—

“ भक्तिमार्गाचा अथवा भागवतधर्माचा प्रथम उपदेश श्रीकृष्ण आहे

असें आमचें मत आहे...संन्यास, योग किंवा यज्ञादि कर्में हीं साधनें सर्वास सुलभ व मोकळीं नाहींत. यज्ञयाग हजारों रुपयांच्या खर्चाशिवाय किंवा शास्त्राच्या सूक्ष्म ज्ञानाशिवाय होऊं शकत नाहींत. तसेंच संन्यास व योग बुद्धिवानाशिवाय आणि निग्रहवानाशिवाय इतरांस प्राप्य नाहींत. तेव्हां द्रव्यहीन, बुद्धिहीन, संसारांत मग्न झालेल्या जीवास कांहीं तरणोपाय आहे कीं नाहीं हा प्रश्न त्यावेळीं विशेष रीतीनें लोकांपुढें उभा होता. भारती आर्य हिंदुस्थानांत आले त्यावेळीं त्यांच्यांत तीन वर्ण होते. हिंदुस्थानांत आर्यांची, विशेषतः चंद्रवंशी क्षत्रियांची वस्ती सर्व ठिकाणीं पसरली, तेव्हां चौथा शूद्रवर्ण त्यांच्यांत येऊन मिळाला. याशिवाय अनेक मिश्रवर्णही उत्पन्न झाले. बहुतेक वैश्य कृषि करूं लागल्यानें वेदांपासून व शिक्षणापासून हळूहळू दुरावले. स्त्रिया सर्व वर्णांच्या होऊं लागल्यानें त्याही पुष्कळशा अशिक्षितच राहिल्या. अशा प्रचंड जनसमूहास यज्ञ, संन्यास, अथवा योग, हे मार्ग साहजीक बंद झाले. आणि हे लोक मोक्षास जाण्यास योग्य नाहींत असें मत विशेषतः ब्राह्मणक्षत्रियांत प्रचलित होऊं लागलें. श्रीकृष्णाची सामान्य जनसमूहावर विलक्षण प्रीति होती...त्याचें आयुष्य लहानपणीं स्त्रिया, वैश्य, व शूद्र यांतच गेलें होतें, व हे लोक देवावर निःसीम, निहंतुक प्रेम कसें करतात, हें त्यानें प्रत्यक्ष पाहिलें होतें; तेव्हां अशा स्थितींत भक्तिमार्गानें स्त्रिया, वैश्य, व शूद्र किंबहुना चांडाल परमगतीला जातील असें त्यानें भगवद्गीतेंत स्पष्ट सांगितलें यांत नवल काय ? पुण्यब्राह्मण व भक्तराजर्षि या दोन कोट्या त्यावेळीं समाजांत निराळ्या दिसत होत्या. एक संन्यास किंवा तप यांचें अभिमानी तर दुसरे अश्वमेधादि मोठमोठ्या यज्ञांचें अभिमानी होते. हेच मोक्षास जातील, इतर जाणार नाहींत अशी त्यांची समजूत होती. हे लोक ईश्वरभक्तीनें परमगतीला जातीलच, पण—“ स्त्रियो वैश्यास्तथा शूद्रास्तपि यांति परांगतिम् ” असें श्रीकृष्णानें छाती ठोकून सांगितलें. ” (म. उ. पा. ८७७-८७९). अर्थात् यांत भगवंतांचा त्या लोकांबद्दल उदात्त कळवळाच दृष्टीस पडतो. व इतर सर्व मार्ग बाजूस सारून हाच मार्ग कां विशेष फोंफावला व उत्कर्ष पावला हेंहि त्यानें उघडच होत आहे. सामान्य बावळट दिसणाऱ्या लंगोठ्या मावळ्यांचे ठार्यांचे शिवबाला जशी एकनिष्ठ भक्ति दिसून आली व त्याचिच जसें तानाजीसारखे वीर त्यानें निर्माण केले त्याप्र-

माणेंच या साध्या लोकांतून सुद्धा भक्तीचें दाढ्य असतें हें दाखवून त्यांतूनच चोखामेळा, सांवता, सेना, गोरा, नामा, तुका, शेखमहंमद, इत्यादि कित्येक भक्तरत्नें त्यांनीं निर्माण करून दाखवलीं. “मांहि पार्थ व्यपाश्रित्य” इत्यादि श्लोकांवरील ज्ञानेश्वरांची टीकाही फारच बहारीची आहे. ती विस्तारभयास्तव येथें देतां येत नाही. पण ती वाचकांनीं जरूर मुळांतूनच वाचावी अशी आमची त्यांस आग्रहाची शिफारस आहे. असो. याप्रमाणें हा भगवद्गीतेचा इतिहास असून त्याचा समारोप आपण श्रियुत चिं. वि. वैद्यांच्या शब्दांच्या सारांशांत करूं:—

“वैदिक कर्माभिमान्यांची कर्मनिष्ठा, सांख्यांची ज्ञाननिष्ठा, योगाभिमान्यांचा चित्तनिरोध, आणि वेदांत्यांचा संन्यास हें सर्व त्यानें मान्य केलें. पण इतिर्कर्तव्यता काय ती हीच असें जें प्रत्येक मत प्रतिप्रादित होतें त्याचा त्यानें निषेध केला. कारण कर्म सुटणें किंवा सोडणें अशक्य आहे असा श्रीकृष्णाचा सिद्धान्त आहे, व कर्म अगदीं सोडून देणें अशक्य आहे ही गोष्ट त्यानें जगताच्या निदर्शनास चांगली आणून दिली. म्हणून वरीलपैकी त्या त्या मतास योग्य महत्त्व देऊन सर्वांचा समन्वय करून त्यानें त्यांचा उपयोग आपल्या नव्या कर्तव्यसिद्धांताकडे केला. सारांश, वेद, वेदांत, सांख्य, योग, यांस योग्य सन्मान देऊन त्यांचा आपसांतील वाद किंवा आपलीच शेखी मिरविण्याचा प्रयत्न मिटवून प्रवृत्ति निवृत्तिरूप किंवा निवृत्ति प्रवृत्तिरूप कशी करावी व कर्तव्य कसें बजवावें हें त्यानें भगवद्गीतेंत सांगितलें. कर्म सिद्धीस जाईल किंवा नाही या विचारानें मन डगमगून देतां, आपलें कर्तव्यकर्म परमेश्वरावर भरंवसा ठेवून परमेश्वराच्या इच्छेनें मी करीत आहे आणि तें त्यालाच अर्पण करतो अशा भावनेनें करावें हा कर्तव्यसिद्धान्त अत्यंत उदात्त असून आजपर्यंत श्रीकृष्णावाचून दुसऱ्या कोणत्याही तत्त्ववेत्त्यानें उपदेशिला नाही असें म्हटलें असतां चालेल. तसेंच धर्म व नीति यांस अनुसरून—सदाचरणयुक्त गार्हस्थ्य संन्यासाइतकेंच मोक्षप्रद आहे, ही दैवी संपत्ति मोक्षासच नेणारी आहे, असें त्यानें आपलें मत स्पष्ट नमूद केलें...धर्माच्या बाबतींतही संन्यास व त्याग यांच्या खऱ्या व्याख्या सांगितल्या. तसेंच तप म्हणजे शरीरांतील भूतग्रामांचें हट्टनें कर्षण करून आत्म्यासही सर्वप्रकारें नाडणें नव्हे, तर योग्यनियमांनीं युक्त असे गुरुशुश्रूषादि शारीरिक, सत्यभाषणादि वाचिक, व प्रसादशांति

इत्यादि. मानसिक तप होय असें त्यांनीं बजावून सांगितलें...ब्रह्मज्ञानाच्या बाबतीत सुष्टांचा कैवारी आणि दुष्टांचें शासन करणारा अशा ईश्वरी अवताराचे अथवा सगुण ब्रह्माचें सनातन व अव्यक्त ब्रह्माच्या अविरोधानें प्रतिपादन केलें. तसेंच आचांडालोद्वाराचें भक्तिमार्गाचें मत त्यानें बेधडक जगासमोर मांडलें. तत्त्वज्ञानाचें बाबतीत सर्व मतांचा समन्वय भक्तिमार्गाशीं केला. सर्वांत मुख्य गोष्ट ही कीं, श्रीकृष्णानें आर्य व आर्येतर यांस सारख्या प्रेमानें वागवून सर्वास ईश्वर भक्तीचा मोकळा व सुलभ मार्ग दाखवून दिला. ” ( म. उ. पा. ८७६।७७।८१।९१।९२।९३ ) आणि हेंच त्याची महती आजवर टिकून रहाण्याचें कारण होय.

असो. या गीतोत्तमांतून बाहेर पडायचें आमच्या जिवावर येत आहे, पण पुढील हकीकतीच्या व भागांच्या कथनाकडे लक्ष देऊन तसें करणें आम्हांस भाग आहे, त्याला उपाय नाही. तथापि अशा ह्या गीतोत्तमाची सर्वांनीं असकृत् आवर्तनें करावीत, त्याचें मनन, अभ्यास, व निदिध्यास सतत चालवावा म्हणजे सर्वांचें सर्वप्रकारें ऐहिक व पारलौकिक कल्याण निःसंशय होईल असें सांगून व त्या गीतगायक भगवंताला अनन्य प्रणाम करून आपण पुढें जाऊं या.

भगवद्गीतेनंतर बौद्धांचा व जैनांचा दृष्टा जुन्या वैदिक धर्मावर झाला हें आपणांस ठाऊकच आहे. बुद्दाला फुटून निघायला दोन कारणें विशेष झालीं. एक तर वैदिक यज्ञांतील हिंसा, व दुसरें जुन्या धर्मातला जातिभेद. शिवाय कर्मठांचा चढेल कर्माभिमान व आपण हेच काय ते मोक्षास जाऊं ही भावनाही बुद्दाला चीड आणण्यास कारण झाली. पैकीं “ स्त्रियो-वैश्यास्तथा शूद्रास्तेपि याति परांगतिम् ” म्हणून भगवंतांनीं त्या कर्मठ व हट्टी ब्राह्मणक्षत्रियांचा गर्व कसा जिरविला तें आपण वर पाहिलेंच आहे. वैदिक यज्ञांतली हिंसा बंद करण्याचें बाबतीत मात्र त्याची कामगिरी वठावी तितकी जोरदार वठली नाही. तसेंच जातिभेद जरी जन्मजात नसला तरी गुणकर्मावर बसवून ज्यानें त्यानें स्वजातिप्रमाणें कर्तव्य करावें म्हणून जातिभेदाची थोडीशी तरी छान त्यांत राहून गेलीच, निदान बुद्धासारख्या तीव्र मताच्या माणसाला ती खपणें शक्यच नव्हतें. “ तस्माच्छास्त्रं प्रमाणं ते कार्याकार्य व्यवस्थितौ ” म्हणणारे भगवान् “ Strictly Or-

thodox ” नसले तरी तितके तडफीचे सुधारक त्या बाबतीत नव्हते असे म्हणणें भाग आहे. स्वामी विवेकानंद म्हणतात:—

“ समष्टीच्या कल्याणाकरितां म्हणून व्यष्टीचे सारे वैयक्तिक हक्क समूळ बुडवून अथवा नियमांनी कायमचे जखडून टाकल्याचे परिणाम काय होतात, याचें आमचा सांप्रतचा समाज हें उत्तम उदाहरण आहे. आमच्या समाजांतील प्रत्येक व्यक्तीच्या मार्गे जन्मापासूनच शास्त्र हात धुवून पाठीस लागतें. त्यानें जन्मावें शास्त्राप्रमाणें, खाणें, पिणें, निजणें, बसणें, उठणें अथवा हजामत करविणें तीसुद्धां सशास्त्र झाली पाहिजे ! एवढेंच नव्हें तर त्याला मरणें असेल तेव्हां त्यानें शास्त्राधाराप्रमाणेंच मेले पाहिजे.....याचा परिणाम असा झाला की, वैयक्तिक हक्क बुडतां बुडतां ते इतके साफ बुडाले की त्याबरोबरच प्रत्येक व्यक्तीच्या स्वत्वासही कायमचा समाधि मिळाला. सर्व गोष्टी केवळ यांत्रिक रितीनें होत असतात; त्यांत व्यक्तीच्या स्वतंत्र कर्तबगारीस वाव असा कोठेंच नाही. ” (वि. पत्रें पा. ७९।८०) द्रोणाचार्य एकलव्याचा आंगठा तोडतात, राम शूद्रकाला शासन करतात, रामेश्वर भट्टासारखे व मंत्राजी बुवासारखे तुकारामाचा छळ करतात व पंढरपुरचे बडवे चोखामेळयाला नाना प्रकारे गांजतात ह्याचा अर्थ काय ? ह्या सर्व गोष्टी काय दाखवितात ? स्वामिजी पुढें म्हणतात:—

“ केवळ नियमबद्ध चालणें, शास्त्राची रेषा केव्हांही उलंघन न करणें हेंच जर पुण्यकारक म्हटलें, तर एखाद्या झाडापेक्षां जास्त गुणवान आणि आगगाडीपेक्षां जास्त पुण्यवान असा एक तरी प्राणी मला दाखवा बरें सृष्टीचा कायदा उलंघन केलेला असा एकही धोंडा अस्तित्वांत नाही. ” (स्वा. वि. पत्रें पान ८१) बुद्धाला जी चीड आली ती याचीच. असो. तसेंच दुसरीकडे स्वामी म्हणतात:—

“ तुमच्या पूर्वजांनीं आत्म्याला सर्व स्वातंत्र्य दिलें, आणि त्यामुळें धर्माची वाढ झाली. त्यांनीं शरिराला पूर्ण पारतंत्र्यांत ठेवलें त्यामुळें समाजाची वाढ खुंटली. ” (स्वा. वि. प. पा. ४८) “ सर्व सृष्टि ईश्वर स्वरूप आहे, हा आमचा सिद्धांत; पण व्यवहारांत पहिलें तो कोण भेदभाव ! केवळ परस्परवेकरतां जगावें, हें तत्त्व पहिल्यानें हिंदुस्तानांतच जन्मास आलें, आणि व्यवहारांत पहिलें तर आम्ही त्याला नित्य मूठमार्त

देण्यास तयार ! ” ( स्ना. वि. प. पा. ६० ). आतां “ यथाधर्म-  
मधर्मच कार्यं चाकार्यमेव च । ” ‘ ज्ञायते ’ अशी सात्त्विक मति असून  
तिच्याही अनुरोधानें पाहिजे तर चालावें, “शुनिचैव श्वपाके च पंडिताः सम-  
दार्शनः।” किंवा “सर्वभूतहिते रताः” हाच मनुष्यत्वाचा उच्चतम नमुना होय.  
भक्तिमार्गात तर स्त्री, शूद्र, चांडाळादि सर्वच उद्धरून जाऊं शकतात,  
तसेंच जातिभेद व यज्ञयाग यांस अजिबात उडवून दिलें नाहीं तरी यज्ञावर  
बराच हल्ला करून वेदाना कमी योग्यतेवर आणून बसत्रिणें, व जातिभेदाचीं  
बंधनं जरी समूळ उपटलीं नसलीं, ‘totally root out caste’ केलें नाहीं  
तरी ‘ he placed caste on a less untenable basis ’ म्हणजे  
कृष्णांनीं तीं तितकीं करकचून बांधलेलीं नव्हतीं असें न्यायमूर्ति तेलंगासार-  
ख्यांनींही कबूल केलें आहे. पण त्यानंतरच्या आपस्तंब सूत्रांनीं व मनु-  
स्मृतींनीं चीड येण्याइतकें वरील गोष्टींत निर्बोध घातल्यामुळें बुद्धासारख्याला  
शेवटीं त्यांतून फुटून निघून बेगळे होणेंच भाग पडलें. त्याची ती स्वतंत्र  
घडाचींची कर्तबगारी आपण आतां पुढील भागांत पाहूं. भगवद्गीतेचा,  
भारताचा, व भारतीय युद्धाचा काळ एकच असल्यामुळें, महाभारताचा  
विचार करतानांच त्या काळासंबंधी आपण त्याचवेळीं बोलूं. चला तर  
वाचक, आतां बुद्धाची घडाडाची कामगिरी पहाण्यास चला !

## भाग ५ वा.



आतां आपणांस महात्मा गौतमबुद्धाच्या शिकवणीचा आणि त्याच्या  
बौद्धधर्माचा विचार करावयाचा आहे. हा शाक्यसिंह यशोधन नामक  
राजपित्याच्या पोटी जन्मास आला, येशू ख्रिस्ताप्रमाणेंच त्याचें घराणें  
किंवा वंश विशेष कोणाला ठाऊक नव्हता. कपिलवस्तुनगरांत जन्मास  
आलेला हा राजपुत्र इतर राजपुत्रांप्रमाणेंच २९ वर्षे वयाचा होईपर्यंत  
वाढला—खेळला—व हंसला. त्याच्या बापाचा तो अत्यंत लाडका असल्या-  
मुळें त्यानें त्यास अत्यंत सुखांत ठेवलें हातें. एका अत्यंत रम्य प्रासादांत  
गौतमाची—ह्या भार्वा धर्मप्रसारकाची—तरुण मूर्ति आपल्या अत्यंत प्रियतम

भायेंबरोबर आनंदांनै कालक्रमणा करीत होती. पण मागे सांगितल्या-प्रमाणें एक रोगी, एक वृद्ध व एक मृत अशा तीन मानवांचें दर्शन तशीह स्थितींत आणि बंदोबस्तांत त्यास होणें अपरिहार्य होतें. आणि गौतमासारख्या भावनाप्रधान जीवांना याहून अधिक काय पाहिजे ? “ शुचीनाम् श्रीमतां गेहे योगभ्रष्टोऽभिजायते । ” अशा योगभ्रष्टावस्थेंतल्या जीवांना राजवाड्याच्या अत्यंत उच्च गच्चीवर जरी नेऊन बसविलें किंवा सात महालांच्या आंत जरी सर्व सुखांत ठेविलें तरी “ तत्र तं बुद्धिसंयोगं लभते पार्वदेहिकं । यतते च ततो भूयः संसिद्धौ कुरुनंदन ॥ ” ह्या भगवदुक्तीप्रमाणें आधींच वैराग्याची दारू ठासलेल्या त्यांच्या हृदयाला वरीलसारख्या देखाव्याची एखादी ठिणगीही बसू हेति. एके दिवशीं रात्री गौतम आपल्या प्रियभायेंसह आनंदांत निजला असतां, वरील देखाव्यांच्या चित्रांनीं सर्व मानवी जात व्यापलेली आहे व ती आपणांस उद्धारासाठीं अत्यंत करुण वाणीनें बोलवीत आहे असें गौतमास स्पष्ट ऐकूं आलें—भास झाला—व तो खडबडून जागा झाला व “ आलों, भिऊं नकोस, ” म्हणून त्यानें आश्वासन देऊन, आपल्या निद्रिस्त भायेंकडे व बालकाकडे शेवटचा प्रेमळ दृष्टिपात टाकून गौतमाची तरुण, तेजस्वी, पण वैराग्यपूर्ण मूर्ति राजप्रासादाच्या बाहेर पडली ती कायमचीच पडली. सर्व जग—केवळ मानवी जातच नव्हे, तर सर्व जग—तापत्रयाच्या अर्थांत भाजून निघत आहे व तो ताप होईल तितका कमी करणें हें प्रत्येक मानवाचें कर्तव्य आहे, असा त्याचा ठाम सिद्धान्त झाला. “ तपश्चर्येची हजार वर्षे व परोपकाराचा एक दिवस हीं सारख्याच योग्यतेचीं आहेत ” असें त्यानें ठासून सांगितलें. त्यानेंही देहदंड, तप, योगाभ्यास केला नाहीं असें नाहीं. पण इतकें करूनही त्याच्या चित्ताची शांति होईना. ह्यावेळीं दुर्जय मनोवृत्तींच्या बरोबर—माराबरोबर—त्यास पुष्कळच झगडावें लागले. “ रात्रंदिवस आम्हा युद्धाचा प्रसंग ” ही तुकोबांची मावी युक्ति त्यास प्रत्ययास आली, आणि हा झगडा जिंकल्यावांचून तरणोपाय नाहीं असें त्यास दिसून आलें, व त्याप्रमाणें तो त्यांनीं जिंकलाही. पण याप्रमाणें झगडा जिंकल्यावर पुढें काय ? व्यक्तिच्या बाबतींत व समाजाच्या बाबतींत त्याचे सिद्धान्त खालील प्रमाणें झाले:—

“ गौतमबुद्धानें पुष्कळ दिवस तपश्चर्या करून आणि मनार्शी विचार करून असें ठरविलें कीं, हीं सर्व शास्त्रें आणि योगाभ्यासादि देहदंड उप-योगाचे नाहीत; उपनिषदांतल्यासारखे विचार तर फारच थोड्यांना सम-जण्यासारखे आहेत. त्याचा असा सिद्धान्त झाला होता कीं, मोक्ष मिळ-विण्याचें मुख्य साधन नीतीचें आचरण होय. त्याला चांगली प्रकृति ठेवावी, आक्षा जिंकावी, आपलें शरीर आणि मन शुचिर्भूत ठेवावें, आणि दयेचा परिघ अत्यंत विस्तृत करावा; त्वायोगानें मानवहृदयाची उन्नति करावी, आणि सर्व प्राणिमात्रांच्या जीवाला जपण्याची बुद्धि ठेवावी. त्याच्या धर्मांत सर्वांना थारा मिळें; श्रीमंत, भिकारी, विद्वान, अज्ञानी, कोणालाही ना नव्हती. हा धर्म पवित्रतेचा, आत्मशुद्धीचा आहे; म्हणजे आत्म्याची शुद्धि करा, दुर्गुणापासून दूर पळा, आणि सन्मार्गानें चागा हे त्याचे मुख्य तीन निर्वेध होते ” ( बॉवे गॅझेट ४ जून १८९५ ). इतकेंच नव्हें तर त्याचा धर्म अत्यंत सदयतेचा होता. “ मनुष्यानें आपली आपण अंतर्दृष्टी केली पाहिजे ह्या त्याच्या मतानें लोकांना फार धीर येई; भीरू, अज्ञानी, लोकांना दहशत घालण्याकडे त्या बुद्धधर्माची प्रवृत्ति नव्हती. ह्या मताचें वास्तविक व निकट साम्य म्हटलें तर ‘ श्रद्धेनें सर्व कांहीं साधेल ’ ह्या सेंटपॉलच्या मताशीं येईल. ” (—हाइस डेव्हिड यांची हिबर्ट लेक्चर्स पान १३६ ) तत्त्वज्ञानविषयकमतांच्या दृष्टीनें पाहिल्यास बुद्धानें विशेष अशी कांहींच प्रगति केली नाही. किंबहुना, “ बुद्धानें तर सांख्ययोग वगैरेंतील सिद्धान्तापेक्षां चार्वाकांच्या मतांचेंच जास्त अनुकरण केलें. ” ( वे. नि. पा. ४४ ) “ ब्राह्मणांचा सर्व भर ऋषिप्रणीत वेदांवर, ते अपौरुषेय किंवा ईश्वरप्रणीत, तेव्हां ईश्वर आणि वेद दोन्हीला झुगारून दिल्याशिवाय ब्राह्मणांची पिरपिर चुकावयाची नाही; हें चार्वाकाचें मत होतेंच; पण त्यांत सद्वर्तनावर पाणी सोडलें होतें. त्या चुकीची बुद्धानें दुरुस्ती केली. ” ( वे. नि. पा. ४८ ). अर्थात् “ त्याच्या उपदेशाची मुख्य भर नीतिमत्तेवर होती व लोकांकडे त्याचा अतीशय ओढा होता. ” ( वे. नि. पा. ४४ ). प्रो. मॅक्समुल्लरही म्हणतात:—

“ Budha's glory consists not in having discovered new truths of metaphysics but in having emphasised the ethical aspect of the upanishadas, at the time



when exclusive attention to dry forms and cumbrous rituals had robbed the Hindu religion of its life.” ( “Six Systems of Indian Philosophy ” P.135 ) अर्थात् “ Buddhism was the child—the product of Hinduism.” असे मि० ऱ्हाइस डेव्हिडसाहेब म्हणतात ते खरे आहे.

“स्वामी विवेकानंदांच्या खाजगी पत्रां”चें सूक्ष्म वाचन करणारास त्यांत बुद्धमतांतील सदयता, जातिभेदाविरुद्ध हल्ला, व आचांडाल उन्नतीची कळकळ दिसून येणार आहे. किंबहुना, यावेळीं भगवान गौतमबुद्धाची मूर्ति-त्यांच्या मनश्चक्षुंपुढें सारखी उभी असावी असें उघड दिसतें. यासाठीं त्या पत्रांतून कांहीं वैचक भाग आम्ही खाली देतो; म्हणजे त्यायोगें बुद्ध-मताची कल्पनाही वाचकांस बरीचशी येणार आहे. स्वामीजी म्हणतात:—

“ हिंदुधर्म व त्याचेंच प्रत्यक्ष स्वरूप जो बौद्धधर्म त्याचा आचार आपण जारीनें सुरू केला पाहिजे. आपल्या कार्याच्या पावित्र्याबद्दल अंतः-करणांत पूर्ण विश्वास, ईश्वरी साहाय्याबद्दल पूर्ण विश्वास व दरिद्री विपद्-ग्रस्त बांधवांस मुक्त करण्याकरितां पाहिजे ते करण्याची अलोट छाती अस-णारी माणसें आम्हांला आज हवीं आहेत. आजपर्यंत हलक्या जातीचे म्हणून तुडविळे गेलेल्या आपल्या बांधवांस त्यांच्या स्थितीतून मुक्त करणें, त्यांना सर्व प्रकारची मदत करणें, व सर्वत्र समभाव उत्पन्न करणें, हेंच ज्यांचें ब्रीद, अशी माणसें आज आम्हांला हवीं आहेत.....

ज्यांनीं माझा उपहास केला त्यांच्याबद्दल मला मुळांच द्वेषबुद्धि नाही. तीं तर बुद्धिमत्तेत अद्याप लहान मुलें आहेत ! लोकांनीं मोठे व शहाणे म्हटलें म्हणून खरें मोठेपण व शहाणपण प्राप्त होत नसतें. यांच्या स्वतःच्या उंचीवरून दिग्गजांच्या क्षितिजापलीकडे यांना जग ठारक नसतें. ....

हजारों वर्षे जुलमाखालीं भरडून निःसत्त्व, दरिद्री व कलाहीन झालेल्या आमच्याच बांधवांनीं फोडलेल्या टाहोनें यांची झोंपमोड होत नाही.... प्रत्यक्ष परमेश्वराचीच अनंत स्वरूपें, पण हजारों वर्षांच्या जुलमी रीतींनीं तीं आज भारवाहक जनावरें कशीं बनलीं आहेत, व त्यांना जीवसुद्धां नकोसा कां झाला आहे, याचा विचारसुद्धा या थोर म्हणविणाऱ्या व्यक्तीस शिथल नाही ! ज्यांनीं असल्या उपायांचें चिंतन करावें त्यांनीं असल्या क्षुद्रकीटकांच्या बडबडीकडे लक्ष देऊं नये, हेंच बरें !

सर्व समतेचें तत्त्व ज्यांत शिकविलें आहे, असा धर्म हिंदुधर्माशिवाय पृथ्वीच्या पाठीवर दुसरा एकही नाही ! पण गरीब बिचाऱ्या मागसलेल्या वर्गावर एकसहा जुलूम करणारा धर्मही हिंदुधर्माशिवाय दुसरा नाही ! बाबारे ! यांत धर्माचा दोष नाही. तर धर्माच्या नांवाखाली ज्यांनी जुलूम करणारी रूढिरूप शस्त्रास्त्रे निर्माण केली त्या भोंदूंचाच हा सगळा प्रताप आहे ! असो. धीर सोडूं नको. ' कर्मण्येवाधिकारस्ते मा फलेषु कदाचन ' या भगवंताच्या वाक्याचें स्मरण कर आणि कामासाठी कंबर बांध. मला तर सारा जन्म हेंच काम करण्याची आज्ञा झाली आहे.....

जर कदाचित् भुकेनें व थंडीनें या देहाचा येथेच पात झाला तर हिंदु-स्थानच्या माझ्या तरुण मित्रांनो ! मी तुमच्याकरितां एक वारसदारी मागें ठेवीन. गरीब, दुबळे, निराश्रित व जुलमांखालीं चेंगरलेल्या माझ्या बांधवांच्या सुखास तुम्ही आपलीं जीविंतें वहा, हीच माझी तैनात. जा ! या क्षणीं त्या पार्थसारथ्याच्या मंदिरास जा आणि माझा वारसा चालविण्याची शपथ वहा. म्हणजे तो अशरणांचा शरण, ज्यानें गोकुळांत गोपाळांची पाठ राग्विली, जो अतिशूद्र गूहकाला निर्भरालिंगन देण्यास कचरला नाही, ज्यानें बुद्धावतारी वेश्येच्या आमंत्रणाचा प्रसन्नतापूर्वक स्वीकार करून तिचा उद्धार केला, ज्यानें समाजांतील अत्यंत तुच्छ समजल्या जाणाऱ्या भक्तांसाठी अवतार घेतले,... तो भगवान् श्रीकृष्ण तुमचें साहाय्य करील...

हें एका दिवसाचे काम नाही. हा मार्ग चोहोंकडे कांठ्याकुठ्यांनीं खच्चून भरला आहे, पण भिऊं नका !... तुमच्या पाठीवर तो पार्थसारथी सायुध उभा आहे हें विसरूं नका. तर मग ध्या देवाचें नांव, आणि हजारों वर्षे सांचलेल्या पापांच्या या पर्वतप्राय राशीस द्या आग लावून, म्हणजे ती जळून खाक होईल ! पण पुन्हां एकदां सांगतां कीं, बड्या लोकांच्या मदतीची अपेक्षां करूं नका, आणि गारठलेल्या अंतःकरणानें केलेल्या त्या वर्तमानपत्रांतील टीकांना भीक घातूं नका ! उन, पाऊस, भूक, तहान, फार काय हा देहसुद्धां आपला म्हणूं नका ! तो परमेश्वराच्या कार्यास अर्पण करा. ” ( पत्र ४ थें. ).

“ हिंदुधर्मतत्वांचा आणि जातिनिर्बंधाचा अर्थार्थी संबंध नाही.

समाजघटनेची क्रिया चालू असतां निरनिराळ्या वेळीं सोयीस्कर वाटलेल्या चाली प्रचारांत आल्या, व त्याच बळावत जाऊन त्यांना धार्मिक बाह्य स्वरूप आलें आहे. भिक्षुकवर्गानें कितीही ओरड केली, तरी खऱ्या तात्त्विक हिंदुधर्माचा व जातिबंधनाचा संबंध सिद्ध होऊं शकतच नाही. जातिभेदानेंहि एकवेळ कार्य केलें आहे. पण तो आतां प्रेतवत् झाला असल्यामुळें त्याला अग्नि देणेंच इष्ट आहे! कारण आतां तो सडूं लागून त्याला घाण येऊं लागली आहे. तेव्हां त्याचें लवकरच दहन करावें हें बरें नाही काय? आणि हें करण्याचा उत्तम उपाय म्हणजे वेदांतधर्माचा प्रसार करून हिंदुस्थानांतील सर्व वर्गांस ‘ आपण कोण आहों ’ याची जाणीव उत्पन्न करून देणें, हा होय...कोणतेंहि कृत्रिम निर्बंध समाजाला नेहेमी घातकच होत असतात. समाजाची स्वतंत्रता व स्वावलंबन नष्ट झालें, कीं, ताबडतोब तो समाज कुजू लागतो. तेव्हां या दडपणाचा नायनाट करण्यास प्रथम लागलें पाहिजे...पण अशा मार्गांत पडणारांनीं मोठें नांव, मोठी कीर्ति, प्राप्त करून घेण्याची इच्छासुद्धा बाळगूं नये !...गरीबांबद्दल खरी कळकळ, खालीं पडलेल्यास हात देऊन उभें करण्याची खरी इच्छा, व पावित्र वर्तन, हींच या तयारीचीं पूर्व अंगें होत...आपण अकिंचन आहोंत हा विचार-ही मनांत आणूं नको. पैशालाहि असाध्य अशा पुष्कळ गोष्टी केवळ पावित्र्याच्या जोरावर सिद्ध करतां येतात. ” ( पत्र ५ वें ).

“ चंद्रमौळी घरांतून आढळणारे, शेतांत व इतर हलकीं कामें करतांना आढळणारे लोक हेच आपलें खरें राष्ट्र होय, हें पक्कें लक्षांत ठेव. राष्ट्रोन्नतीच्या गप्पा ठोकणारांनीं आजवर या वर्गाची अवहेलनाच केली आहे...राष्ट्राचें जीवित विधवापुनर्विवाहासारख्या क्षुद्र गोष्टींवर अवलंबून नसते, एवढेंच माझें म्हणणें आहे. खालच्या वर्गाची स्थिति हीच सर्व राष्ट्रांच्या खऱ्या स्थितीची द्योतक आहे. त्या वर्गाच्या सांप्रतच्या स्थितींतून उद्धार होईल असें यत्न हवे आहेत...गरीबांचा, पतितानांचा उद्धार हीच आपल्या निशाणाची खूण. ” ( पत्र ६ वें ).

“ प्रत्येक मनुष्यप्राणी म्हणजे ईश्वराचीच प्रतिमा होय, हें आमचें मूलतत्त्व आहे. सूर्य जरी एकच असला तरी निरनिराळ्या उपाधींनीं तो जसा निरनिराळा भासतो तद्वतच मनुष्याच्या आंतील ज्ञानज्योतीवरील पटलांचें ज्या ज्या मानानें उच्चाटण झालें असेल त्या त्या मानानें ती

त्याच्या कृतीत प्रतिबिंबित होत असते; पण यामुळे मूलस्वरूपाच्या अभेद-  
त्वेत प्रत्यवाय येऊं शकत नाही. तुम्ही कोणतीही सुधारणा घ्या, ती ह्याच  
मूलभूत तत्वास धरून चालेल तरच ती यशस्वी होईल...सर्व वेदांचें सार  
या वरील एक तत्वांतच आहे. अर्थात् या दृष्टीनें प्रत्येक मनुष्याचें इतर  
मनुष्याशीं काय कर्तव्य आहे, हें उघड होतें. उच्च स्थितीतील मनुष्यानें  
नीच स्थितीतील अज्ञ बांधवांचा द्वेष करणें, अथवा त्याला हेटाळणें,  
हें महापातक होय. कारण पाहिल्याइतकाच दुसराही ईश्वराचीच प्रतिमा  
आहे...यावरून जातिभेदादि रूढींचें धर्मदृष्ट्या केव्हांही मंडन होणें शक्य  
नाहीं. किंबहुना, हिंदुधर्माचा म्हणजे वेददर्शनादिकांचा सगळा रोंख उलट  
असले सर्व कृत्रिम भेद नष्ट करून अभेद स्थापण्याकडेच आहे...तेव्हां  
धर्माच्या नांवानें घेतलेलीं हीं खोटीं पांघरूणें प्रथम फेंकून द्या, व खऱ्या  
धर्मानें वागूं लागा, म्हणजे सर्व कांहीं आपोआप नीट होईल मनुष्य  
मात्रांत सदैव असणाऱ्या ज्ञानज्योतिर्भोंवतालचें आवरण निघून जाऊन  
तिचा प्रकाश फांकणें, याचें नांव शिक्षण. तसेंच मनुष्यमात्रांत सदैव वास  
करणाऱ्या ईश्वरत्वाभोंवतालचें आवरण निघून जाऊन त्याचें ईश्वरत्व  
त्याच्या कृतीत प्रतिबिंबित होणें, याचें नांव धर्म...तेव्हां भटाभिष्टुकांस  
धर्माच्या नांवाखालीं असला सांवळागोंधळ घालण्याचा काय अधिकार  
पोंचतों याचा तूं विचार कर. (पत्र ७ वें).

“ आपल्या कामाला स्वार्थत्यागी तरुणांचा एक संघ बनविला पाहिजे.  
स्वार्थत्यागावांचून जगांत कशालाही सिद्धि नाही हें विसरूं नका. लोक  
शिब्या देतात की ओंव्या गातात हें पाहण्याचें आपलें काम नव्हे ! अशा  
स्वार्थत्यागी संघांत ईश्वरी तेजाचा वास असतो. चला तर, जागे  
व्हा ! रात्र संपून अरुणाची आरक्त प्रभा फाकूं लागली आहे. लवकरच  
भरतीस सुरवात होईल. मग तिच्यापुढें उभें राहण्याची ताकद कोणासही  
नाहीं...सध्यां सर्वतोपरी दीन झालेल्या भरतभूमीत सुखाचा दिवस लव-  
करच उगवणार, हें पूर्वीच ठरलें गेलें आहे.—अगदीं म्हारापोरांपर्यंत,  
थेट गरीबाच्या झोंपडीपर्यंत, आपणांस या ज्ञानाचा प्रसार करावयाचा  
आहे. मात्र लक्षांत ठेवा की, आपणांहून हा कोणी मोठा आहे अशा  
प्रकारची कल्पना तुमच्याबद्दल या आपल्या अशरण बांधवांस न होईल  
अशी खबरदारी घ्या.” (पत्र ८ वें.)

“ माझी आतां एकच इच्छा उरली आहे. धाय मोकलून रडणाऱ्या माझ्या हजारों विधवाभगिनींचें दुःखाश्रुमार्जन करण्यास व भुकेनें पटा-पट प्राण सोडणाऱ्या माझ्या लेंकरांच्या मुखांत अन्नाचा एक तरी घांस पडेसा करण्यास एखादा राजरस्ता शोधून काढण्याची माझी इच्छा तृत झाली नाही व नष्टहि झाली नाही. हिंदुधर्मांतलि तत्त्वे कितीहि उच्च असली व वेदांत-पट कितीहि सूक्ष्म विणलेला असला, तरी जोपर्यंत तीं तत्त्वे वागणुकींत प्रत्यक्ष उतरत नाहीत व दुःखविमोचनाचा आपला कार्यभाग करीत नाहीत तोंपर्यंत तीं तत्त्वे जन्मास आलीं काय आणि न आलीं काय, माझ्या दृष्टीनें त्यांची किंमत सारखीच आहे ! नुसता पुस्तकी धर्म तो धर्मच नव्हे...

तुम्हांला ईश्वराची भेट हवी आहेना ? तर मग भुकेनें मरणाऱ्या या हजारों चालत्याबोलत्या ईश्वरांची सेवा करा, म्हणजे तो परमात्मा तुम्हांला खास भेटेल. अरे, गंगेच्या पाण्यांत नुसत्या बुड्या मारून काय फायदा ? ईश्वर गंगेत बुडी मारून बसला नाही ! या चालत्या बोलत्या ईश्वरांची प्रथम खरी भक्ति करा. त्यांच्याबद्दल आदर व प्रेम बाणलें पाहिजे, म्हणजे खऱ्या प्रेमांतलें अफाट सामर्थ्य तुम्हांला पटेल. खऱ्या प्रेमाचा उमाळा अजिंक्य आहे व खऱ्या स्वार्थत्यागास आड येण्याची कोणाची छाती नाही. भरतभूमीला आज असल्या मुलांची जरूरी आहे.. ज्यांचा आवाज लोकांच्या कानांवर कधीही गेला नाही, असें किती तरी बुद्ध आजवर होऊन गेले आहेत व पुढेंहि होतील.....एखादा मिशनरी हिंदुस्थानांत आला तर तुम्ही त्याच्याशीं कसें वागता बरे ? म्लेंच्छ म्लेंच्छ म्हणून त्याला तुम्ही शिवतसुद्धां नाही ! मला खास बाटेंतें कीं ज्या दिवशीं ह्या म्लेंच्छशब्दाची उत्पत्ति झाली, त्याच दिवशीं हिंदुस्थानच्या विनाश-कालाला सुरवात झाली ! माणुसघाणेपणा कधीहि मनांत शिरूं देऊं नको. बाबारे ! वेदांततत्त्वे तोंडानें बोलणें फार सोपें असतें, पण प्रसंग पडला म्हणजे त्याचें अंशतः सुद्धां पालन करणें जड जातें !” (पत्र ११ वें).

“ खरें प्रेम, खरी कळकळ, व धीर या तीन अजब वस्तूंच्या जोरावर हवी ती सिद्धी मिळवितां येते...परोपकार हेंच जगणें व वाढणें. सध्यां तुझ्या भोंवतीं दिसणाऱ्या माणसांत शेंकडा नव्वद मेलेले लोक आहेत—माणसासारखीं दिसणारीं पिशाचें आहेत. माझ्या बाळानों, तुमच्या अंतः-

करणांत दुसऱ्याबद्दल थोडी तरी खरी कळकळ बाळगा—त्यानें वेडे होऊन जा...तुम्हांला अडचणीची भीति वाटतें काय ? थांबा जरा वाट पहा, म्हणजे याच तारका कांहीं वेळांनीं तुमच्या पायाखाली येतील. ही फलप्राप्ति पैशानें, जगाच्या जयजयकारानें कीर्तीनें किंवा विद्वत्तेनेंही होत नसते ! ही प्राप्ति फक्त एका प्रकारानें होणार आहे. हें शुद्ध दान पर्वतप्राय अडचणींचा चुरा करून टाकील.

...आमच्या पूर्वजांनीं धर्मासंबंधी पूर्ण मौकळीक ठेवली होती, आणि त्याचा परिणाम आज सर्व जगाला प्रकाश देणाऱ्या धर्माची निष्पत्ति हा होय. पण समाजघटनेकडे पाहिलें तर त्याच्या पायांत मात्र त्यांनीं भल्या मोठमोठ्या बेड्या घालून ठेवल्या आणि त्याचा परिणाम काय, तर आजन्म दास्य !

सर्व वाढीला पहिली अवश्यक गोष्ट म्हणजे स्वातंत्र्य...हानिकारक रूढींची शृंखला अडकवून दुसऱ्यांना गुलाम करणारे स्वतः स्वतंत्र राहण्यास योग्य आहेत काय ?

रूढीच्या दास्यपंकांत लोळणाऱ्या गुलामांनीं ! तुम्हांला स्वातंत्र्य कशाला इवें ? आणखी नवे गुलाम करण्याकरतां होय ?

आपल्याशिवाय जगांत दुसरी कोणी माणसें राहतात ही गोष्टसुद्धा आज दोन हजार वर्षांपूर्वीच ते विसरले आहेत ! ”

( पत्र १२ वें. )

“...आम्हापार्शी वेदान्तासारखी सर्वव्यापी व सुंदर तत्त्वज्ञाने आहेत, पण...तीं कुलुपांत आहेत व त्यांच्या किल्ल्या हरवल्यामुळे तीं कृतीत कोठेंच दिसत नाहीत. सर्व सृष्टि ईश्वरस्वरूप आहे हा आमचा सिद्धान्त; पण व्यवहारांत पहावें तर कोण भेदभाव ! केवळ परसेवेकरतां जगावें हें तत्त्व पहिल्यानें हिंदुस्थानांतच जन्मास आलें; पण व्यवहारांत पहावें तर आम्ही त्याला नित्य मूठमाती देण्यास तयार ! आम्हांला स्वतःशिवाय कांहींच दिसेनासें झालें आहे !.....अहाहा ! या जीवितांतील सर्व भोगाचा त्याग करून केवळ संन्यासवृत्तीनें क्षणक्षणां ग्यालीं ग्यालीं जाणाऱ्या आपल्या बांधवांच्या उद्धारार्थ हात पुढें करणारे योगी व योगिनी, विद्याऱ्या हिंदुस्थाना ! तुझ्या कधीतरी नेजरेस पडतील काय ! अगदी

हिंदुतऱ्हेनें वागून चांडालांच्यासुद्धा घरीं जाऊन त्यांची सेवा करण्यास तयार अशीं कितीतरीं स्त्रीपुरुषे आज पाश्चात्य देशांत आहेत. पण इकडे अशी तयारी कितीकांची आहे ? ” ( पत्र १३ वें. )

“ ज्या ज्ञानानें मुक्ति मिळेल त्याच ज्ञानानें तुमचा संसार सुखाचा होईल हें निश्चयात्मक समजा. संसारांतले अनेक कष्टसुद्धा ह्याच ज्ञानाभावामुळे उद्भवतात.....या जिवात्म्यांत जी अनुपम चैतन्यशक्ति अदृश्य स्थितींत वास करीत आहे, तीस जागृत करून ती तेजोमय होईल—स्वयंप्रकाश होईल असें करावयाचें आहे. अत्यंत धुद्र कीटकापासून तों पूर्ण पुरुषापर्यंत सर्वांत हें चैतन्य मूळ एकाच स्वरूपाचें आहे, हा आमचा सिद्धान्त आहे; फरकाचें कारण जागृतीचें कमीअधिक प्रमाण होय. अवकाश व संधि मिळेल त्याप्रमाणें हा मूळ ज्ञानज्योतीवरील पडदा हळुहळू दूर होत जातो. तेव्हां आतां आम्हाला हें जागृतीचें ज्ञानदान करीत दारोदार हिंडलें पाहिजे. ” ( पत्र १४ वें ).

“ वैतागानें मोक्षाची इच्छा म्हणजे मृगजलानें तहान भागवूं पहाण्यासारखें आहे. परमात्म्याखेरीज दुसरें कशाचेंहि चिंतन न करणें म्हणजेच वैराग्य होय..... हे शर्मन् ! ज्या वैराग्यानें सर्व दृश्य विषम स्थिति सम होतात, संसारदुःखाचें निवारण होतें,... ज्ञानसूर्याची प्रभा फांकते, व तृणापासून ब्रह्मापर्यंत सर्व पदार्थ एकरूप आहेत असा अनुभव येतो, तें खरें वैराग्य ! ”.... ( पत्र १६ वें. )

“ मनुष्याच्या बुद्धिवर्धनास पूर्ण अवकाश व मोकळीक मिळाली असता त्याच्याहातून काचित् घडणारे प्रमादही नसत्या यांत्रिक पद्धतीनें शालेल्या शुद्ध आचरणपेशां ज्यास्त श्रेयस्कर होतील, असें मला वाटतें. अर्थात् या यांत्रिक शास्त्रनियमांच्या शृंखला जर नसत्या तर... जेथली भूमि साऱ्या पृथ्वीला ज्ञानाचें दान करणारी खाण व्हावी तेंच राष्ट्र सांप्रत गुलामांचें राष्ट्र व ती भूमि मूर्खपणाची जन्मदात्री अशी प्रासिद्धि शाली असती काय ?... ज्यांचा साराजन्म गुलामगिरींत गेला, ज्यांना आपण मनुष्य आहों कीं दुसरे कोणी प्राणी आहों याचेंही भान नाहीसें झालें, दुसऱ्यांच्या लाथा खाण्यांतच ज्यांना जन्माचें सार्थक वाटतें, दुसऱ्यांच्या ओजळीनें पाणी पिण्यांतच जे भूषण मानतात, असल्या मानवजातिकलंकांनी स्वार्थत्याग

हा नुसता शब्दही तोंडांनं उच्चारूं नये !' जबरदस्तीच्या व माणुसकी विसरून केलेल्या गोष्टीस स्वार्थत्याग म्हणणारे तुमच्यासारखे शहाणे साऱ्या जगांत तुम्हीच. ज्या बुद्धानें साऱ्या जगाच्या कल्याणाकरितां राज्यावर लाथ मारिली, स्वतः बुडवून टाकलें, स्वार्थत्यागाचा कळस केला, त्याच्याच जोडीस बसण्याची योग्यता तुमची काय ? अहाहा ! तुमच्या सुंदर चालीरीती पाहून तर तुमच्यावरून लिंबलेणच करावेसैं वाटतें. विधवांना जबरदस्तीनं सन्यास देऊन शिष्यापेशां शंकराचार्यच जास्त बनविण्याचा कारखाना काढल्यावर ज्ञानास काय वाण ? पैशास खंडीभर ज्ञान ! लहान लहान पोरान्चीं हाडें भरडून स्वार्थत्यागी मनुष्यें उत्पन्न करणाऱ्या गिरण्या सुकूं केल्यावर सारेच कर्णांचे अवतार निपजणार ! मग हिंदुस्थानांत सारेच दाते आणि ध्यायला कोणीच नाहीं असा दिवस लवकरच खचित उगवणार ! हरहर ! कोण दशा ही !...ज्यांनीं सारा जन्म कंदमुळें भक्षून ज्ञानसंचय करावा व लोककल्याणार्थच जगांत संचार करावा असे ते खरे स्वार्थत्यागी व स्वतंत्र वृत्तीचे पुण्यशील महात्मे कोणीकडे, आणि वीतभर खळगींत कांटे भरण्याकरितां गुलामगिरींत पुढें सरसावण्याकरितां अहमहमिका करणारे सांप्रतचे भिकारी कोणीकडे !...निदान एकातरी दीन बांधवाचें खरें कल्याण करीन एवढीच बुद्धि सांप्रत तुम्हां ब्राह्मणांमध्ये प्रत्येकास होईल तरी बस होणार आहे...आधीं मोठेपणा असला तर लीनतेची शोभा आहे. आधीं श्रीमंत व्हा, मग लक्ष्मी चंचल म्हणून पाहिजे तर तिचा त्याग करा म्हणजे त्या त्यागास कांहीं महत्त्व येईल. आशाजनक परिस्थितीतच वैराग्याचें खरें तेज फांकत असतें. ' ( पत्र १८ वें ).

अरेरे ह्या दुबळ्या लोकांवद्दल आम्हाला काय वाटतें याचा नुसता विचारसुद्धां अंगावर शहारे आणतो. ... त्यांनीं कितीही कष्ट केले, हाडांचो काडें केली, तरी गरीबांच्या, नीच स्थितीतल्या लोकांच्या, पापी जनांच्या स्थितीत काडीइतका तरी फरक पडण्याची आज आशा आहे काय ?.....दुष्ट चालीरीतींनीं दुष्ट झालेल्या समाजानें आज सतत त्यांना खालींखालीं दाबण्याचाच प्रयत्न चालविला आहे ... .. कांहीं विचारी लोकांनीं या सर्व अनर्थांचें कारण हिंदुधर्माशीं जोडलें. ... ..

...पण मित्रा ! तूं पक्कें लक्षांत ठेव कीं, यांत धर्माचा मुळीच वाक



नाहीं. उलट ' सर्वे खल्विदं ब्रह्म ' असेंच हिंदुधर्म सांगत आहे. या अनर्थाची कारणे म्हणशील तर हिंदुधर्मातील तत्वांस व्यावहारिक स्वरूप देण्यांत झालेली ह्यगय, व खऱ्या सहानुभूतीची व प्रेमाची उणीव ही होत. परमेश्वरानें एकवेळ बुद्धरूपानें या भूमीत अवतीर्ण होऊन प्रेमाचें स्वरूप कसें असावें तें तुम्हांला स्वतः आचरून दाखविलें. अत्यंत दरिद्री, अत्यंत विपद्ग्रस्त व अत्यंत पापी, अशा लोकांशीसुद्धां तुमची वागणूक कशी असावी हें शिकविलें; परंतु या शिक्षकाकडे तुम्ही पाठ फिरविलीत. तुम्ही कान असून ब्रिहरे व डोळे असून आंधळे बनला. ज्यू लोकांनीं ख्रिस्तगुरूचा उपहास केल्यामुळें ते शापग्रस्त होत्साते पृथ्वीभर भटकून त्यांना कोठेंच थारा नाहींसा झाला, तद्वतच अशा अनेक महात्म्यांचा तुम्ही उपमर्द करून सांप्रतची कर्मदशा आपणांवर ओढवून घेतली आहे. वाटेल त्यानें यावें व वाटेल त्या रीतीनें तुम्हांला वागवावें, अशी तुमची अवस्था तुम्ही आपल्या हातानेंच करून घेतली आहे. अरे पाषाणहृदयांनीं ! तुम्ही आजवर जो जुलूम केला त्यामुळेंच आतां तुम्ही गुलाम झालां आहां, हें तुम्हांला कळत नाहीं. जुलूम आणि गुलामगिरी ही एकमेकांची सख्खी भावंडे असून तीं नेहमीं सहचर असतात हें तुम्हांला कळत नाहीं ! ” ( पत्र ४ थें ).

असो. हे उतारे देतां देतां बरेच लांबले. तथापि त्या सर्वोत्तम महात्मा गौतमबुद्धाचीं मतें जागजागीं प्रतिबिंबित झालेलीं वाचकांच्या दृष्टीस पडणार आहेत व म्हणूनच ते इतके विस्तरशः दिले. असो. गौतमाला कोणकोणत्या गोष्टींची चीड आली, व त्याचा सात्विक संताप कोणच्या बाबतींत व्यक्त झाला तें आम्ही वर सांगितलेंच आहे. आपल्या भूत-दयेचा परिघ अत्यंत विस्तृत केला पाहिजे ही त्याची शिकवण होती. अर्थात् त्यास यज्ञादिकार्यांत होणारी हिंसा रुचणें शक्यच नव्हतें. “ पशुच मारायचा मग एखादा वाघ किंवा सिंह धरून त्याचा यज्ञ कां करीत नाहीं ? पण तसें करायला गेलात तर तुमचाच आर्थां यज्ञ व्हायची वेळ येईल. तेव्हां “ अजापुत्रं बलिं दद्यात् देवो दुर्बलघातकः ” या न्यायानें तुम्ही बिचाऱ्या गाई, बैल, बोकड, घोडे, यासारख्या गरीब व अनागस जीवांस बळी द्यावेत हें तुमच्या निष्ठुर जिव्हालौल्याच्या दृष्टीनें ठीकच आहे. पण ही निर्धृणतेची सीमा व परमावधि नव्हे काय ? ” असा त्यानें यज्ञ-

यागांवर दणदणीत हल्ला चढविला व “अहिंसा परमोधर्मः” ह्या मताची ध्वजा फडकाविली. अशोकासारख्या राजाचा आश्रय ह्या धर्मास मिळाल्यामुळे गरीब बिचाऱ्या हजारां बोकडांचे व पशूंचे जीव वांचले. गौतमबुद्धाच्या या दणदणीत हल्ल्याने आर्थाचे भगवंतांनी तयार करून ठेवलेल्या भूमीत अहिंसेचे बीज पक्कें रुजलें व त्याचा उत्तरोत्तर सुंदर वृक्ष बनला. “व्यासप्रणीत महाभारताच्या शांतिपर्वात मेधावी नांवाच्या ब्राह्मणाचा विद्वान, सुशिक्षित मुलगा आपल्या बापास धर्ममार्गाचे स्वरूप विचारीत आहे. त्यास त्याचे पित्याने अग्निहोत्रादि कर्मे करण्यांत धर्म आहे असे सांगितल्यावर तो मुलगा म्हणतो:—“ पशुयज्ञैः कथं हिंसा-दृशो यष्टुमर्हति ? ” कारण—“ तातैतद् बहुशोभ्यस्तं जन्मजन्मांतरेष्वपि । त्रयीधर्ममधर्माद्व्यं न सम्यक्प्रतिभाति मे ॥ ” ( अ. १७५ ) याप्रमाणें त्याबद्दल वैदिक हिंसेची व त्रैविद्येची अयोग्यता प्रत्ययास आणून दिलेली आहे. त्याचप्रमाणें—

“ अहिंसार्थाय भूतानां धर्मप्रवचनं कृतं ।

यः स्यादहिंसासंयुक्तः स धर्म इति निश्चयः ॥ ”

—( शांतिपर्व अ. १७९ )

“ प्राणिघातात्तु यो धर्ममाहते मूढमानसः ।

स बांछति सुधावृष्टिं कृष्णाहिमुखकोटरात् ॥ ”

—( मोक्षधर्मवर्णन )

“ देवोपहारव्याजेन यज्ञव्याजेन योऽथवा ।

व्रान्ति जंतून् गताघृष्णा घोरां ते यांति दुर्गतिम् ॥ ”

इत्यादि उद्गारही अहिंसाधर्माचे पोषक असून “योगभाष्य पाद २, सूत्र १३, तथा पाद ४, सूत्र १, यांत स्पष्टपणें व्यासांनी यज्ञास अशुद्ध दर्शविलें आहे ” ( रा. पांगळकृत—“ जैनधर्म ” पा. ४८ ) या सर्वांचे कारण म्हणजे हिंसाधर्माचा लोप होणाऱ्या व अहिंसाधर्माचा प्रभाव असणाऱ्या काळांत हे महाभारतादि ग्रंथ लिहिले गेले व अर्थात् त्या विजयी मताची छाप त्यावर बसली हेंच होय. किंबहुना, ह्या अहिंसेचे मत आपण बौद्धांच्या व जैनांच्यापासूनच पुष्कळसे शिकलों यांत शंका

नाहीं असें आम्ही वर म्हटलेंच आहे. बुद्ध आधीं झाला कीं जैन आधीं झाले. याबद्दल लोकमान्य व फडके यांचा मतभेद आहे. पण मताच्या प्रगतीच्या इतिहासाच्या दृष्टीनें बुद्धानंतर जैन झाले असावेत असें वाटतें. पण तें कांहीं असलें तरी देधिही अहिंसामतप्रतिपादक या नात्यानें प्रसिद्ध असून त्यांच्यापासूनच आपण अहिंसा शिकलों यांत शंका नाहीं. ‘गीतगोविंद’ कर्त्या जयदेवकवीनें “यज्ञांत होणाऱ्या अनन्विता हिंसेचा कळवळा येऊन (त्या गरीब व नाहक चुरडल्या जाणाऱ्या जीवांची तरफदारी करून) यज्ञविधाननिंदनार्थ बुद्धशरीर धारण करणाऱ्या गोविंदा, तुझा जयजयकार असो” असेंच गौतमाचें अवतारप्रयोजनकार्य गौरवानें सांगितलें आहे. लो. टिळकही म्हणतात:—

“पूर्वी यज्ञयागांत भयंकर हिंसा होत होती ती बंद झाली याचें कारण जैनधर्माचा ब्राह्मणधर्मावर पगडा हेंच होय. जैन व ब्राह्मण या दोन धर्मांत तंत्र्याचें कारण मूळ हिंसाच होती, व ती नष्ट होऊन ब्राह्मणांस व हिंदुधर्मास जैनधर्मानें अहिंसार्थमप्रवर्तक बनविलें आहे. ब्राह्मण व हिंदुधर्मांत मांसभक्षण व मदिरापान बंद आहे याचें कारण जैनधर्माचा प्रताप आहे” इ. (श्री. पांगळकृत ‘जैनधर्म’ पा. ५२) ता. १३।१२।४ चा ‘केसरी’ ही म्हणतो कीं, “शंकराचार्यांनीं जैनांचें अहिंसामत स्वीकारूनच जैनधर्मावर छाप बसविली...पूर्वी जैन व ब्राह्मण मोठ्या आनंदानें परस्परांचा धर्म स्वीकारीत होते...सारांश, जैनधर्म व वैदिकधर्म हे एकाच शरीराचे दोन भाग आहेत” इ. (श्री. पांगळकृत ‘जै. ध.’ पा. ५२). हेच लोकमान्यांचे व केसरीचे शब्द बौद्धधर्मासही बरोबर लागू पडतील. या अहिंसामताचे ग्रहण हिंदूंनीं अथवा ब्राह्मणांनीं इतकें केलें कीं, तें अगदी कळसास नेऊन भिडविलें. याबाबतींत सोलापूरच्या श्री. शेट हिराचंद नेमचंदांनीं रा.वासुदेव गोविंद आपटे यांनीं जैनांवर अहिंसा-मताच्या केलेल्या अतिरेकाच्या आरोपाचें खंडन चांगलें केलें आहे. (श्री. पांगळकृत ‘जैनधर्म’ पा. ७०-७१-७२ पहा).

पण अहिंसेचें विशुद्धस्वरूपच रेखाटावयाचें तर ज्ञानेश्वरांनीं वर्णिलेलें १३ व्या अध्यायांतील स्वरूपच हृदयास निःसंशय डोलविणारें आहे यांत शंका नाहीं. व त्याच्या प्रतिपादनापूर्वीं आधीं इतर मतांची हजेरी घेताना खुद्द

जैनधर्मातील ' वस्त्रगाळ जलप्राशनाच्या ' रीतीवरही— “ एका धर्माच्या वाहर्णा । गाळूं आदर्शिलें पाणी । तंव गाळितया आहाळणीं । जीव मेले ॥ ” याप्रमाणें त्यांनीं जो हल्ला चढविला आहे तोहि मग योग्यच वाटतो. असो. तेव्हां अशा ह्या अहिंसेच्या अतिरेकाची तरफदारी करावी तितकी थोडीच आहे. उपरिनिर्दिष्ट सोलापूरच्या शेट हिराचंदांनीं ती खालीलप्रमाणें फारच सुंदर रीतीनें केलेली आहे; ते म्हणतात:—

“ परंतु हा अहिंसेचा अतिरेक अथवा क्षमेचा अतिरेक हे दैवी गुण आहेत. ते परमेश्वराचें सान्निध्य मिळवून देणारे आहेत. आणि म्हणूनच श्रृंकृष्णांनीं अर्जुनाला हे दैवी गुण अंगीं आणण्याचा उपदेश केला आहे. तुकारामाला मंबाजीबाबुवांनीं टोले मारले ते सहन करून मंबाजीबाबांच्या हाताला कोठें लागलें असल्यास तें विचारण्यासाठीं तुकारामबाबा मंबाजीबाबांच्या घरीं जातात, हा तरी अतिरेकच. रामदासांच्या शिष्यांनीं शेतकऱ्यांचे ऊंस खाल्याबद्दल शेतकरी रामदासांच्या पाठीवर उसाचे टोले लगावतो व रामदासस्वामी ते सहन करतात, इतकेंच नव्हे, तर शिवाजीमहाराजांला हें वर्तमान कळल्यावर शिवाजीमहाराज त्या शेतकऱ्याला काय शिक्षा करूं असें रामदासस्वामींला विचारतात तेव्हां रामदासस्वामी त्या शेतकऱ्याला शिक्षा सांगण्याचें बाजूला ठेवून उलट त्याला तें शेत वंशपरंपरा बऱ्हांस करून द्या म्हणून सांगतात ! हा अहिंसेचा अथवा क्षमेचा अतिरेक नव्हे काय ? परंतु असा अतिरेक करणारी माणसें कितीतरी थोडीं असतात. त्यांच्या ह्या अतिरेकाबद्दल त्यांस दोष न देतां सर्व लोक त्यांची तारीफ करतात, त्यांचे गुणानुवाद गातात, आणि त्यांच्या पायां पडतात ! ” (श्री. पांगळकृत—“जैनधर्म”—पा. ७२) अर्थात् याच अहिंसेच्या अतिरेकाच्या टोंकाला जैन व बौद्ध साधूंनींही धांवण्याचा यत्न केला असल्यास त्यांत वावगें कांहींच नाहीं हें उघड आहे. असो. तर ह्याच अहिंसामताच्या जोरावर गौतमबुद्धानें हिंसाप्रधान यज्ञांचें स्तोम माजविणाऱ्या कर्मट याशिकांशीं जागोजाग झगडा केला व असल्या हिंसाप्रधान त्रैविद्येला व ती प्रसवणाऱ्या परमेश्वरालाही त्यांनीं जेव्हां पार उडवून लावलें व त्याच्या आजस्वी वाणीनें जेव्हां शेंकडो—नव्हे, हजारो लोक बौद्धधर्माचा स्वीकार करूं लागले तेव्हां पराभूत वैदिकांची, किंबहुना, सर्वच ब्राह्मणांची घाबरगुंडी उडाली व त्यांच्या अजिंक्य व दुर्दम्य मतांस जेव्हां त्यांनीं आत्मसात

करून घेऊन त्यास ईश्वरावतार मानला तेव्हांच ह्या बुद्धमताच्या वावटळीचा जोर थांबला !

याच वावटळीनें जुन्या धर्मातला दुसराही एक केरकचरा वाहून नेला, आकाशाच्या अनंत उदरांत भिरकावून दिला; व तो म्हणजे जाति-भेदाचा होय. “ वंशभेदाचा अभिमान हा नरकमूलक आहे ” असें गौतमानें ठांसून सांगितलें. “ ब्राह्मणाचें रक्त तांबडें, व महाराचें काळें असें आपणांस आढळतें काय ? किंवा आईच्या उदरांतून बाहेर पडणाऱ्या ब्राह्मणाच्या गळ्यांत जन्मतःच जानवें अडकलेलें असतें काय ? ” असा गौतमाचा सवाल आहे. त्यास अर्थात् ‘ नाही ’ असेंच उत्तर देणें भाग आहे. “ तर मग हा भेदाभेद कां ? हा वंशाचा नरकमूलक अभिमान कां ? ही इतर जातींबद्दल बेपर्वाई कां ? ” गौतम पुढें विचारतो. “ जन्मना जायते शूद्रः ” व “ संस्कारात् द्विज उच्यते ” हें खरेना ? मग कांहींजणानांच तेवढे ते संस्कार कां ? व बाकीच्या गरीब बापड्यांना कां नाहीत ? त्यापेक्षा हा भेदाभेदच समूळ काढून टाकून चित्तशुद्धि हीच कसोटी, व हीच खूण ठरविण्यास काय हरकत आहे ? ” अशातःहेचे गौतमाचे कडकडीत व धडाडीचे विचार होते. इतकेंच नव्हे, तर त्याचा प्रत्यक्ष आचार तसा होता. मार्गेच म्हटल्याप्रमाणें त्याच्या मठांत लहान-थोर, गरीब-श्रीमंत, पुण्यवान्-पापी, महार-ब्राह्मण, सर्वानाच सारखी येण्याची मुमा असून त्याची एकच एक अट असेल तर वृत्ति अंतर्मुख करून चित्तशुद्धि करा, व दुर्गुणांपासून दूर पळून सद्गुणांना जवळ करा, म्हणजे तुम्ही मुक्तच आहांत, असा त्याचा कळकळीचा उपदेश होता. जेसुस् खाईस्टप्रमाणें गौतमाचेंहि बोलणें मनमोहक, देखावा, स्वरूप, छाप बसण्यासारखें, व उपदेशाची मुख्य भरही नीतिमत्तेवरच होती. दोघांचाही लोकांकडे अतीशय ओढा होता. व म्हणूनच लोकांच्या कळवळ्याचे बोल दोघांच्याही मतांत दिसून येतात. असो. “ बुद्धाचें भाषण मोहक असल्यामुळें त्याची तेव्हांच छाप बसे. त्याच्या बोलण्याचा गैरविश्वास वाटत नसे. त्याच्या म्हणण्याची-मताची फारशी कोणी चौकशी केली नाही. बुद्ध हा जातीनें क्षत्रिय असून इतर लोकांच्या जातीची वगैरे चौकशी न करतां जो येईल त्याला आपल्या धर्मांत घेतो, एवढ्यावरच लोक भुलून गेले. बुद्धाच्या मठांत कोणाला यावयाचें असलें तर त्याच्या वर्तनासंबंधानें थोडीबहुत चौकशी होई, याशिवाय बुद्ध होण्याला

कांहीं अडचण नव्हती, पूर्ण मोकळीक होती. बायकांना सुद्धा मठद्वार खुलें होतें. ” ( वे. नि. पा. ४७—४८ ). अशाप्रकारचा हा विश्व-व्यापक धर्म असून त्याचें मठद्वार सर्वांना सदा सारखेंच खुलें ठेवण्यांत आलें होतें. सर्व मनुष्यप्राणी—जीवमात्र तेथून सारखा असून त्यांत मूलतः उच्चनीच भाव नाही, व प्रत्येकानें उत्कृष्ट नीत्याचरण करावें म्हणजे तो उद्धरून जाईल असें गौतमाचें सांगणें होतें. त्यासाठी “ मारबरोबर युद्ध करावें लागलें, त्याची हकीकत युद्ध स्वतः सांगत असे, व त्याचा परिणाम ऐकणारावर तेव्हांच होई. ” ( वे. नि. पा. ४८ ) तसेंच—

“ What can be more beautiful than the account of Budha's conversion and sudden conviction that all earthly things were vanity ? ” ( P. 294 E. Wilson in the Sacred Books of the East ) असें विल्सन साहेब विचारीत आहेत तेहि योग्यच आहे. असो. अशाप्रकारचा हा बुद्धाचा विश्व-व्यापक धर्म असून वेदांतपटांत विणलेल्या उत्तमोत्तम तत्वांची खरीखरी व्यावहारिक अम्मलबजावणी करण्यास व हल्लींच्या ख्रिस्ती मिशनऱ्यांप्रमाणें आचांडाल सर्वांची शाब्दिकच नव्हे तर कायिकही सेवा करण्यास तो सदैव तत्पर असे. दयेच्या अत्यंत विस्तृत अशा परीघांत पतितोद्धाराची व विश्वप्रेमाची केवढी जगडव्याळ कामगिरी सांठाविली असते अथवा असं शकते हें बुद्धानें दाखवून दिलें. आणि खरोखरच आज जर आपल्या देशाला कशाची वाण असेल तर ह्याच व्यावहारिक वेदांताची ! स्वामी विवेकानंदांची त्याकामी असणारी तळमळीची “खाजगी पत्रें” याचसाठी आम्ही वर इतकी विस्तृतपणें उध्दत केली आहेत. कारण त्यांनींच जागोजाग दाखविल्याप्रमाणें खुद्द गौतमाची कामगिरी त्याच नमुन्याची होती. पण ‘ ह्या उपदेशकाकडे आम्ही पाठ फिरविली ’ आणि म्हणूनच सांप्रतचीं गुलामगिरीचीं खडतर दुःखें आम्ही आपल्या स्वकर्मानेंच भोगीत आहोंत. महात्मा गांधी—गौतमबुद्धाचे आजच्या विसाव्या शतकांतले अवतार—ही हेंच सांगत आहेत की, दुसऱ्यांना गुलाम करणाऱ्यांच्या कपाळीं गुलामगिरीच यायची. असो. तर ह्या मुद्याचा समारोप आम्ही स्वामी रामतीर्थांच्या उज्ज्वल वार्णीतत्व करतो म्हणजे झालें. ते म्हणतातः—

“ आतां हा आळस झाडून टाका व अद्वैत सिद्धान्ताचें प्रत्यक्ष आच-

रण करून दाखवा. नाहीतर प्रलयकाळपर्यंत असेंच साऱ्या जगाच्या उप-  
हासास पात्र व्हा ! ” अस्तु.

भगवद्गीतेनें इतकी कामगिरी बजावली असतां हि गौतम फुटून बाजूस  
निघाला तेव्हां त्याच्या धर्मांला “हिंदुधर्माचें बंडखोर पोर” असेंहि कोणी-  
कोणी नामाभिधान देतात. पण श्री. फडके म्हणतातः—

“ भगवद्गीतेनें बरीच कामगिरी केली. पण तेवढ्यानें असमाधानाचें  
मुख्य बीज कायमच राहिलें. सामान्य समूहाला चुचकारून कर्मठ आणि  
वेदांती ह्या दोघांच्याही मार्गांनें जाण्याची शक्ति किंवा इच्छा नसलेल्या  
लोकांना ईश्वरोपासना हाच मार्ग दाखविण्यांत आला. तथापि त्यांतही  
जातिभेदाची छान होतीच; तिचा प्रकार—कारण थोडें निराळें दाखविण्यांत  
आलें, एवढेंच; परमेश्वराचें ज्ञान करून घेऊन, आत्यंतिक साध्यावर लक्ष  
ठेऊन अखेर जातिधर्मांला योग्य तेंच कर्म करविण्याचा कटाक्ष गीतेमध्ये  
आहे. त्यामुळें थोड्याशा लोकांचें समाधान झालें तरी एकंदर समुद्रांत  
उठलेल्या लाटा नाहीशा झाल्या नाहीत.....कर्मठपणाविरुद्ध चळवळ  
होऊन ज्ञानी लोकांनीं उच्चतम मार्ग काढला होता तरी मध्यम प्रतीतल्या  
लोकांची स्थिरस्थावर झाली नाही...लोकसमाजाचें मन पहिल्या चालुं  
धर्मावर खूष नव्हतें.....त्यामुळें बुद्दाला अखेर निराळें फुटणें  
भाग झालें. ” ( वे. नि. पान ४१—४३ ) प्रो. मॅक्समुल्लरांच्या शब्दांत  
सांगायचें तर—“ निःसत्त्व तंत्र आणि यज्ञकर्माचें अवडंबर यांवर  
विशेष भिस्त पडल्याकारणानें हिंदुधर्मांला जडत्व आलें होतें. त्यामुळें  
बुद्दाला फुटायला फावलें. ” ( P. 145 Six systems of Indian  
Philosophy by Prof. Max Muller ) रा. फडके म्हणतातः—

“ मनोजय, आत्मज्ञान, व्यवहाराचार्य, प्रत्येक जीवांवर पडलेली  
स्वोन्नतीची जबाबदारी, परोपकारबुद्धि, भूतदया, धैर्य, आणि कार्यानिश्चय,  
ह्या गोष्टी गीतेमध्ये प्रमुखत्वानें मांडल्या आहेत. भगवद्गीतेनें हि बरेंच  
काम केलें. मागील मतांची एकवाक्यता घालून कर्मयोगाची प्रशस्ति  
गीतेनें गायिली...तथापि संस्कृत भाषा सार्वत्रिक लोकांची नसल्यामुळें  
व्हावा तसा उपयोग झाला नाही ” ( वे. नि. पा. ४३।४१।४३ ),  
महाभारतांतील यक्षप्रश्नांतील “ श्रुतीर्विभिन्ना स्मृतयश्च भिन्ना नैकामुनिर्यस्य-

वचः प्रमाणम् । धर्मस्य तत्त्वं निहितं गुहायां महाजनो येन गतः स पन्थाः ॥”  
 ह्या प्रसिद्ध श्लोकांत वर्णिलेल्या ह्या “ असल्या स्थितीचा मेळ घालण्याचे  
 प्रयत्न झाले तरी समाजाच्या अंतर्गामींची खळबळ निवाली नव्हती. ”  
 ( वे. नि. पा. ४६ ) आणि म्हणूनच गौतमानें फुटून निघून समाज-  
 सागराच्या क्षुब्ध लाटा शक्य तितक्या शांत करण्याचा आपल्या शांत,  
 ओजस्वी, व दयाशील वाणीनें प्रयत्न केला, व त्यांत त्याला अपरंपार यश  
 आलें. गौतमाला इतकें यश येण्याचीं कारणें—त्याचें स्वतःचें मोहकत्व  
 त्याचें लोकोत्तर चरित्र, त्यानें केलेला जातिभेदनिर्मूलनाचा यत्न, व त्यास  
 मिळालेला राजाश्रय, हींच होत यांत शंका नाहीं. बुद्धत्वनसाहेब म्हणतातः—  
 “ बुद्धाच्या धर्माचें कनफ्यूशसपेक्षां ख्रिस्तीधर्माशीं अधिक साम्य येईल.  
 त्यामध्ये श्रमण, यति होणें आणि देहदंडादिकांचा अभ्यास करून मन जिकण  
 यांची सांगड आहे. व्यक्तीच्या वर्तनाचे व्यावहारिक नियम त्यांत घातले  
 असून त्याच्याशीं जुळणारे उच्च विचारही त्यांत गोंवले आहेत. शिवाय,  
 त्या धर्मांत ही एक विशेष महत्वाची गोष्ट आहे की, त्या धर्मसंस्थापकाचें,  
 गौतमाचें मनमोहक आणि अद्भुत चरित्र हें एक त्या धर्माचें प्रधान  
 पुस्तक आहे.” ( “ The sacred Books of the East ” Univer-  
 sity Edition—P.293 ). “ बुद्ध स्वतः शांत, गंभीर, श्रद्धालु,  
 निश्चयी, सदय होता. त्याचें भाषण, त्याचें स्वरूप, त्याच्या वर्तनाची कीर्ति,  
 त्यानें केलेला स्वार्थत्याग ह्याचा परिणाव लोकसमूहावर लोहचुंबकाप्रमाणें  
 होई. पक्षपाताचा अभाव, मनोजय, विचार आणि व्यक्तिस्वातंत्र्य हीं  
 अर्हतांचीं लक्षणें व मते पाहून यज्ञयागादि कर्मांना अनधिकारी आणि  
 वेदांत समजण्याइतकी बुद्धि नसलेल्या लोकांना त्यांत प्रथम सुख वाटलें.”  
 ( वे. नि. पा. ५१।५२ ) डॉ. पॉल डयूसन साहेब म्हणतातः—“ हिंदु-  
 स्थानांत बुद्धधर्माचा प्रसार होण्याचें मुख्य कारण बुद्धव्यक्तीचा मोह व  
 त्यानें केलेला जाति मोडण्याचा उपक्रम हें होय. ” ( The success  
 of Buddhism in India was due in part to the over-  
 whelming personality of its founder, in part to the  
 breaking down of Caste prejudices. P. 37. Outlines of  
 Indian Philosophy by Dr. Paul Deussen ). तसेंच “ बुद्धाचा



उदय होण्याला अनुकूल राजकीय स्थिति प्राप्त झाली. पाटलीपुत्र येथील बिंबिसार नांवाच्या राजावर देवदत्त ब्राह्मणाचा पगडा होता. परंतु राजकुमार अजातशत्रूने राज्यतुष्टीने बापाचा खून केला किंवा करविला, आणि त्यामुळे वावटळ उठेल ती टाळण्याकरिता तो धर्मातराच्या पांघरुणात लपला. तो बुद्ध झाला आणि बापाच्या वेळची सर्व मंडळी त्याने कामावरून दूर केली; त्याच्या हेतूला हे धर्माचे आयतेंच निमित्त सांपडले आणि त्यामुळे बुद्धधर्माला निराळे जोरदार स्वरूप प्राप्त झाले ” (वे. नि. पा. ४६) हेहि लक्षांत ठेवले पाहिजे. असो, “ बुद्धाच्या मठस्थापनेमुळे जातिभेद पुष्कळ मोडला. बुद्धाचे काय म्हणणे आहे हेच प्रथम कळले नाही. त्यामुळे ब्राह्मणधर्माभिमानी लोकांना त्याची फारशी भीति वाटली नाही. (परंतु पुढे) त्याला राजाश्रय मिळाला आणि त्याचे भिक्षु धर्मापदेशक गांवागांव हिंडू लागले. रस्त्याने ते जाऊ लागले म्हणजे त्यांच्यामागे हजारों लोकांच्या झुंडी जात. लोक भराभर मठदीक्षा घेऊन त्यांना मिळू लागले. तेव्हां त्यांचे खरे स्वरूप ब्राह्मणांच्या लक्षांत आले ” (वे. नि. पा. ५०) व सर्वांचीच वावरगुंडी उडाली. “ कांही काल पावेतो बुद्धाच्या शिष्यांचाही जिकडे तिकडे जयजयकार झाला: उत्तर हिंदुस्थानांत आणि विशेषतः गंगा व यमुना ह्या नद्यांच्या मधील प्रदेशांत ह्या धर्माची फार भरभराट झाली. ” (वे. नि. पा. ५२). अशाप्रकारे जवळ जवळ एक हजार वर्षे हिंदुस्थानांत हा धर्म गाजला. कारण “ हल्ली प्रचलित मताप्रमाणे इ. स. पूर्वी सहाव्या शतकांत बुद्ध झाला असे ठरले आहे, ” (वे. नि. पा. ४६) व “ ख्रिस्त शकाच्या ५ शतकापर्यंत बुद्धधर्माची चलती उत्तर हिंदुस्थानांत होती ” (वे. नि. पा. ५२) असे श्री. फडकेच आपणांस सांगत आहेत.

पण असाहि बुद्धधर्म शेवटी हिंदुस्थानांतून बहुतेक हद्दपार झाला व त्याला चीन, जपानसारख्या देशांचा आश्रय करावा लागला, व तिथेहि त्याचे मूळचे स्वरूप पुष्कळच बदललेले आहे. तेव्हां अशा ह्या बुद्धधर्माच्या न्हासाच्या कारणांची मीमांसा आपण मागे एकदोनदां केलीच आहे. पण इथेहि त्याचा एकदां पुन्हा थोडक्यांत विचार करून आपण ह्या धर्माची रजा घेऊं.

ह्या व्हासाच्या कारणांची मीमांसा श्रीयुत फडके यांनी आपल्या 'वेदांत-निदर्शना'त जागजागी चांगली केली आहे. ते म्हणतात:—“ बुद्धाच्या पराजयाचीं कारणें उपजतच त्याच्याबरोबर होती. त्याची सर्व भिस्त वर्तनावर, तत्वविचाराचा भाग त्या बुद्धमतांत फारसा नाहीं म्हटलें तरी चालेल. निर्वाण म्हणजे काय याची स्पष्ट कल्पना स्वतः बुद्धाला सुद्धा सांगतां आली नाहीं. देव म्हणजे कांहीं निराळे नव्हेत. ते तुमच्या आमच्या-सारखे मनुष्यच. मनुष्यांतले सर्व दोष काढून टाकलें, आणि त्यांचे सद्गुणाची मर्यादा वाढविली, कीं ईश्वर झाला. हें बुद्धाचें बोलणें प्रथम ठीक दिसलें. पण पुढें येवढ्यानें समाधान होईना. हीच पाहिली चूक बुद्धधर्माची झाली. बुद्धधर्मांत ईश्वर तर मुळींच नाहीं. त्यामुळें भक्तीला मार्ग नाहीं, पण ज्ञानाची सुद्धा फारशी उठाटेव त्यांत नाहीं. बौद्धमतांत ईश्वर तर नाहींच, पण त्याला आत्माही कबूल नाहीं. ” —( वे. नि. पा. ५० ) तसेंच त्याच्या जाति मोडण्याच्या सपाठ्यांत काय मजा झाली ती मि. गर्डलस्टन-साहेबांच्या खालील सार्वत्रिक विधानावरून कळून येणार आहे:—

“ It must not be forgotten that men are differently constituted; some lean more upon the external, ceremonial, and traditional side of religion and others more upon the personal and spiritual aspects. ” ( P. 80. How to study the Bible ) अर्थात् हा पोंच बुद्धाला राहिला नाहीं. “ व्यक्ति तितक्या प्रकृति असतात; कुणाला सगुण रूपाची पूजा रुचते, कुणी निर्गुणाचा भोक्ता असतो. कुणी बाह्योपचार व देवा-दिकांच्या अवतारकथांत रमतो, तर कुणास तत्त्वज्ञानाची आवड असते ” ही गोष्ट बुद्ध विसरला, हेंच वरील साहेबांस अप्रत्यक्षपणें दाखवावयाचें आहे. बरें तत्त्वज्ञानाच्या बाबतीत त्यांनीं कांहीं क्रांति केली म्हणावें तर तसेंहि नाहीं. “ वेदांतल्या गोष्टी अपुऱ्या पडतात, आणि त्याच्यावर ऐट मारणारे ब्राह्मण तेवढेच ईश्वराच्या प्रेमांतले असैं कांहीं नाहीं, हा काय तो बुद्धाचा कटाक्ष. ” ( वे. नि. पा. ४९ ) आणि त्याचा तेवढ्यापुरता उपयोग झालाही. तसेंच त्याच्या जातिभेदांवरील हल्ल्याचाहि उपयोग झाला. पण त्यानें पूर्वीच्या ज्ञानमार्गावर किंवा अद्वैतमार्गावर परिणाम व्हावा असैं त्यांत काय होतें ? रा. फडके म्हणतात:—

ह्या बुद्धवंडाचा अद्वैतमतावर किंवा ज्ञानमार्गावर कांहीच परिणाम झाला नाही, आणि तसा परिणाम होण्यासारखें ज्ञान त्या पंथांत नव्हतेंहि. पावलेंपावलीं कर्ममार्गाची अडवणूक होत असे, आणि जेथें तेथें जातिभेद नडवीत होता, त्याच्यावर बुद्धाचा हल्ला होता, व त्याचा परिणाम तेवढ्यापुरता झालाही. श्रमणदीक्षा घेऊन मठांत शिरल्यावर जातिभेदाला ठिकाण नव्हता. पण अद्वैतांतसुद्धा ज्ञानाच्या बलानें ब्रह्मरूपाची ओळख पटल्यावर, सर्व ब्रह्ममय झाल्यावर जातिभेद रहात नाही, येवढेंच नव्हे तर दुसरा कोणचाहि भेद रहात नाही” (वे. नि. पा. ७९) आणि आमच्यामते खराखरा भेदभावाचा अभाव तेव्हांच होऊ शकेल व तोच खरा होईल. पण ज्या धर्माला ईश्वरच माहीत नाही त्यानें कृत्रिम भेदभाव मोडण्याचा यत्न करून संन्यासीसंन्यासिनींचे तांडे कितीही निर्माण केले तरी त्याचा शेवटीं अधःपात झालाच पाहिजे. तीच स्थिती बुद्धधर्माची झाली. चित्तविक्षेपरूप मारशत्रूला जिंकण्याचें काम सोपें नाही. जातिभेद नाही म्हणून सबगोलंकार करून कार्य साधत नसतें. सर्वांचीच नीतिमत्ता व संस्कृति सारखी नसते. विश्वामित्राला राजर्षि व ब्रह्मर्षि हीं पदे प्राप्त करून घेण्यास किती कष्ट पडले याचा इतिहास विसरून कसे चालेल ! साहजीकच ज्या नीतिच्या कपाळीं ईश्वरी भावाचा कुंकुमतिलक नाही, व ज्या ऐक्यभावनेच्या मुळाशी ईश्वरी साक्षात्काराचें दिव्यतेज नाही, ती नीतिची व ऐक्यभावनेची कल्पना कृत्रिम असून केव्हांतरी गडगडलीच पाहिजे. बुद्धधर्माच्या मठांची तीच स्थिती झाली. “संत, संतिणी वगैरे सर्व प्रकार, एकंकार, बरोबरीचें नातें, हें प्रथम बरें वाटलें.” पण आतांच वर सांगितलेल्या कारणानें “संतसंतिणी जमतांजमतां मठांत दुराचरणाला सुरवात झाली” (वे. नि. पा. ५९) व लवकरच बुद्धाचे विहार म्हणजे अनीतीचे माहेरघर अशी स्थिती होण्यास तरी हेंच कारण. साहजीकच खुद्द “बुद्ध व्यक्ति नाहीशी होतांच ह्या नवीन धर्माचा डोला विस्कळित झाला” व कोसळून पडला ह्यांत आश्चर्य काय ! स्वामी विवेकानंदांना गौतमबुद्धाचीं कित्येक तत्वे मान्य असलीं तरी ते त्याचे अंधभक्त नव्हते. त्यांना ही गौतमाची चूक उघड-उघड दिसून आलेली आहे. ते म्हणतातः—

“थेट बुद्धापासून तों राजा राममोहन रायापर्यंत सर्वांनी हीच चूक

केली आहे. जातिबंधनाची उत्पात्ति तात्त्विक हिंदुधर्मापासूनच झाली आहे असा त्यांचा समज झाला. तेव्हां हिंदुधर्माचीच इमारत कोसळून पाडली तर जातिभेद समूळच उपटल्यासारखा होईल, असा सिद्धान्त बांधून त्यांनी 'मूले कुठारः' या न्यायाचें अवलंबन केलें. पण या सुधारणेच्या कामांत सुधारक म्हणून ज्यांनी आघाडी मारण्याचा यत्न केला, त्यांनी प्रत्यक्ष हिंदुधर्मावरच जेव्हां आघात करण्यास सुरवात केली तेव्हां त्यांचा तो प्रयत्न सपशेल फसला. कारण, दगडाची भिंत पाडण्याकरितां मस्तकाचा उपयोग केला तर परिणाम काय होईल तें दिसतेंच आहे ! ” (स्वा. वि. खा. प. पा. २८।२९). तसेंच ते अन्यत्र म्हणतातः—

“ काहीं विचारी लोकांच्या लक्षांत ही (गुलामगिरीची) गोष्ट काहीं वर्षांपूर्वीच आली होती. पण दुर्दैवाची गोष्ट ही की, या सर्व अनर्थांचें कारण त्यांनी हिंदुधर्माशी जोडलें. त्यांना असें वाटलें की, हिंदुधर्माचा जो आज जगांतील सर्व धर्मांत मोठा धर्म आहे—लय होणें हाच एक आमची स्थिति सुधारण्याचा उपाय आहे. पण मित्रा ! तूं पकें लक्षांत ठेव की, यांत धर्माचा मुळीच वांक नाही. उलट 'सर्वे खल्विदं ब्रह्म' असेंच हिंदुधर्म सांगत आहे. ” (वि. पत्रें पा. २९) तसेंच ते अजून म्हणतातः—

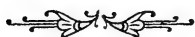
“ हिंदुस्थानांतील धर्माचा उच्छेद झाल्याखेरीज तेथें सुधारणा होणार नाही असें जें तेथील पहिल्या सुधारकांस वाटलें, तीच त्यांची मोठी चूक झाली. याचें कारण इतकेंच की, त्यांच्यापैकी बहुधा कोणीहि हिंदुधर्म—तत्त्वांचा आस्थेनें अभ्यास केला नव्हता, व सर्व धर्मांची जी प्रत्यक्ष जननी त्या हिंदुधर्मातील खरें रहस्य जाणण्याला जें शिक्षण अवश्य आहे तें त्यांपैकीं एकालाहि प्राप्त झालें नव्हतें. आपली सध्याची स्थिती सुधारण्यास आपला धर्म सोडावयास नको, असें मी पुन्हां स्पष्टपणें सांगतां. किंबहुना, आपल्या धर्माची ओळख बुजाल्यामुळेंच आपणांस ही दशा आली आहे, असें मी म्हणतां ” (वि. पत्रें पा. ४९). असो. तर याप्रमाणें गौतमाची खुद्द हिंदुधर्मावरच हल्ला करण्यांत चूक झाली व दगडाच्या भिंतीवर आपटल्या जाणाऱ्या मस्तकाप्रमाणें त्याच्या धर्माच्या लवकरच ठिकऱ्या-ठिकऱ्या उडाल्या. उघडच आहे. असला धर्म लोकांना फार दिवस आवडणें शक्यच नव्हतें. “ देवाची, सगुण देवाची भक्ति, पूजा वगैरे ज्यांत नाही, तो धर्म साधारण जनांना कायमचा मान्य होत नाही हें तत्व बहु-

तेक ठरल्यासारखे झाले आहे, आणि त्यायोगानेच बुद्धधर्म लवकर लयाला गेला. शील व चारित्र्य येवढ्यानें भागत नाही, धर्माला काव्य लागत असतें.” ( वे. नि. पा. ७९ ) असे जें श्रीयुत फडके म्हणतात तें अक्षरशः खरें आहे. साहजीकच “Buddhism declined for the most part, because people no longer cared for it, and not because it was suppressed by force ” म्हणजे “बौद्धांचा छळ झाल्यामुळे तो धर्म बुडाला असें नाही, तर लोकांतच त्या धर्माची आस्था नाहीशी झाली म्हणून त्या धर्माला उतरती कळा लागली. ” असें जें “ इंपेरिअल गॅझेटिअर ऑफ इंडिया ” त व्हाल्युम २ पान २९९ येथें म्हटलें आहे तें केव्हांही खरेंच आहे. कारण बुद्धानें त्रैविवेक चढविलेले हल्ले, जातिभेदाचा दाखविलेला अभाव, व मुक्तिमार्गाचें द्वार सर्रास सगळ्यांना मोकळें आहे हा धरलेला अट्टाहास, तसेंच त्याचा नीतिच्या आचरणावरील व आत्मशुद्धीवरील भर, ह्या सर्व गोष्टी भगवद्गीतेंत असून वेदांततत्त्वज्ञानाचें अलोट दिव्य ज्ञान आणि आचांडाल सर्वांना उद्धरून नेणारा सगुणस्वरूपाच्या भक्तिचा मार्ग हे दोन तेजस्वी हिरे त्या भगवद्गीतेच्या दिव्य ग्रंथांत अधिक असल्यामुळे, त्यापुढें बुद्धधर्माचें तेज फार वेळ न पडावें व भगवंतांचा भागवत व अद्वैततत्त्वज्ञानात्मक हिंदुधर्मच अखेर विजयी व्हावा हें किती साहजीक आहे बरें ? असो. पण अशाहि बुद्धापासून व त्याच्या बुद्धधर्मापासून आपणांस कांहींच फायदा झाला नाही, असें समजणें मात्र चुकीचें होईल. तेव्हां तें थोडक्यांत सांगून आपण याची रजा घेऊं. त्याचा सविस्तर विचार मागे केलाच आहे. पाहिला फायदा म्हणजे, अहिंसामताचा होय. दुसरा फायदा जातिभेदाचीं बंधनें समूळ तोडलीं नाहीत तरी बरीच ढिलीं करून तत्त्वज्ञान सर्वांस मिळेलसें करणें याची तीव्र जाणीव, म्हणजेच वेदांतमते प्रत्यक्ष कृतीत उतरविण्याची व्यावहारिक घडपड आपण केली पाहिजे हें त्यानें स्वताच्या उदाहरणानें पटवून दिलें. अर्थात् त्याच्यातल्या—त्याच्या धर्मातल्या—उपरिनिर्दिष्ट दोषांचा त्याग करून, ही त्याची शिकवण पुढील धर्मप्रवर्तकांनी व विशेषतः महाराष्ट्रीयसाधुसंतांनी कशी अनुसरली व शिगेस नेऊन मिडविली तें ओघाओघानें कळणारच आहे. प्रवृत्तिनिवृत्तिच्या आंदोलनांत वेदकालीन लोक प्रवृत्तिच्या टोकांस, तर

चपनिषद्कालीन निवृत्तिच्या टोकास, गीतेच्या काळी या लंबकांस स्थिर करण्याचा यत्न, तर सनत्सुजातादि इतर प्रकरणांतून व बुद्ध, महावीर, इत्यादिकांच्या उपदेशांतून पुन्हा निवृत्तिवृत्तिचा उठाव झाला. कारण तत्पूर्वीचा समाज प्रवृत्तिच्या टोकाला गेला होता. श्रीयुत चिंतामणराव वैद्य म्हणतात:—

“ श्रीकृष्णानें एकांतिक निवृत्तिचा व एकांतिक प्रवृत्तिचा निषेध केला आणि लोकांस मध्यवर्ति बिंदूवर आणण्याचा यत्न केला. पण श्रीकृष्णाच्या ह्या दिव्य उपदेशाचाही कालक्रमानें विपर्यास झाला हें सांगणें नकोच. शेंकडों वर्षांच्या अवधीत श्रीकृष्णाच्या या उपदेशाचा भलताच अर्थ समजला जाऊन प्रवृत्तिकडे वळलेला समाज घड्याळाच्या लंबकाप्रमाणें प्रवृत्तिच्या परमावधीला गेला. असें जाणें अपरिहार्यच होतें. श्रीकृष्णानंतरच्या हजार दोन हजार वर्षांच्या काळांत जनसमाजांत प्रवृत्तिचें प्राबल्य इतकें माजलें कीं, कृष्णभाक्ति किंवा भागवत मत म्हणजे सुखोपभोगाचें साधनच आहे, असें लोकांस वाटूं लागलें. जगतांतील भौतिक सुखें भोगणें हीच मनुष्याची इतिकर्तव्यता वाटूं लागली. पूर्वी उपनिषदांच्या निवृत्तीचें बंड चाटूं लागलें होतें, व वेदांत, सांख्य, व योग यांच्या भ्रांत कल्पनांनीं संसार-त्याग हेंच आयुष्याचें इतिकर्तव्य असें जें लोक मानूं लागलें होते, त्याला तें बंड मोडून, श्रीकृष्णानें आपल्या दिव्य उपदेशानें आळा घातला. पण चर म्हटल्याप्रमाणें त्याचाहि विपर्यास होऊन प्रवृत्तिकडे झुकलेला समाज त्याच्या टोकाला जाऊन जेव्हां त्यांतच गुंगला व रंगला तेव्हां अर्थात्च समाज पुन्हा निवृत्तिकडे वळला आणि बुद्ध, महावीर इत्यादि धर्मोपदेशक उत्पन्न होऊन त्यांचें निवृत्तिपर मत लोकांत पसरूं लागलें. पण हळुहळू कालावधीनें जनसमाज दुसऱ्या बाजूनें निवृत्तिच्या परमावधीस गेला आणि हजारों बौद्ध आणि जैन भिक्षु आणि भिक्षुकिणी यांनीं गच्च भरलेले शहर—वजा झालेले विहार अनीतीचें माहेरघर बनले. साहाजिकच समाज उलट खाऊन पुन्हा प्रवृत्तिकडे वळला ” ( म. उ. पा. ८७५ ). पण त्याचा इतिहास पुढें सांगायचें आधीं, याच सुमारास झालेल्या महाभारत-सारख्या आर्यांच्या दिव्य राष्ट्रीय ग्रंथाचा विचार करून तसेंच नंतर जैन-धर्माचाहि थोडक्यांत इतिहास पाहून मगच तिकडे वळावें हें बरें.

## भाग ६ वा.



महाभारत केव्हा तयार झाले ? अर्थात् “ गौतमबुद्धाचा व जैन-धर्मीयांचा दणदणीत हल्ला ब्राह्मणांवर व त्यांच्या जुन्या कर्मठ धर्मावर जेव्हा जारीनें सुरू झाला व त्यापायी त्यांची वाताहात. उडते की काय अशी स्थिती प्राप्त झाली तेव्हा, ” हेंच ह्याचें सरळ उत्तर आहे. श्री. चिंतामणराव वैद्य आपल्या “The Mahabharat—a Criticism” नामक आंग्लपुस्तकांत हीच गोष्ट पुढीलप्रमाणें सुंदर रितीनें सांगतात:—

“ The reason why the Mahabharat was recast and turned into a धर्मग्रंथ, a स्मृति, is that Buddhism and Jainism ( about 500 B. C. ) had assumed an offensive appearance and were threatening to be powerful rivals of the Orthodox Aryan Religion. Owing to this very growing evil the Brahmin teachers probably thought it necessary to bring together all the floating materials, for the preaching of their religion, into one focus, and hence we have the spectacle of a vast didactic work raised on the foundation of the legend of the Bharat war. Dharma and its preachers, the Brahmins, appear to have been in danger and so adherence to धर्म and obedience to Brahmins is constantly insisted upon throughout the महाभारत. Here is the clue to the fact that the Mahabharat is constantly Dharmic and tells of the sanctity of its exponents.”

अर्थात् महाभारत केव्हा तयार झाले ? या प्रश्नाच्या वरील थोडक्यांत केलेल्या विवेचनांतच तें कां तयार झालें, मूळ भारताचें महाभारत कां केलें गेलें, याचेंहि सविस्तर कारण—एकच एक मुख्य कारण—सांगितलें गेलें आहे. आणि श्रुत वैद्यांच्या वरील उताऱ्यांतील पाहिल्याच ओळी-

वरून दृष्टि फिरविल्याबरोबर महाभारत हा कांहीं मूळचा ग्रंथ नव्हे, तो recast म्हणजे पुनर्लिखित आहे हेहि पण आंग्लभाषाभिज्ञ वाचकांस कळून आलेच असेल. पण आहे हा ग्रंथ एकाच हार्ती लिहिला गेला नाहीं हे कशावरून ? अशी कोणाची शंका असेल तर त्यालाही पुढील-प्रमाणे उत्तर आहे:—

उपरिनिर्दिष्ट वैयाच्या पुस्तकांतल्या पाहिल्याच भागांत श्रयित वैद्य म्हणतात:—

“ That the Mahabharat in its present form is the second amplification of an originally much smaller work nobody can consistently deny. Vyas, the author of the original work taught it, as it is said in the work itself, to 5 pupils one of whom was वैशंपायन. Vaishampayan recited the work before the king जनमेजय at the time of the सर्पसत्र performed by him. Then again the amplified Bharat was recited by सौति before शौनक at his twelve years' sacrifice, and there are some questions and answers between शौनक and सौति. These cannot be in the original. We are therefore compelled to admit that सौति or someone else who heard his recitation amplified the original work a second time. That the work has three editions can be proved by other statements also still preserved somehow in the महाभारत.....that the work is supposed to have three beginnings ( 1 ) with उपरिचर ( 2 ) अस्तिक ( 3 ) and with the word मनु. The original work was probably in its nature a history and not a didactic work. The name given by Vyas is 'जय' ( “जयोनामेतिहासोऽयं” . )

In the chapter preceeding the 63rd chapter.....a praise of the महाभारत and some facts about its composi-



tion are given by वैशंपायन which clearly shows that these 62 chapters in the आदिपर्व are later additions made by either वैशंपायन or सौति.

The second edition is the edition of वैशंपायन who was one of the 5 व्यासा's pupils who were taught it. There is a statement in the Bharat itself that each one of these five pupils published a different edition of Bharat. This is an express authority for us to hold that वैशंपायन almost recast the whole, and brought out his own Version. Ashwalayan's enumerating all these five Rishis as भारताचार्याs or the editors of Bharat shows that वैशंपायन and his co-pupils' works first came to be called भारत. The extent of वैशंपायन's भारत appears to have been 24000 verses.

Third edition was of सौति. That सौति did recast or elaborate the work of Vaishampayan can be proved from his own lips.—“ अस्मिन्स्तु मानुषे लोके वैशंपायन उक्तवान् । एकं शतसहस्रं तु मयोक्तं वै निबोधत ॥ Adi. 1-107. The Sauti's edition begins with the word मनु.....Sauti adds preface, an introduction, and the table of contents.....Sauti probably gave the name of महाभारत first, on account of its greatness and weight.

The number of पर्वs as they are enumerated in the आदिपर्व chap. I. certainly exceeds 100 and this is itself sufficient to show that the भारत of वैशंपायन was amplified by सौति ( For Vaishampayan's edition contained 100 Parvas ).

To summarize: the present Mahabharat is, as it were, a reduction of व्यासा's historical poem called

‘Triumph’ edited by वैशंपायन as भारत, and reprinted or reissued by सौति with notes and additions and with an introduction and a table of contents prefixed to it.”

वरील उतारा आम्ही मुद्दामच इतका सविस्तर दिला आहे. कारण महाभारत हा एकहाती ग्रंथ नाही, ह्याशिवाय कितीतरी महत्त्वाच्या गोष्टी अगदी जातांजातां त्याच्याच सिद्धीसाठी रा. वैद्यांनी सांगितल्या आहेत. त्याचा थोडक्यांत सारांश असा की, “मूळ भारत व्यासांचें. त्यास त्यांनी ‘जय’-नामा इतिहास असें म्हटलें आहे. तसेंच तो त्यांनी वैशंपायनादि आपल्या पांच शिष्यांना सांगितला, तो वैशंपायनानें जनमेजयाला सर्पसत्राचे वेळीं सांगितला. व सौतीनें शौनकाला द्वादशवार्षिक यज्ञाचे वेळीं सांगितला. व्यासांच्या त्या पांची शिष्यांनीं पांच प्रती वेगळ्या लिहिल्या असा खुद्द भारतांतच उल्लेख आहे. आदिपर्वाच्या ६३ व्या अध्यायाच्या पूर्वी प्रारंभास महाभारत ग्रंथाची स्तुति वगैरे आहे. यावरून व उपरिचर नामानें तो अध्याय सुरु होत आहे, यावरून पूर्वीचें ६२ अध्याय वैशंपायनाचे किंवा सौतीचे असले पाहिजेत. वरील पांची शिष्यांना आश्वलायन ‘भारताचार्य’ ही पदवी देत आहे तीही सहेतुक आहे. व खुद्द सौति आपल्या ‘मनु’ शब्दप्रारब्ध अशा ग्रंथांत आदिपर्वाच्या पहिल्या अध्यायांतील १०७ व्या श्लोकांत ‘पूर्वी वैशंपायनानें हा ग्रंथ सांगितला; आतां माझा एक लाख ग्रंथ ऐका’ असें चक्र म्हणत आहे. बरें, वैशंपायनानें आपल्या ग्रंथांत दिलेलीं पर्वे केवळ शंभरच आहेत. पण आदिपर्वप्रथमाध्यायांत सांगितलेली पर्वीची संख्या १०० वर जात. यावरून उघडच होत आहे की, वैशंपायनाचें भारत सौतिनें वाढविलें असलें पाहिजे.” असो. या बाबतींत अमेरिकेच्या हॉपकिन्स साहेबांचें “The great Epic of India” नामक महाभारतावरील पुस्तकही वाचनीय आहे. त्याच्या पांचव्या प्रकरणांत हॉपकिन्ससाहेब म्हणतात:—

“Its philosophical sections reflect varied schools and contradictory systems.....Its metre precludes the probability of its having been written by one poet or even by several poets of the same era. It appears to be a heterogeneous collection of strings

wound about a nucleus almost lost sight of. The nucleus however is a story. ” अर्थात् ‘ विविध व विरोधी तत्वज्ञानात्मक भागानें व गोष्टीनें आणि विविध वृत्तप्रकारावरून प्रस्तुत ग्रंथ एकहाती मानतां येत नाहीं ’ हेंच हॉपकिन्ससाहेबांस वरील उताऱ्यांत सांगावयाचें आहे. तसेंच ते पुढें म्हणतातः—

“ The original Bharat was only a quarter of its present size. Then, as later, the different elements were still distinguished and the poem was not regarded as wholly a स्मृति or instruction-book ( धर्मग्रंथ ) but as an artistic poem, काव्य per se. So the pseudo-epic vaunts its over-literary finish—शब्दे चाथे च हेतौच एषा प्रथमसर्गजा ( सरस्वती ) XII—336,36. ” म्हणजे मूळ भारत हें काव्यग्रंथ समजले जाऊन सध्याच्या १० होंतें असें वरील साहेब म्हणत आहेत तें खरें आहे हें आपण रा. वैद्यांच्या विवेचनांवरूनही पाहिलें आहे. याशिवाय महाभारतांत येणाऱ्या परस्परविरोधी कथा वृत्तांत, इ. वरूनही हीच गोष्ट सिद्ध होणार आहे. कारण ‘ महाभारत ’ हें काव्य आहे ! असा प्रश्न केल्यास ती एक विविध व विरोधी कथांची कथा आहे, असेंच म्हणणें भाग पडतें. मूळची एक गोष्ट आहे, ती चांगली आहे. पण त्यांतच ‘ मूळ पंचनायकांस एकाच भायेंचे पति करणें, त्यांतल्याच एकाला—अर्जुनाला आपलें ब्रह्मचर्य व्रत मोडून मणिपूरच्या चित्रांगदेच्याच नव्हे, तर उलुपीसारख्या नागकन्येच्याही गळ्यांत मिळ्या मारावयास लावणें, भीमार्जुनाचे हिडिंबेशी, शंतनूचें कोळ्याच्या पोरीशी, अशीं लग्नें दाखविणें, अहिंसा-मताची अनिश्चितता असून एकीकडे यज्ञांतल्या हिंसेविरुद्ध प्रतिपादन तर दुसरीकडे प्रत्यक्ष नरमेघाच्या उपदेशापर्यंतहि मजल गेलेली असणें, इत्यादि सर्व प्रकारावरून महाभारत हें एका हातीं लिहिलें गेलें नाहीं, त्यावेळची परिस्थिती निर्णायकवत् व शास्त्राच्या अभाव दाखविणारी होती—( हें आपण मार्गे भीष्मार्जुनां सांगितलेल्या गोष्टींत पाहिलेंच आहे )—व गौतम-बुद्धाच्या अहिंसेच्या दृष्ट्याने त्या मतास अर्धवट उचलून धरण्याचा यत्न त्यांत झाला आहे, पण एकंदरीत कोणच्याहि माशानें यावें व त्याच्या जाळ्यांत

घुसावें असाच प्रकार फार होता' असें हॉपकिन्स साहेबांनीं चक दाखविलें आहे. ते म्हणतातः—

“ There is scarcely an attempt to smooth away ( any, save ) the most glaring inconsistencies. There are the grossest incongruities in the Epic the character of which is encyclopedic—all is fish that comes to the net. Tale is added to tale, doctrine to doctrine, without much regard to the effect produced by the juxtaposition. As an example of the grossest inconsistency there is the Arjuna's Vow-story I 214. ( 2 ) Further example is that of the mention of 18 द्वीपास and seven द्वीपास in VII 70, 15 & 21.....

Although historically the polyandry was no in common thing on the borders of Brahmynic civilization and as such the Pandus having no Brahmic standing and being evidently people from without the pale of that civilization, may naturally indulge in it, still explained otherwise, it remains an inexplicable mystary why polyandry that was condemned was permitted to be indulged in by the heroes that were to be set up as models.....There is an impossibility of supposing that the same plan of moral teaching is carried out, not only in the tales of meat-eating, but in the orthodox teaching that meat may be eaten at a sacrifice and in the strict vegetarian diet even at sacrifices which is insisted upon in the अहिंसा doctrine of the later epic. The whole teaching of the अहिंसा doctrine in XII, 338, 4 is opposed not only to the formal codes and to the practice of the epic heroes, but also to the formal

teaching of the epic itself which says expressly यज्ञेषु संस्कृतं मांसं उपभुञ्जन् दुष्यति XIII 163, 43. Animal sacrifices are inveighed against in one part of the epic and praised in another ( III 30, etc. ) Even human sacrifices are not only mentioned but also enjoined on the model heroes. XIV, 3, 6, 8. There is again the contradiction on the point of hunting and meat-eating of the hunted quarry. And thus the fact is betrayed that the whole अहिंसा received from Buddhism and half accepted is a late modification of the practice of the model heroes, who disregard the real अहिंसा. ” असौ. याशिवाय हॉपकिन्ससाहेब प्रस्तुत ग्रंथाची ओळख करून देतांना आपल्या पुस्तकाच्या १ व्या प्रकरणांत आपणांस सांगतात:-

“ The Mahabharat alludes commonly to all parts of Vedic literature. That it cites words from the holy text (श्रुति) is of historical moment to learn when it is remembered that in other places even women and slaves are exhorted to hear the recital of the epic. ” म्हणजे ‘ वैदिक वाङ्मयाचे उतारे व विशेषतः श्रुतीचे शब्द महाभारतांत आहेत हे लक्षांत ठेवण्यासारखे आहे. कारण, स्त्री-शूद्रादिकांनी-सुद्धा महाभारत ऐकावे असा त्याच ग्रंथांत अन्यत्र आदेश व उपदेश आहे. तेव्हा ऐतिहासिक दृष्ट्या हे महत्वाचे आहे’ असे प्रस्तुत साहेब म्हणतात ते योग्यच आहे. कारण वेदाचे व श्रुतीचे शब्द स्त्रीशूद्रादिकांनी ऐकू नयेत अशीच पूर्वीची शिकवण, नव्हे, आशा होती. “ वेदु संपन्नु होय ठायी । परि कृपणु ऐसा आन नाही । जे कार्नी लागला तिहीं । वर्णांच्याचि ॥ ” ह्या ज्ञानोक्तीत हीच गोष्ट सांगितलेली आहे हे आपण मागे पाहिलेच आहे. अर्थात् गौतमासारख्याचे हल्ले सुरू झाल्यामुळे विरकळित झालेल्या समाजाला पुनश्च एकत्र बांधण्याची घडपड यांत दिसून येत आहे हे उघड आहे. इतकेच नव्हे, तर खुद्द भगवंतांनी भक्तिमार्गात स्त्रीशूद्रादिकसुद्धा कसे उदरून जातील ते सांगितलेले आपणांस ठाऊकच आहे. आणि गीता

ही गौतमाच्या आधीची आहे असें जरी एकमत असलें, तरी ती गौतमाच्या मागूनची असण्याचाहा संभव आहे असा दुसराही एक तर्क न्या. तेलंगांनीं तेथेंच नमूद केलेला आहे, हेंहि लक्षांत ठेवले पाहिजे. ते म्हणतात कीं, “ Either the Gita and Buddhism were alike the outward manifestation of one and the same spiritual upheaval which shook to the centre the current religion, the Gita being the earlier, and less thoroughgoing form of it; or Buddhism having already begun to tell upon Brahminism, the Gita was an attempt to bolster it up, so to say, at its least weak points, the weaker ones being altogether abandoned. ” (“An introduction to Bhagwatgita”).

याशिवाय मधला मार्ग म्हणून रा. फडके सुचवितात—“सारांश, बुद्धमतासारख्या बावटळीची कांहीं पूर्वचिह्ने दृष्टीस पडल्यामुळें आपल्या पक्षाची स्थिरस्थावर करण्याची खटपट गीतेंत आहे ” ( वे. नि. पा. ९ । १० ) पण ह्या खटपटीचा कसा फारसा उपयोग झाला नाहीं, त्याला कारणें काय, बुद्धाला अखेर फुटून कां निघावें लागलें, त्याच्या धर्माची कांहीं काळ कशी भरभराट झाली व शेवटीं तो कसा व कां हिंदुस्थानांतून बह्मर्शी अस्तास गेला, इत्यादि गोष्टी आपण मार्ग पाहिल्याच आहेत. अस्तु.

याशिवाय “ पूर्वीं सर्व वेद एकच कसें होते, व कृतयुगांत चार किंवा तीन वेदांचें पठन करणारे ब्राह्मण कसें होते ” इत्यादि कथा सांगून, तसेंच “ उपवेद एकूण आयुर्वेद, धनुर्वेद, व गांधर्ववेद असे तीन होते. पैकीं वैद्यकीय ज्ञान महाभारतांत बरेच असलें तरी आयुर्वेदाबद्दल फारशी माहिती त्यांत कशी साहजिकच नाहीं; धनुर्वेद म्हणजे इध्वस्त्र हा मात्र चार प्रकारचा असून तो क्षत्रियांना वेदाध्ययनाहूनही अधिक महत्त्वाचा कसा होता; व गांधर्ववेदाध्ययनांत गायनवादननर्तनाचा समावेश असून त्याच्या कर्त्याचा मान भरतमुनीकडे न देतां महाभारतांत तो नारदाकडे कसा दिला आहे; ” इत्यादि हकीकत त्यांनीं पुढें सांगितली आहे. नंतर ज्योतिषशास्त्रज्ञानाच्या तत्कालीन आश्चर्यकारक ज्ञानानें दिपून जाऊन होंपकिन्स-साहेब पुढें म्हणतात:—

“Astronomical similes are not infrequent in the epic. Thus Arjuna storms about “like Mars in his orbit.” The most surprising astronomical statement in the epic is to the effect that stars are really very large and only appear small on account of the distance. “दीपवद्विप्रकृष्टत्वात्तनूनि सुमहान्त्यपि ( तारारूपाणि ).” III 42,34, ” म्हणजे “ ज्योतिषांतील उपमा महाभारतांत पुष्कळच आहेत. उदाहरणार्थ, अर्जुनाच्या रणभूमीवरील चौफेर गमनाची मंगळाच्या गतीशी त्यांत तुलना केली आहे. व आश्चर्याची गोष्ट म्हणजे, तारे हे सूर्यासारखेच मोठे असून केवळ दूर अंतरामुळे लहान दिसतात हैं विधान होय.” ( ३, ४२, ३४, ) असे ते म्हणतात. तसेंच “ गतिंत आलेला ब्रह्मसूत्राचा उल्लेख बहुतेक वेदसूत्रांबद्दल म्हणजेच सामान्यतः वेदांबद्दल असावा ” असे म्हणून व “ ललितकला ही कांहीं केवळ स्त्रियांचीच त्यावेळी वारसदारी नव्हती असे १३।१८।३८ व १३, १०४, १४९ यावरून दिसते ” असे सांगून ते पुढे धर्मशास्त्र—मानवधर्मशास्त्र ह्या—विषयाकडे वळले आहेत. ते म्हणतात:—

“Manu is not referred to much and admitted as authority in the earlier part of the epic III, 159, 29; he is only a name to conjure with, that is all. But from XII ( 336, 39-45 ) onwards he is admitted to be an authority. Again, more important is the fact that, references to Manu's laws in the early books are seldom verifiable in our present code, while references in the didactic epic more often than not correspond to passages in the extant text.....A Manava-Dharma Shastra must from the evidence be regarded as older than the later epic, but later than the early epic.” म्हणजे, “महामारताच्या पहिल्या अर्धात मनुचें इतकेसें महात्म्य नसून बाराव्या पर्वापासून पुढेंच तो प्रमाणभूत मानला जाऊ लागला. यावरून मनुचें मानवधर्मशास्त्र ह्या दोर्हाच्या दरम्यान अधिकारारूढ झालें असलें

पाहिजे ” असें हॉपकिन्ससाहेब वरील उताऱ्यांत थोडक्यांत पण सुंदर रितीनें दाखवून देत आहेत. असो.

यानंतर “महाभारताच्या गीता, अनुगीता, व शांति, इत्यादि भागांतून बृहदारण्यक, छांदोग्य, ऐतरेय, कौशीतकी, श्वेताश्वतर, कठ, मैत्रेय, इत्यादि उपनिषदांच्या मतांची, उपमांची, व शब्दांची सुद्धां प्रतिबिंबे व कधी कधी तर नकला सुद्धां कशा झाल्या आहेत, तसेंच सांख्ययोगादिमते व आश्वलायन गृह्यसूत्रांनाही कसा सहानुभूतिपूर्वक आसरा त्यांत मिळाला आहे ” ते त्यांनीं सांगितलें आहे. नाट्यशास्त्रासंबंधी ते म्हणतात:—

“ The conclusion seems inevitable that the technical Natak with it's विदूषक etc. that is the drama in its full form was unknown to the epic proper. There are however many words and expressions that show that there might be at least pantomime. For example, stars are said to be रंगभूमि: XII 36, 20. & III 30, 23. But even अभिनय.....is not mentioned in the epic proper under that name and no technical dramatic term is found anywhere else.....The हरिवंश however has not only अभिनय but even the dramatic representation of the great Ramayan poem with विदूषक etc. ”

“मूळभारतांत संपूर्ण नाटकाची स्पष्ट कल्पना दिसत नसून ती हरिवंशांत मात्र आहे ” असें हॉपकिन्सचें वरील उताऱ्यांत थोडक्यांत म्हणणें आहे. यानंतर दैववादाकडे वळून त्यासंबंधीच्या मतांची अनिश्चितता अथवा तिचें प्रतिबिंब महाभारतांत कसें पडलें आहे तें त्यांनीं दाखवून दिलें आहे. ते म्हणतात:—

“ The Gita says the deed causes the deed ; but the deed has another creator, Fate, Time, Fate, or ‘ what will be, will be ’ is the cause. ” “ Sorrow lies in thinking ‘ I am responsible ; ’ for I do that which the ordainers ordained when I was born. ”...In other



places the same Fate that is elsewhere made responsible is scorned—"दैवं क्वीव उपासते. " "Only eunuchs worship Fate;" and "there is no Fate, all depends on one's own nature." XII 139, 82; 291, 13."

म्हणजे "दैवं चैवात्र पंचमं" म्हणून गीतेने कार्याची जबाबदारी व कर्तृत्व दैवाच्या मार्थी मारले तर दुसरीकडे महाभारत दैव हा दुबळ्यांची देवपूजा आहे असें चक्र म्हणत आहे" असा याचा अर्थ आहे. असो. अशाप्रकारे परस्परविरुद्ध व विविधमतांचे प्रतिबिंब महाभारतांत आपणांस दिसून येते असें हॉपकिन्स साहेब म्हणत आहेत. याशिवाय "मूळ कथानकाबरोबरच राजांच्या वंशावळीचे व त्यांतील राजांच्या गुणांचे वर्णन करणारे "हे दास सूत बंदी ह्याही आम्हा नृपांस वानावे," ह्या शल्योक्ति-प्रमाणे नृपकुलांचे वर्णन आपल्या सप्ततंत्री वीणेच्या मधुर सार्थीत करणारे सूत, मागध, वैतालिक, आख्यानशील, असे भाटही त्यावेळी होते, तसेंच, ऋग्वेदाचे इतके महत्त्व असूनहि "वेदानां सामवेदोऽस्मि" व तत्वज्ञानांत "सिद्धानां कापिलो मुनिः" ह्या भगवदुक्ति, भारतीयकथा ही कोणा एका वर्गाचीच वारसदारी कशी नाही हेच दाखवितात" असेंहि हॉपकिन्स साहेब आपणांस सांगत आहेत ते खरे नाही असें कोण म्हणेल? त्याचप्रमाणे:-

"The Mahabharat is not only a Veda, it is so important a Veda that to read it is to dispense with the need of reading other Vedas."

म्हणजे "भारतं पंचमो वेदः" आहे इतकेच नव्हे तर त्याच्या वाचनाने इतर वेदवाचनाची जरूरच राहत नाही इतका तो महत्त्वाचा ग्रंथ समजला जात असे" असें ते म्हणतात तेहि खरे आहे. असो.

आतां आपण महाभारतांतील शिवपूजा व विष्णुपूजा ह्याकडे वळूं या. यासंबंधांत श्रीयुत वैद्यांच्या "Mahabharat—a Criticism" ह्या ग्रंथांतील "The Vaishnavit element in Mahabharat" हा भाग वाचनीय आहे. शक्य तर तो मूळांतूनच वाचावा अशी आमची वाचकांस शिफारस आहे. आपण महाभारत केव्हा व कां तयार केले गेले

हा प्रश्न मागे पाहिलाच आहे. त्याचा संबंध येथेहि पोहोचत आहे. व्यास हे श्रीकृष्णास विष्णूचा अवतार मानीत असल्यामुळे ते विष्णुभक्त होते व श्रीकृष्णाची स्तुति त्यांनी पुष्कळच केली आहे. तथापि ते अंध कृष्णभक्त नव्हते. मौसलपर्वीत खुद्द कृष्णाच्या भार्याहि पंचनदप्रांतातल्या भिड-कोळ्यांच्या बरोबर पळून गेल्याचें वर्णन, व दुर्योधनवधप्रसंगी दुर्योधनाचें तोंडी घातलेल्या शब्दांनी देवांनी आकाशांतून त्यावर पुष्पवृष्टि केल्याचें वर्णन, हीच गोष्ट दाखवितात. असे. याप्रमाणें व्यासांच्यापासून सुरू झालेली विष्णुभक्ति वैशंपायनाच्या वेळीं मात्र कळसास पोचलेली आपणांस दृष्टीस पडते. श्री. वैद्य म्हणतातः—

“ Vaishampayan was probably a more pronounced follower of Vaishnavit creed than व्यास, for his भारत is recognised by वैष्णवास to have the same sanctity as the वेदास themselves. The inclusion of the Bhagwad-gita and Vishnu Sahasranama in the Bharat is probably the chief reason why it is held in so much reverence by the वैष्णवास ” भगवद्गीता व विष्णुसहस्रनाम ह्यामुळेच वैष्णवांच्या ह्यावर विशेष उड्या पडतात हें उघड आहे. पण भीष्मस्तव-राज, गजेंद्रमोक्ष व अनुस्मृति हींही प्रकरणें चटकदार असून ह्या ३ व पाहिल्या २ अशा ५ गोष्टी म्हणजे भारतातील पांच वैष्णवधर्मीय दिव्य रत्ने आहेत ह्यांत तिळमात्र शंका नाही.

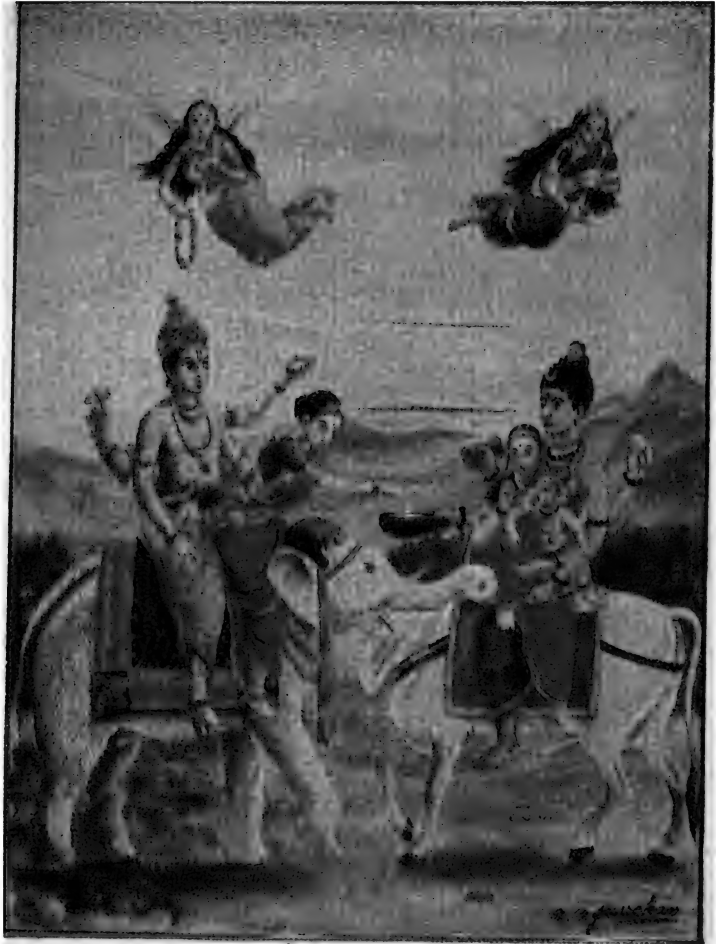
पण सौतिच्या वेळेस काय स्थिती होती ! त्यावेळीं गौतमाचे व जैनांचे हल्ले धडाधड जुन्या धर्मावर सुरू झाले होते. व त्याच सुमारास हळूहळू शिवपूजाही मूळ धर्मांत प्रस्थापित झालेली असल्यामुळे शैवांचा आणि वैष्णवांचा झगडा लागू नये, त्या झगड्याच्या आगीची ह्या बाह्य आगीत भर पडू नये, व आपसांतल्या कलहाचा ‘ अस्तर्नातला निखारा ’ अस्तर्नातच आंतल्या आंत विझून जावा यासाठी साहजीकच “ शिवस्य हृदयं विष्णुर्विष्णोश्च हृदयं शिवः ” अशाप्रकारचे उद्गार त्यास जागोजाग वदावे व वदवावे लागले. आणि हीच धडपड त्याच्या महाभारतांत दृष्टीस पडते. श्रियुत वैद्य म्हणतातः—

“ But the worship of शिव was as firmly established in the days of Megasthenis as the worship of Vishnu, and सौति, who was concerned with the defence of the whole orthodox religion, as it then existed, against Buddhism, had to introduce episodes and anecdotes in glorification of शिव also. If the भारत of Vaishampayan was distinctly Vaishnavit, it appears to us that the Mahabharat of सौति is distinctly non-sectarian. It is this unifying spirit which makes it dear to all the Hindus and which is the charm of this vast work from a philosophical point of view. And all creeds alike claim it as their sacred book. ”

अर्थात् “ हरिहरा भेद । नाही, नका करूं वाद ॥ ” ह्या तुकोबांच्या भावी उपदेशाप्रमाणेंच सौतीसही त्यावेळीं कार्य करावयाचें असून तें त्यांनीं इतकें उत्कृष्ट बजाविलें आहे कीं, हिंदुधर्मातील प्रत्येक पंथ आज त्या पुस्तकास—त्या अथांग व दिव्य तत्त्वज्ञानात्मक ग्रंथास—आपलेंच म्हणून आनंदानें कवटाळित आहे. अनुशासनपर्वातील उपमन्युआख्यान ध्या, द्रोणपर्वातील पुनश्चपाशुपतास्त्रप्राप्तीची अर्जुनाची गोष्ट ध्या, अथवा सौप्तिकपर्वातील भारतीययुद्धावशिष्ट पांडवपक्षीय निद्रिस्त वीरांचा सूड घेण्यासाठी ‘ कराल करवाल ’ मागण्याप्रीत्यर्थ अश्वत्थाम्याची—राक्षसी सूडवृत्तिने पिशाचासारख्या वेड्या झालेल्या अश्वत्थाम्याची—शिवप्रार्थनेची गोष्ट ध्या, ह्या सर्व ठिकाणीं तुम्हास कृष्ण—विष्णु—नारायण शंकराची, किंवा शंकर श्रीकृष्णाची—विष्णुची स्तुति करीत आहेत, किंबहुना, ब्रह्मा-विष्णुमहेश ही त्रयी-एकच आहे असें दाखविलेलें आहे. दत्तात्रेयाचा अवतार ह्याच उदात्त कार्यासाठीं झाला, असेंहि जातां जातां येथें म्हणतां येईल.\* असो. तर याप्रमाणें वर सांगितल्याप्रमाणें ‘हरिहरभेदी’ च्या देखाव्या-प्रमाणें हरिहरांचा अभेद स्थापून ‘ तुका म्हणे हरिहरा । एका वेलोंटीचा

---

\* टीप:—( श्री. फडकेकृत—“ सगुणोपासना अथवा मूर्तिपूजा ” पान १७० पहा )



सौतीचा यत्न.

[ हरिहर गेष्ट.

“ शिवस्य हृदयं विष्णुर्विष्णोश्च हृदयं शिवः । ”

—महाभारत.



केरा ॥ ' ह्याप्रमाणें वास्तविक त्यांत भेद नाही असें सौतीनें जागोजाग दाखवून दिलें आहे, असें सांगून श्रियुत वैद्य शेवटीं म्हणतातः—

“ The Mahabharat as it is, consequently cannot be looked upon as Vaishnavit, though it was perhaps so in the begining and though the Vaishnavit element had been accumulating before its final reduction.”  
अर्थात् गौतमादिकांच्या हल्ल्यांची भीति नसती तर महाभारत निस्संशय बैष्णवपंथप्रधानच झालें असतें ह्यांत शंका नाही, हेंच श्री. वैद्यांना वरील उताऱ्यांत ध्वनित करावयाचें आहे. पण तसे हल्ले आले किंवा येण्याची चिन्हे दिसूं लागली तेव्हां साहजिकच वरीलप्रमाणें सौतीनें खटपट केलेली आहे. त्यासंबंधीं—वर निर्देश केलेल्या शिवविष्ण्वात्मिक्याच्या गोष्टांसंबंधी श्रियुत वैद्य हेंच सांगतात. ते म्हणतातः—

“ It seems clear that all these references to shiv-worship are made in a spirit of unifying the diverse sects that existed when सौति recast the poem.”  
असो. शिवपूजा व विष्णुपूजा हींच दोन वादांचीं मुख्य स्थळें होती; पण याशिवाय इतरही देवी, सूर्य, कार्तिकेय, इत्यादि देवतांच्या स्तुतिपर उद्गारही महाभारतांतून आले आहेत अथवा त्यांतील प्रमुख पात्रांच्या मुखांत घातलेले आहेत, त्यावरूनही हींच गोष्ट दृष्टीस पडते कीं, ‘मराठा तितुका मेळवावा’ ह्या दासोक्तीसारखेंच ‘वैदिक तितुका मेळवावा’ म्हणजे जुन्या धर्माचे अनुयायी सौतिला एकत्र राखण्याचें कार्य करावयाचें होतें. ह्या दृष्टीनें भीष्मार्जुनयुद्धप्रारंभीच्या पंतांच्या खालील आर्या विशेष लक्षांत ठेवण्यासारख्या आहेत. पंत म्हणतातः—

“ युद्धारंभी यदुपति वदला विजया रथातर्ळा उत्तर । दुर्गेसि हात जोडी होइल खळबळसमुद्र हा सुतर ॥१॥ स्वरथाखालें उतरुनि नमुनि म्हणे विजय विजय दे दुर्गे । त्वत्पदभजनीं बहु सुख, म्हणुनि म्हणे भक्त मुक्तिला दुर गे ॥२॥ ” असो. तेव्हां शिवविष्णुच काय, पण तेहतीस कोटि देवतरी “अवघी एकाचीच वीण । तेथें कैचें भिन्नाभिन्न ॥ ” ह्या तुकोक्तीप्रमाणें त्या सर्वांत अभेद स्थापण्याचा व दाखविण्याचा यत्न धार्मिक-

दृष्ट्या सौतिस करावयाचा होता, व महाभारत ही कोणच्याही विशिष्ट-पंथाची वारसदारी नसून शैव, वैष्णव, गाणपत्य, शाक्त, इत्यादि सर्व देवांचे उपासक त्यास सारख्याच प्रेमाने आज डोक्यावर घेऊन नाचत आहेत यावरून सौतीचा यत्न त्या बाबतीत पुष्कळच यशस्वी झाला असे म्हणण्यास हरकत नाही.

पण ही झाली सौतीच्या वेळची गोष्ट. परंतु थोडेसे मागे हटत गेलों तर खुद्द व्यास हे कृष्णाचे चहाते व विष्णूचे उपासक होते असे “नारायणं नमस्कृत्य नरं चैव नरोत्तमं । देवीं सरस्वतीं चैव ततो जयमुदीरयेत् ॥” ह्या त्यांच्या प्रारंभीच्या श्लोकावरून उघड दिसून येते. पण वैदिककालाच्या दृष्टीने विचार करता हें चमत्कारिक दिसते. त्यावेळच्या मंत्रांतून तर इंद्राचीच प्रामुख्याने स्तुति केलेली आहे. मग ते इंद्रावरुणादि देव कोठें गेले ? ब्राह्मणकाळीं त्यांचें महत्त्व कमी होऊन सर्व विश्वांत भरून राहिलेला जो एकच एक देव विष्णु त्याचीच स्तुति व पूजा सुरू झाली हें साहजाकच—अनेकत्वांतून एकत्वाकडे जाण्याच्या उच्च मार्गास धरूनच—झालें, व आमचे व्यासही त्याचकाळचे असल्यामुळे त्यांच्या मतांत तत्कालीन ऋषींच्या मतांचेंच प्रतिबिंब पडावें हें किती साहजीक आहे बरें ? इतर देवांची कल्पना नव्हती असें नाही, व शिवूकही त्यावेळीं नव्हतें असेंहि नाही. पण ते अल्पसंख्याक होते व ऋग्वेदाच्या ऐतरेयब्राह्मणाच्या प्रारंभी ‘देवांत विष्णु श्रेष्ठ व अग्नि हा कनिष्ठ’ अशी मर्यादा घालून दिली, तीच चालू झाली. हीच गोष्ट श्रीयुत वैद्यांनीं खालील आंग्लशब्दांत सांगितली आहे, ते म्हणतातः—

That Vyas was an admirer of Shrikrishna and worshipper of Vishnu appears clear from the very first verse of the invocation which we cannot attribute to any one but Vyas. And Vyas but reflected the general statement of the Rishis of the Brahman period ( at which time he lived ) who had come to give predominance to Vishnu and ignore the precedence of Indra, so conspicuous in the Mantra portion of the Vedas. There was another school of Shiva

worship; but it was in the minority, and the diction was laid down by the Rishis that among Gods Agni was the last and Vishnu was the first ( Beginning of the Aitareya Brahman of the Rigveda ). ” असो.

आतां आपण महाभारताच्या व भारताच्या कालाचा-रचनाकालाचा-थोडासा विचार करूं. पैकीं, महाभारताच्या कालाचा विचार थोडासा मार्गे येऊन गेलाच आहे. प्रस्तुत प्रकरणाच्या प्रारंभीच आम्ही तो प्रश्न उपस्थित करून भारताचें महाभारत कां व केव्हां झालें याचें उत्तर तेथेंच श्रायुत वैद्यांच्या शब्दांच्या सुंदर आधारासह दिलेलें वाचकांस स्मरत असेलच. “ गौतमबुद्ध हा इ० स० पूर्वी सहाव्या शतकांत झाला असें ठरलें आहे ” ( वे. नि. पा. ४६ ) हें आपणांस ठाऊकच आहे. व त्याच्या हल्ल्यानें विस्कळित झालेल्या जन-समाजाला स्थिरस्थावर करून एकत्र बांधण्याची धार्मिक धडपड सौतीनें आपल्या महाभारतांत केली हेंहि आपणांस श्री. वैद्य सांगत असल्याचें व आपणांसही स्वतंत्ररीत्या पटल्याचें आपण वर पाहिलेंच आहे. तेव्हां साहजीकच महाभारत इ० स० पूर्वी सहाव्या शतकानंतर पुढल्या एकदोन शतकांत झालें असें यावरून दिसतें. दुसरा महत्त्वाचा मुद्दा असा कीं, महाभारतांत यवनांचें वर्णन वारंवार येत असतें; व हे यवन म्हणजे दुसरे कोणी नसून अलेक्झांडरबरोबरचे ग्रीक लोकच होत, हें उघड आहे. आतां अलेक्झांडरची स्वारी इ. स. पूर्वी ३०० च्या सुमारास होऊन ग्रीकांचा संबंध इ० स० पूर्वीच्या प्रारंभापर्यंत टिकला हें इति-हासशास्र ठाऊकच आहे. ह्या यवनांशींच आर्यांचा पहिला संबंध पडला व त्यांच्याच पराक्रमीपणाचें महाभारतकारांनीं वर्णन केलें आहे, हें उघड आहे. तसेंच यापूर्वी नक्षत्रांवरून ग्रहांची स्थिति काढण्याची पद्धत होती. आणि राशीवरून ती काढण्याचे सर्व सिद्धांत इ. स. पूर्व ३०० च्या नंतरचे आहेत असें खुद्द दिक्षितच कबूल करतात. तसेंच पूर्वी नक्षत्रांवरून कालगणना करीत असत. महाभारतांत राशींचा उल्लेख नाहीं, पण ग्रीकांचा-यवनांचा आहे व राशी तर आपण इ. स. पूर्व २०० च्या सुमारास ग्रीकांच्या पासूनच घेतल्या असें दिसतें. तेव्हां उघडच महाभारत हें इ. स. पूर्व ३०० ते २०० च्या सुमारास लिहिलें गेलें असलें पाहिजे. हेच दोन



महत्वाचे मुद्दे खुद्द वैद्यांच्याच आंगल शब्दांत आम्ही सांगतो. ते आपल्या “ Mahabharat--a criticism ”च्या तिसऱ्या चॅप्टरमध्ये म्हणतात—

( 1 ) “ Various arguments can be adduced to prove that the महाभारत in its present shape cannot be placed earlier than 300 B. C. The first and the foremost among them is the fact that the यवनाः are frequently mentioned in महाभारत as a very powerful people. The Indians came into contact with the यवनाः or the Greeks, for the first time, in the days of Alexander ( about 300 B. C. ) and their connection lasted from that time to about the beginning of the Christain era.

( 2 ) “ It seems therefore certain that the Rashis were borrowed by us about 200 B. C. from the Greeks who had invaded India long ago and whose connection was already threatening to be permanent. As the present Mahabharat mentions Yavanas admiringly, but does not anywhere mention the Rashis, one is justified in holding that it was recast into its present shape some time between 300 and 200 B.C.”

असो. याशिवाय अजून एक मुद्दा याचसंबंधी सांगावासा वाटतो तो असा की, याचवेळीं अलेक्झांडरबरोबर आलेल्या मेगॅस्थेनिसने तत्कालीन लोकसमाज, धर्म व तत्वज्ञान यांचे जे वर्णन लिहून ठेवले आहे ते महाभारतांत वर्णिलेल्या स्थितीशी अत्यंत जुळते आहे. श्रियुक्त वैद्य म्हणतातः—

“ If a confirmation of the fact urged above that the Mahabharat was recast at the time of Megasthenis is needed, the state of society, religion, and knowledge, depicted generally in the Mahabharat, corresponds very closely with what has been described about India by Megasthenis. ” असे

म्हणून जातिभेद हा ' वॉटरटाईट कंपार्टमेंट ' सारखा कसा झाला होता, मांसाशन कचित् चालू असलें तरी हळूहळू कसें मागे पडूं लागलें होतें, शिव व विष्णु यांची पूजा कशी स्थायीभाव पावली होती, ग्रीकांनीं केलेल्या हिंदुस्थानच्या भौगोलिक वर्णनार्शी महाभारतीय वर्णन कसें जुळतें आहे, व व्याकरण, न्याय, आणि वेदांत यांचा व्युत्पत्तासह अभ्यास कसा जारीनें सुरू होता, इत्यादि गोष्टींच्या वर्णनांतील साम्य त्यांनीं दाखवून दिलें आहे. व यावरून मेगॅस्थेनिसच्या वेळींच महाभारत लिहिलें गेलें असें तें म्हणतात तें अयोग्य आहे असें कोण म्हणेल ? असो.

आतां आपण त्याहून पलीकडच्या म्हणजे भारताच्या काळाकडे जाऊं या. याकामीं श्रीयुत न्यायमूर्ति तेलंगांनीं आपल्या "भगवद्गीतेच्या प्रस्तावनें"त व श्रीयुत वैद्यांनीं आपल्या " Mahabharat-a criticism " ह्या ग्रंथांतील " The Date of the Mahabharat War " ह्या प्रकरणांत सविस्तर विचार केलेला असून तो शक्य तर मूळांतूनच पहावा अशी आमची वाचकांस शिफारस आहे. तथापि सामान्य वाचकांसाठीं आपण त्याचा थोडक्यांत व सोप्या रीतीनें निष्कर्ष पाहूं या. भगवद्गीता, श्रीकृष्ण, व्यास, भारतीय युद्ध, भारत, व कलियुगप्रारंभ या सर्वांचा काळ सामान्यतः एकच आहे. कारण व्यास हे भारतीय युद्धकालीं जिवंत व हजर असून त्यांनीं मागून कांहीं वेळानें आपला 'जय' नामा इतिहास लिहिला हें भारताच्या साध्या, बोलत्या व जोरदार भाषाशैलीवरूनच कळून येणार आहे. श्रीयुत वैद्य म्हणतातः—

" Vyas was a contemporary of the event ( of the महाभारत war ) and wrote his poem some time after the war. The argument from the language of the original poem is that the language of Vyas is simple and forcible and bears the mark of a spoken language." तसेंच भारतीययुद्ध म्हणजे कलियुगाचा प्रारंभ ही समजूतही आजची नसून आज शेंकडोशें वर्षे चालत आलेली आहे, अगदीं आर्य-भट्टापासून ते आजवरच्या सर्व उद्योतिषांना ती संमत आहे, व त्याहून महत्वाची गोष्ट म्हणजे, खुद्द भारतांतच ही कल्पना उचित प्रसंगीं त्या त्या व्यक्तीकडून बोलून दाखविली गेली आहे. उदाहरणार्थ, अधर्मानें

दुर्योधनाच्या मांडीवर गदाप्रहार झालेला पाहून तो खेळ पाहणाऱ्या बळ-  
 रामदादानीं जेव्हां भीमाला मारण्यास आपले लांगल सरसावले, त्यावेळीं  
 श्रिकृष्ण दादांच्या कमरेस मिठी घालून त्यांस म्हणतात, दादा, “ प्राप्ते  
 कलियुगं विद्धि प्रतिज्ञा पांडवस्य च । ” ( गदापर्व ). तसेंच आदिपर्वात,  
 “ अंतरे चैव संप्राप्ते कलिद्वापारयोरभूत् । स्यामंतपंचके युद्धं कुरुपांडव-  
 सेनयोः ” व वनपर्वात, “ एतत्कलियुगं नाम अचिरात् यत्प्रवर्तते । ”  
 अशाप्रकारचे उल्लेख आले आहेत, त्यावरून हीच गोष्ट दिसून येते. धोल-  
 पूरच्या डोंगरांत निद्रिस्त अशा मुचकुंद ऋषींनी आपणांस लाथ मारणाऱ्या  
 काल्यवनाला केवळ दृष्टिपातानें ठार मारल्यावर तेथेंच लपलेल्या श्रीकृष्णाला  
 ‘सध्या कोणचें युग चालूं आहे’ असें विचारल्यावरून प्रभूंनीही “कलियुगाला  
 सुरवात झालीच समजा ” असेंच उत्तर दिलेलें आपण “ भगवान्  
 श्रीकृष्णां ” त पाहिलेंच आहे, त्यावरूनही हेंच दिसतें. असो, तर याप्रमाणें  
 कलियुगप्रारंभ व भारतीय युद्ध यांची अच्छेद्य व अभेद्य अशी सांगड  
 आहे. इ. स. १८९९ मध्ये कलियुग सुरू होऊन पांच हजार वर्षे झालीं  
 अशी समजूत आहे. अर्थात् भारतीय युद्ध म्हणजे जर कलियुगप्रारंभ तर  
 इ. स. पूर्व ३१०१ ह्या वर्षी भारतीय युद्ध झालें असें यावरून उघड  
 होतें. आता ह्या लढाईलाच कलियुगप्रारंभ कां म्हटलें गेलें किंवा मानलें  
 गेलें याला, प्रत्यक्ष तें तसें होतें हें तर एक उत्तर आहेच; पण तात्त्विक,  
 विचारी व धार्मिक दृष्टीनें पाहिल्यास “ कलियुगाचे मुळें । झालें धर्माचें  
 वाटोळें ॥ ” ह्या तुकोत्तीप्रमाणें भाऊबंदकीच्या झगड्याचा पाया व बीज  
 व त्यांत एकानें एक अन्याय केला म्हणून दुसऱ्यानें दुसरा करावा, एकानें  
 गाय मारली म्हणून दुसऱ्यानें वासरूं मारावें, असा प्रकार, व उच्च संस्कृ-  
 तिचा—त्या वेळेस कळसास पोंचलेल्या धार्मिक, सामाजिक, व राजकीय  
 उच्च संस्कृतीचा—अधःपात तेव्हांपासून सुरू झाला, अशी साहजीकच  
 सामान्यजनांची समजूत आहे. कारण कृतयुगांतील रामायणाशी महाभार-  
 ताची तुलना केल्यास एक शुद्ध व निर्भेळ अशा स्वभावांचा चित्रपट, त्यांत  
 सद्गुण हा सद्गुणच व दुर्गुण हा दुर्गुणच आहे; पण भारतांत तसें नाहीं, ते एक  
 संमिश्र स्वभावांचें आधुनिक नाटक आहे, अशा अर्थाचे उद्गार मिसिस  
 ऑनिबेझंटनीही आपल्या “ श्रीरामचंद्र ” नामक पुस्तकाच्या प्रस्तावनेंत  
 काढले आहेत. श्रीयुत वैद्य म्हणतातः—

Kali Yuga has properly been believed to begin with the great war between the Pandavas and Kauravas. For, the Aryans of India had arrived at a very high state of both moral and material progress at the time of the war and the war was the beginning of its down-fall. Departures from fixed moral rules begun by one party were multiplied by the other in retaliation." etc. असो. तर याप्रमाणें भारतीयुद्ध म्हणजे कलियुगाचा प्रारंभ होय यांत कांही शंका नाहीं हें आपण येथवर पाहिलें.

आतां भगवान् श्रीकृष्ण व त्यांची भगवद्गीता यांचा विचार करूं. श्रीकृष्ण त्यावेळेसच जिवंत होते, त्यांच्या चरित्राचा उत्तरार्ध बराचसा पांडवांच्या बरोबरच गेलेला आहे, किंबहुना, त्यांची व्याक्ति भारत व हरिवंश व भागवत यांतून काढून घेतल्यास हॅम्लेट वाचून होणाऱ्या हॅम्लेट नाटकासारखीच ती पुष्कळशी स्थिती होणार आहे, हें दुराग्रह्याशिवाय इतरांस कोणास सांगावयास पाहिजे असें नाहीं. इ. स. पूर्व ३०० च्या वेळच्या ग्रीक लेखकांनी लिहून ठेवलेल्या एका गोष्टीवरूनही, इतक्या जुन्या काळी सुद्धा हाच विश्वास होता कीं कृष्ण व पांडव हे वेगळे करता येत नाहींत, असें दिसून येईल. श्री. वैद्य म्हणतात:—" Krishna and Pandavas cannot be seperated. There is a curious story related by greek authors, in which, though a jumble of names and facts is made, there can still be inferred ( from it ) the inseperable connection between the Pandavas and Krishna. And the account shows that so far back as 300 B. C. Krishna and Pandavas were inseparably connected in public mind of India." असो. आतां त्यानीं सांगितलेली गीता इतर भारताप्रमाणें खुद्द व्यासानांच कशी लिहिली असली पाहिजे हें गीतेची एका सुंदर, सुबद्ध, व सुस्मिष्ट इमारतीशी तुलना करून श्री. वैद्यांनीं आपणांला दाखविलेलें आपण मागेंच पाहिलें आहे. अर्थात् गीतेचा व कृष्णाचा काळ म्हणजे भारताचा, भारती-

युद्धाचा, व कलियुगप्रारंभाचाच काल होय ह्यांत शंका नाही. आणि या सर्वांचा काळ म्हणजे खुद्द व्यासांचा काळ होय, हेहि उघड आहे. कारण ते तर त्यावेळीं हजार असून त्यांनींच तर मूळ भारत “जयो नामेतिहासोऽयं” म्हणून लिहिले हें आपण वर पाहिलेंच आहे. असो.

तर आतां व्यासांचा काळ कोणचा हें आपणांस पाहणें आहे. पण त्याचीही विशेष अडचण वाटावयास नको. कारण ते ब्राह्मणकाळीं होते व त्याकाळाच्या ऋषींच्या विष्णुपूजेच्या कल्पनेचेंच प्रतिबिंब ‘नारायणं नमस्कृत्य’ ह्या त्यांच्या पहिल्याच श्लोकांत पडलेलें आहे, हें आपण वर पाहिलेंच आहे. तेव्हां ह्या ब्राह्मणकालांतच हा झगडा व त्याचा ग्रंथ झाला हें उघड आहे. याला दुसराही कारणे आहेत. या व्यासांच्या काव्याची भाषा उपनिषदांच्या भाषेसारखी आहे. समाजस्थितीचें वर्णन दोहोंतही सारखेंच आहे. आर्यांची उच्च सत्कृति, राजे, सैन्य, राजवाडे, बागा यांचीं वर्णनें दोहोंतही आहेत. जातिभेद इतका कडक झालेला नव्हता. ब्राह्मणांनीं आपल्या तपःप्रभावानें आपल्या विशुद्ध चारित्र्याबद्दल नांव गाजवून दैवी-संपत्तीचे साधुपुरुष म्हणून लोकसमाजाकडून ते मानले जाऊ लागले होते. मांसाशन हे क्षत्रियांत व ब्राह्मणांत अनिर्वेध सुरू होतें. सांख्य, योग, वेदांत, इत्यादि नवीन तत्त्वज्ञानांनीं यज्ञयागादिकांवरील विश्वास डळमळू लागला असला तरी यज्ञविधा अद्यापपर्यंत घडाक्यानें सुरू होते. याप्रमाणें ब्राह्मणकाळाचें व भारताचें विविध गोष्टींत साम्य दाखवून श्री. वैद्य म्हणतातः—

“These salient features are enough to indicate that the Mahabharat War took place about the time when the Brahmanas were being and had partly been composed.” म्हणजे, वरील गोष्टींवरून भारतीययुद्ध हे ब्राह्मणकाळाच्या मध्यावर—मध्याच्या सुमारास—झालें असावे असे म्हणण्यास हरकत नाही. असें म्हणण्यास दुसरेंहि एक बलवत्तर कारण आहे. तें असें की, शतपठब्राह्मणांच्या पहिल्या अर्धांत कौरवपांचाल हीं दोन भरभराटलेलीं राजघराणीं आहेत एवढेंच विधान असून उत्तरार्धांत जनमेजय परिक्षित व त्याचे भाऊ—अर्जुनाचे पणतु—यांचा स्पष्ट उल्लेख आलेला आहे. कृष्ण देवकीपुत्र हा वेदांताचा शिक्षक होता, असा स्पष्ट निर्देश

छांदोग्योपनिषदानें केला आहे. कृष्णयजुर्वेदाच्या काठकब्राह्मणाच्या परिशिष्टांत व्यासांचा 'एक ऋषि' म्हणून उल्लेख आहे. आतां शतपठब्राह्मणांत भारतीय युद्धाबद्दल कांहीं उल्लेख नाहीत हे खरे. पण त्याचें एवढेंसे महत्त्व मानतां येत नाही. कारण जनमेजयपारिक्षित, अंबा, अंबिका, अंबालया, सुभद्रा, अर्जुन, फाल्गुन, इत्यादि भारताशीं अत्यंत निगडित अशा नामांच्या त्यांत आलेल्या उल्लेखावरून ही लढाई मध्यंतरी झाली असली पाहिजे यावांचून अन्य अनुमानच निघूं शकत नाही व शंकेला तिळमात्रही जागा रहात नाही. म्हणूनच श्री. वैद्य शेवटीं म्हणतात:—

“It thus seems very probable from internal and external evidence that the Mahabharat war took place after the Shatapath Brahman had been commenced and certainly before the later portions of it, and some of the oldest Upanishadas such as छांदोग्य and बृहदारण्यक were composed.” असो. यावरून म्हणजे, भारतीय युद्धाचें नक्की वर्ष जरी कळत नसलें तरी, सामान्यतः तें कोणच्या वेळेच्या सुमारास जवळजवळ झालें तें निस्संशय कळतें. आतां त्याच्या नक्की कालमानाकडे वळायचें म्हणजे प्रथमतः शतपठब्राह्मणाचा काल पाहिला पाहिजे. लो. टिळक व शंकरराव दिक्षित यांचे ज्योतीर्विषयिक शोध याकामीं उपयोगी पडणारे आहेत. वेदांचा मंत्रकाळ इ. स. पूर्वी चार हजार व ब्राह्मणकाळ तीन हजार वर्षांपर्यंत जातो, असें त्यांचें म्हणणें आहे. या कामीं दीक्षितांचे म्हणणें जोरदार व निर्विवाद असून कोणासही पटणारें आहे. शतपठब्राह्मणाच्या द्वितीय कांडांत “पूर्वकडून इतर नक्षत्रें हलतात पण कृत्तिका हलत नाहीत” अशा अर्थाचें विधान आहे. ज्योतिषशास्त्रदृष्ट्या अशी स्थिती इ. स. पूर्व ३००० किंवा कांहीं अधिक वर्षांमागे असली पाहिजे असें दीक्षितांना आपल्या भारतीय ज्योतिषशास्त्राच्या इतिहासांत दाखविलें आहे. वेदांगज्योतिष फार तर इ. स. पूर्व दोन हजार या वर्षीं झालें असें दिसतें. व तत्पूर्वी शतपठ ब्राह्मणाचा उत्तरार्ध तयार झाला. म्हणजे इ. स. पू. ३१०० ते २००० ह्या काळांत भारतीय युद्ध झालें, असें सिद्ध होतें. आणि कलियुगप्रारंभास ही लढाई झाली ही समजूत व कलियुगप्रारंभाचा काळ याबद्दल वर लिहिलेंच आहे. विष्णुपुराणकर्ता, वराहमिहिर,

कल्हाण, इत्यादि ज्ञातून सर्व लोक ह्याच समजुतीस मान तुकवीत आहेत हें लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे. ग्रीक इतिहासकारांनी, इ. स. पूर्व ३१२ मध्ये हिंदुस्थानांत जी समजूत प्रचलीत होती म्हणून लिहून ठेविलें आहे, तीवरून पाहतांही कृष्णाचा काळ इ. स. पू. ३०७२ म्हणजे वर नमूद केलेल्या कलियुगप्रारंभाच्या कालाजवळजवळच येतो आहे. आणि हटरसाहेबांनी आपल्या “इंडियन एम्पायर” नामक पुस्तकांत कबूल केल्याप्रमाणे, ‘चंद्र-गुप्ताच्या दरबारच्या ग्रीक वकिलांनी अतिशयोक्ति व कल्पनासाम्राज्य यांची वाट टाळूनच सर्व हकीकत लिहिली आहे’ हें लक्षांत घेतां वरील विधानास बळकटीच येत आहे. आणि यावरून ऐतिहासिक गोष्टी व राजवंशावळी किती व्यवस्थित नमूद होत हेंही दिसून येतें. मेगस्थेनिस व हुएनसंग यांचें उद्गार ह्यास पोषकच आहेत. खुद्द महाभारत हा मूळ इतिहास आहे. राजतरंगिणी कादिसराच्या राजांची वंशावळ व इतिहास सांगत आहे. अगदी वैदिककाळासुद्धा इतिहासग्रंथ ठाऊक होतें. अशा स्थितांत इतिहासाचें ज्ञान हिंदुस्थानास नव्हतें असें कोणच्या तोंडानें कोणास म्हणतां येईल? असें श्री. वैद्य विचारतात तें योग्यच आहे. असो.

वर सांगितलेंच की, विष्णुपुराण, वराहमिहिर, व कल्हाण हे भारतीय-युद्ध कलियुगप्रारंभास झालें हें कबूल करतात म्हणून. अर्थात् अशा स्थितींत विष्णुपुराणानें जें भारतीययुद्धापासून नंदापर्यंत १०६५ च वर्षे झालीं म्हणून विधान केलें आहे तें सर्व ज्योतिषांच्या मताला विरुद्ध नाहीं काय? अर्थात तें बुद्धाचा पाडाव होऊन हिंदुधर्म पुनश्च प्रस्थापित होण्याच्या धामधुमीच्या कालांत जो ऐतिहासिक अंधार पडला त्या काळांत कोणातरी अज्ञ माणसानें मुळांत दडपलें असण्याचा संभव आहे, हेंच उघड होत नाहीं काय? विशेषतः ग्रीक इतिहासकारांच्या काळजापूर्वक लेखनाच्याही तें उलट जात असल्यामुळे वरील अनुमानच अधिक संभवनीय आहे.

आतां वराहमिहिरानें गर्गाच्या एका कवितेवरून कलियुगप्रारंभानंतर ६५३ वर्षांनी भारतीययुद्ध झालें असें म्हटलें आहे. पण तेंहि चूक आहे. कारण गर्ग इ. स. पूर्व १५४ च्या सुमारास झाला असें नुकतेंच कळलें असून शालिवाहनाचा जन्मही त्यावेळीं नव्हता; मग त्याचा शक कोठून येईल? तेव्हां, “२५२६ वर्षे शककलेंत मिळविली असतां त्या (युधि-

ध्रि ) राजाचा काळ होतो ” ह्याचा अर्थ मि. अथरनी दाखविल्याप्रमाणें निराळा—निर्वाणशकाला उद्देशून—असला पाहिजे, आणि त्याप्रमाणें घरलें म्हणजे युद्धिप्रकाळ इ. स. पूर्व ३१०९ येतो तो मग योग्यच येतो, हें कोणासही कळून येणार आहे. असो.

आतां शेवटीं कल्हाणाची पहिला गोमंद हा राजा पांडवांचा समकालीन होता ही त्याच्या राजतरंगिणीतील समजूत चुकीची असून केवळ नसत्या अभिमानप्रेरित कल्पनासाम्राज्याची दर्शक आहे. कारण महाभारतांत कोणाही काश्मीरराजाचा उल्लेख नाही. तेव्हां वराहमिहिराचाच चूक कल्हाणानें करून आपल्या इतर जातभाई कादिमरी इतिहासकाराप्रमाणें नसत्या महत्त्वकाक्षेला भरी मरून येनकेनप्रकारेण रामायण किंवा महाभारतापर्यंत आपल्या राजांच्या वंशावळीचा जुनेपणा जाऊन धडकत आहे हें दाखवण्याचा त्यानें खुळा प्रयत्न केला आहे इतकेंच. असो येणेंप्रमाणें ही भारताच्या काळाची हकीकत असून आतां आपण जैनांच्या इतिहासाकडे थोडेसें पाहूं या.

## भाग ७ वा.



“ Buddhism is the rebelled child of Hinduism.” हें स्वामी विवेकानंदाचे बुद्ध धर्मासंबंधीचे उद्गार जैनधर्मासही तंतोतंत लागू पडतात. “ हिंदुधर्माचें बंडखोर पोर ” ह्या परिभाषेतून हेटाळणीचा जसा ध्वनि निघतो तसाच “a rebelled child ” ह्यातून दुसरा उदात्तही अर्थ काढता येणें शक्य आहे. विशेषतः स्वामींचा बुद्धधर्माविषयीचा आदर त्यांच्या “खाजगी पत्रां”तून व्यक्त झालेला पाहिल्यावर तर—व तो आपण मागें पाहिलाच आहे—स्वामींच्या मनांत हे शब्द उच्चारतांना नक्की कोणची भावना होती, हें सांगणें कठीण आहे. पण कोणचीहि भावना घेतली तरी, आचार-दृष्ट्या दोन्ही धर्मांचा—बौद्ध व जैनांचा—आपणास योग्य पाठपुरावा करतां येणार आहे. वैदिकांचे ते स्वर्गपर ह्वापलेले कामात्मे, श्रौतकर्मामते ते पशुहिंसक यज्ञयाग, देव, पितर, अतिथि, विवाह, राजा, ब्राह्मण, इत्यादि-



काव्या सत्कारासाठी गाई, बैल, बोकड, इत्यादिकांचा होणारा अमानुष वध, वैदिक ब्राह्मणक्षत्रिय तेवढेच मोक्षाचे अधिकारी ही त्यांची दपोक्ति, जातिभेदांचे ते कर्कश पाश, खालच्या जातिबद्दल अक्षम्य अवलेहना, इत्यादिकांनी कोण खरा सहृदय महात्मा खवळून जाणार नाही ? आणि कोणा खऱ्या तत्त्ववेत्त्यास त्यांच्या बालिश तत्त्वज्ञानाची चीड येणार नाही ? वेदांत उर्फ उपनिषदे, गीता, बौद्धधर्म, जैनधर्म, इत्यादिकांचे हल्ले घडाघड जुन्या कर्ममार्गावर—कर्मठ धर्मावर होऊ लागले व उपनिषदांपासून ते जैनापर्यंत सर्वांनीच एकजात वैदिक धर्माविरुद्ध बंड उभारले, ते यासाठीच ! पैकीं वेदांतांनी किंवा उपनिषदांनी विशेषतः तत्त्वज्ञानात्मक बाजूचा विचार करून असें कांहीं अलोट तत्त्वज्ञान जगास दिलें की, त्याच्या तोडीचें ज्ञान सर्व जगांत आजवर कोणच्याच धर्मास प्राप्त झालें नाही ! गीतेत त्याचेंच प्रसिद्धि पडलें आहे. पण गीतेनी इतरही कित्येक गोष्टींचा विचार केलेला असून अहिंसा व जातिभेद याबाबतींत ती कांहीं अंशी मवाळ कशी ठरते तें आम्ही मार्गे दाखविलेंच आहे. गौतमानें व जैनधर्मानें या दोन गोष्टींचा विशेष पाठपुरावा करून त्यांना उचलून धरलें, व हिंसाप्रधान कोणच्याही कर्मानें धर्म घडत नसून अधर्म घडतो व मोक्षाला जायला सर्व वर्ण सारखेच अधिकारी आहेत, किंबहुना, समाजांत जातिभेदच नाही असें त्यांनी सांगितलें. पैकीं बुद्धाचीं मतें, त्याची कामगिरी, त्याचा ऱ्हास, इत्यादिबद्दल मार्गे विवेचन झालेंच आहे. आतां जैनांची विशेष कर्तबगारी, त्याचा इतिहास, व त्यांच्या ऱ्हासाचीं कारणें, इत्यादि आपणांस आतां पहावयाचें आहे.

जैनधर्माची खरोखर विशेष कामगिरी म्हणजे अहिंसेचीच होय.  
 लो. टिळक म्हणतातः—

“ जैनधर्माचें महत्त्व आज ब्राह्मणधर्मानुयायांस कळत नाही. तसें दोन हजार वर्षांपूर्वी नव्हतें. जैनधर्म व ब्राह्मणधर्म यांचा त्यावेळीं मोठा झगडा चालला होता. अहिंसा व मुक्तिसाधनार्थ सर्व वर्णांस ज्ञानदान हीं दोन तत्त्वे जैनांनी प्रमुखपणें स्वीकारलीं होती. मीमांसक मुक्तीकरतां यज्ञयाग करीत. कालीदासानें सुद्धां मेघदूतामध्ये नदीचें पाणी यज्ञपशूंच्या वधानें लाल झाल्याचें वर्णन केलें आहे. पशुवधानें मोक्षप्राप्ति होत नाही असें गाजवून जर कोणी दयेचा ध्वज प्रथम उभारला असेल तर तो मान जैनांचाच आहे. ब्राह्मणधर्म व जैनधर्म यांच्यामध्वाल तंट्याचें कारण हिंसाच

होय....बायबलांतसुद्धा 'Don't kill' म्हणजे 'हत्या करूं नको' अशी आज्ञा आहे. पण ख्रिस्ती लोकांनी त्या आज्ञेचा अर्थ 'मनुष्यहत्या करूं नको' असा केला आहे.....बौद्धधर्मांतसुद्धा अहिंसा हे मुख्य तत्व आहे, परंतु बौद्धधर्मानुयायी चिनी लोकांच्या सपाट्यातून कोणताच प्राणी सुटत नाही..... अहिंसेच्या तत्वावरूनच मोठा बखेडा पडला. पशुयज्ञ वेदविहित मानला असल्यामुळे ब्राह्मण सोडीनात आणि जैन म्हणत की, वेदांत हिंसा असेल तर ते वेद आणि हिंसेने तृप्त होणाऱ्या देवताही आम्हांस मान्य नाहीत. शेवटी ब्राह्मणांनी जैनांचे अहिंसातत्व स्वीकारले.' ( जैन कॉन्फरन्स रिपोर्ट ता. १०।१२।४ 'मुंबईसमाचार' ).

याच बाबतीत श्रीयुत वा. गो. आपटे यांनी सन १९०४ मध्ये " विविधज्ञानविस्तार "त एक निबंध लिहिला आहे. त्यांत बौद्ध आणि जैनांच्या अहिंसेची तुलना करतांना ते म्हणतात:—

“दोन्ही धर्मांत प्रधान असे जे अहिंसेचे तत्व त्यासंबंधाने सुद्धा त्या दोघांत भिन्नता दृष्टीस पडते. आपल्या हातून जीव हिंसा घडूं नये म्हणून जैन जितके जपतात तितके बौद्ध जपत नाहीत. फार काय, पण हवार्थ साहेबांनी आपल्या “Religion of India” नामक पुस्तकांत दंतकथेच्या आधाराने लिहिले आहे, ते खरे असेल तर, स्वतः गौतमबुद्ध डुकराच्या मांसावर यथेच्छ हात मारल्याने अजीर्ण होऊन मेला हे ऐकून पुष्कळांना चमत्कार वाटेल. या दंतकथेवर भरंवसा न ठेवला तरी, प्रचलित बौद्धधर्म व प्रचलित जैनधर्म यांची तुलना केली असता बौद्धधर्मी देशांत मांसाहार मोठ्या प्रमाणावर जारी आहे ही गोष्ट नाकबूल करता येणार नाही. आपण स्वतः हिंसा करावयाची नाही, परंतु दुसऱ्याने बोकड मारल्यावर त्याचे मांस घेऊन खाण्यास हरकत नाही, असे सोईचे अहिंसातत्व बौद्धांनी काढले होते ते जैनांना मान्य नाही. ” साहजीकच, श्रीयुत तात्या नेमिनाथ पांगळ आपल्या “ जैनधर्मा ” वरील १९१३ सालच्या ‘ वसंतव्याख्यानमाले ’तील व्याख्यानांत साभिमान म्हणतात:—

“ ख्रिस्ताने पशुपक्षांस मारण्यास हरकत नाही (cow has no soul) असे म्हणून मानवी प्राण्याव्यतिरिक्त प्राण्यांशी सदयता दर्शविली नाही.

बुद्धानें प्राणीहत्येपासून उत्पन्न होणारे मांस खाण्यास मनाई केली नाही, यावरून अप्रत्यक्ष रीतीनें जीवहत्येस बौद्धधर्माचीहि संमति दिसते. हिंदुधर्मांत वेदांतकथनानुसार, पशुयज्ञ करा व स्वर्ग मिळवा असेंच सांगून धर्माच्या नांवावर अधर्म उर्फ हिंसा करविली आहे; पण एकट्या जैनधर्मानें भूमंडळावर जेवढे म्हणून अत्यंत सूक्ष्मापासून स्थूलापावेतो जे ( लहानापासून मोठे ) जीव आहेत त्या सर्वांना उपद्रव देणें तर दूरच राहिलें पण दुखऊंसुद्धा नका, तर यांशीं सदयांतःकरणानें वागा, त्यांच्याशीं मैत्री जोडा, त्यांच्यावर दया करा, असाच उपदेश करून जैनधर्मानें विश्वांतल्या संपूर्ण प्राण्यांशीं आपली मैत्री व सदयता व्यक्त केली आहे. सभासदहो, जैनधर्मासारखें उदात्त व व्यापक अहिंसातत्व अन्यत्र कोठें आहे काय ? असेल तर सांगा ! ” ( श्री. पांगळकृत “ जैनधर्म ” पा. २८।२९ )

पण ह्या अहिंसातत्त्वपालनाचे बाबतीत तें तत्त्व जैनांचे पासून ज्यांनीं घेतले त्या ब्राह्मणांनींच पुढें त्याचें तात्त्विक दृष्ट्या यथातथ्य स्वरूप रेखाटलें असून ( ज्ञानेश्वरीतील तेराव्या अध्यायांतील ‘अहिंसा’ पदावरील व्याख्यान पहा ) व्यावहारिकदृष्ट्या मात्र पाणी तापविणें, व पाणी गाळणें, यासारख्या गोष्टीनें ते जैन आपल्या आचरणाचा धार्मिक दृष्ट्या कसा हास्यास्पद अतिरेक व मूळ अहिंसामताशीं विसंगत वर्तन कसें करीत असतात व सर्वच गोष्टींत खरें व शुद्ध अहिंसातत्व पुढें ब्राह्मणांनींच कसें तत्त्वतः व व्यवहारतः पाळलें हें ज्ञानेश्वरीतील १३ व्या अध्यायांतील अहिंसेच्या मताचा उपन्यास करण्यापूर्वी तत्पूर्वी ज्ञानेश्वरांनीं जी इतर मतांची झणझणीत हजेरी घेतली आहे व पुढें जें अहिंसेचें दिव्य प्रतिपादन केलें आहे त्यावरूनच दिसून येणार आहे. विस्तारभयास्तव तें सर्व येथें देतां येत नाही. पण तें प्रकरण जो सूक्ष्मपणें वाचील त्यास ‘ शिष्यानें गुरुवर खरोखर मात केली ’ असेंच म्हणावे लागेल. कारण हा हास्यास्पद प्रकार व ही विसंगति जैनांच्या पदरीं कशी येते पहा. वर सांगितलेल्या निबंघांत श्री. आपटे म्हणतातः—“ हे द्रुढ्येलोक थंड पाणी पीत नाहीत, कारण थंड पाण्यांत सजीव प्राणी असतात...पण पाणी तापवितांना लक्षावधि जीव उष्णतेनें होरपळून मरतात हें त्यांना कळत नाही हें आश्चर्य आहे. पाण्याचा एक थेंब घेऊन तो सूक्ष्मदर्शकयंत्रातून पाहिला म्हणजे त्यांत किती असंख्य जीव वळवळतांना दिसतात, पाणी उकळतांना

हे जीव अर्थात्च मरतात, परंतु अहिंसा तत्व पाळणारे जैन थंड पाणी पीत नाहीत म्हणजे ते अहिंसेसाठी हिंसा करतात असे म्हटले पाहिजे. ” जी गोष्ट पाणी तापविण्यांत तीच गोष्ट पाणी गाळण्यांत. ज्ञानेश्वरांनी फक्त हा दुसरा सार्वत्रिक प्रकारच घेऊन त्यावरही जर त्यांनी हल्ला चढाविला आहे व “ एकी धर्माचिया वाहणी । गाळूं आदरिलें पाणी । तंव गाळितया आहाळणी । जीव मेले ॥ ” असे उद्गार काढले आहेत, तर पाणी तापविण्याच्या गोष्टीने त्यांचा सात्विक संताप किती झाला असता हें काय सांगायला पाहिजे ? आतां या वरील आपत्त्यांच्या विधानांस उत्तर देण्यासाठी पुढें सरसावलेल्या सोलापूरच्या शेट हिराचंद नेमचंद यांनी किती हास्यास्पद व परस्परविरोधी विधानें केली आहेत व स्वतःच्या जैनसमाजाच्या कृतीचें किती लंगडें समर्थन केलें आहे तें पाहिलें म्हणजे खरोखर हंसूच येतें ! ( “ जैनधर्म ” पान ६५ ते ६९ पहा ). वास्तविक मुद्दाम जाणून बुजून पाणी तापविणें व जीव मारणें-अगदीं सद्यवृत्तीनें ( ! ) जीव मारणें—ही व्यवहारांत घडणारी हिंसा अगदीं सहजासहजी टाळतां येण्यासारखी आहे. बरें, पाणी तापवून प्यायलें तरच अहिंसा झाली असें नसून उलट पाणी तापविण्यांत थोडीबहुत हिंसा होत असतेच आणि म्हणूनच श्रावक उच्च अशा आठव्या प्रतिमेला चढला म्हणजे त्यास पाणी तापविणें बंद करावें लागतें, असें वरील शेटजीच कबूल करतात. मग पाणी तापविणें बंद करणें हें कार्य इतकें अवघड आहे काय, कीं त्याला उच्च अशा आठव्या प्रतिमेंतच चढलें पाहिजे ? चूळ पेटविणें, शेतकी करणें, व्यापार करणें, इत्यादि गोष्टी आणि पाणी तापविणें ही गोष्ट सारखीच काय ? पण चूळ पेटवून एक हिंसा केलीच आहे, तेव्हां मग पाणी तापवून दुसऱ्या हिंसेचीही—जी सहज टाळतां येईल अशा हिंसेचीही—त्यांत भर कां न घाला ? अशाप्रकारची खुळी, चमत्कारिक व हास्यास्पद विचारसरणी—अर्थात् अहिंसामत—प्रतिपादनासाठींच ( ! ) शेटजींनीं अंगिकारिली आहे हें पाहून आश्चर्य वाटतें. अहो शेटजी ! “ पाणी तापविण्यापासून घडणारी हिंसा ” श्रावकास “ टाळावयास सांगितली नसेल ” पण ती कराच, जरूर करा, अशी आज्ञा तरी तुम्हांला तुमच्या जिनेंद्रानें केली आहे काय ? “ त्याच्या ( श्रावकाच्या ) पदवीला अशा तऱ्हेची मनाई नाही ” पण ती केलीच

पाहिजे अशी आज्ञा किंवा जोर आहे काय ? व असेल तर अहिंसेचा टेंभा मिरविणाऱ्या तुमच्या त्या जिनेंद्रानें अशी हिंसात्मक व स्वतःच्या मताशी विसंगत अशी आज्ञा कशी दिली ? काय, ती अपरिहार्य आहे ? श्वासोश्वास करावयास लागणाऱ्या हवेंतील जंतु जितकें अपरिहार्यपणें मरतात तितकेंच अपरिहार्यपणें पाणी तापवितांना व गाळतांना मरतात काय ? अहो, धडधडीत तुम्ही आपल्या हातानें पाणी तापवितां व गाळतां, आणि पुन्हां तें अपरिहार्य आहे म्हणतां ? ही किती शरमेची गोष्ट आहे बरें ? श्वासोश्वास न केला तर प्राणी मरेल हें सर्वास ठाऊक आहे. पाणी तापवून किंवा गाळून न प्यायल्यास प्राणी मरेल असें कां जैनांचें म्हणणें आहे ? असे किती लोक मेले आहेत तें ते सांगतील काय ? केवळ शरीरयात्रा चालविण्यासाठी, जगांत पाऊल टाकल्यापासून, अवशरणें, अगदीं न जाणतां, झोपेंत सुद्धां जी श्वासोश्वासाची अगदीं सहज क्रिया घडते, तिचें जाणूनबुजून पाणी तापविण्याच्या क्रियेची साम्य दाखवून, दोहोंतील हिंसा एकच म्हणणाऱ्यांची बुद्धि ठिकाणावर नाही असें म्हटलें पाहिजे ! दुसरें काय ? मग यावर शेटजींचे किंवा त्यांचें मंडन करूं इच्छिणाऱ्या अन्य कोणाचें काय म्हणणें आहे ? आम्हांस तर वाटतें कीं शांतपणें विचार करून निव्वळ वावदूकता जो करणार नाही, त्यास हा दोष मुकाट्यानें पदरीं घेणें भाग आहे. आम्हीं हें आरोग्यशास्त्राच्या दृष्टीनें लिहिलें नाही, हें उघड आहे. कारण आरोग्यदृष्टी व धर्म किंवा पुण्यापुण्यदृष्टि—अहिंसादृष्टि यांचें खडाष्टक आहे व म्हणूनच दोन्ही प्रश्न वरील शेटजीप्रमाणें एकमेकांत घुसडणें चूक आहे, असें आमचें स्पष्ट मत आहे. “ आयुर्वेदु आधवा । तो याचि मोहोरा पांडवा । जे जीवाकारणें करावा । जीवघातु ॥ ” असें म्हणून आयुर्वेदावरही हल्ला चढविणाऱ्या ज्ञानोबांस जैनांची ही आरोग्यदृष्टी कशी मान्य होणार ? बौद्धांनीं स्थूलपणानें आपणांस सोयीस्कर असें अहिंसातत्त्व लावून घेतलें. जैनांनीं सूक्ष्मपणें तेंच केलें. एरवीं, “ यतिलोक स्वतः पाणी तापवीत नसून श्रावकांच्या घरीं मोजनास आल्यावेळीं त्यांच्या येथील आयतें तापविलेलें पाणी पितात....तेव्हां पाणी तापवितांना जी हिंसा होत असते ती यतीच्या हातानें होत नसून श्रावकांच्या हातानें होते” ह्या शेट हिराचंदांच्या विधानांत व “ आपण स्वतः हिंसा करावयाची

नाहीं. परंतु दुसऱ्यानें बोकड मारल्यावर त्याचें मांस घेऊन खाण्यास हरकत नाहीं ” या श्रुत्युत आपटेप्रतिप्रादित बौद्धांच्या सोयीस्कर अहिंसा-तत्त्वविधानांत, तत्त्वतःच पाहिल्यास, काय मोठासा फरक आहे ? आणि असें असूनही, “ बुद्धानें प्राणीहस्येपासून उत्पन्न होणारें मांस खाण्यास मनाई केली नाहीं यावरून अप्रत्यक्षपणें जीवहत्येस बौद्धधर्माचीही संमति दिसते ” म्हणून त्या धर्माच्यावर आपला जैनधर्म बसविण्याची रा. पांगळ यांची तयारी आहेच ! तेव्हां यांत, तात्त्विकदृष्ट्या विचार करतां, सत्यापेक्षां स्वधर्माभिनिवेशच अधिक आहे हेंच उघड होत नाहीं काय ? कारण, आम्ही त्यांस व सोलापूरच्या शेठ हिराचंदांस असें विचारतां कीं, पाणी तापविणें व गाळणें यांस मनाई न करून, उलट प्रसंगवशात् तें भोजनादि-समयीं पिऊन, यतिलोक अप्रत्यक्षपणें हिसेला उत्तेजनच देत नाहींत काय ? मग “ यावरून अप्रत्यक्ष रीतीनें जीवहत्येस जैनधर्माची-ही संमति आहे ” असें कोणी म्हटल्यास त्यांस बरें वाटेल काय ? मग स्वतःच्या पायाखालीं काय जळत आहे तें पहावयाचें टाकून, दुसऱ्याच्या डोळ्यांत उगीच बोटें खुपसण्याचा उपद्व्याप यांनीं कां करावा ? दुसरी मौज अशी कीं, “ आतां थंड पाणी न पिणारे व पाणी तापवून तें पुन्हां थंड केलेलें पाणी पिणारे मुख्यत्वेन यति लोक असतात व व्रती श्रावकांमधील पांचव्या पायरीला चढलेला सचित्रत्यागप्रतिमाधारी श्रावक व त्याच्या पुढील पायऱ्या चढलेले श्रावक मात्र असतात. बाकीचे त्याच्या खालच्या प्रतीचे सर्व अव्रती आणि अनुव्रती श्रावक थंडपाणी गाळून पितात. ” असें शेठ हिराचंद म्हणतात ( “ जैनधर्म ” पान ६५ ) म्हणजे थंडपाणी गाळण्यांत एकपट हत्या तर तें तापविण्यांत दसपट हत्या असूनही, उत्तरोत्तर वरच्या पायरिवर ती अधिकाधिक केली जाते असेंच होत नाहीं काय ? म्हणजे अधिक श्रेष्ठ अहिंसा-वादी कोण तर जो अधिक हिंसा करील तो ! असल्या या चमत्कारिक धर्माच्या व्यवहाराला काय नांव द्यावें, तेंच आम्हांस समजत नाहीं ! बरें, या सर्व व्यवहाराचा श्रीयुत हिराचंद कसा माँजेचा ‘ डिफेन्स ’ देतात पहाः—

“ पाणी दुहेरी वस्त्रानें गाळलें म्हणजे बरेच जंतु त्यांतील कमी होतात ( म्हणजे मरतात ! ). आतां जे अतिसूक्ष्म राहिले ते बचावण्याचा कोणताहि

मार्ग नसल्यामुळे न तापविता पाणी प्यालें तरी ते मरतात व तापवून प्यालें तरी मरतातच. अशा अपरिहार्य स्थितीत निदान थंड पाण्यातील नवीन होणारे जंतु तरी आपल्या पोटांत जाऊं नयेत अशा दृष्टीनें पाणी तापवून पिण्यांत येतें. ” ( “ जैनधर्म ” पान ६६ ) पाणी न तापविता (किंबहुना न गाळतां) प्याल्यानें जंतु मरतात, यांत आपणाकडे दोष कसा येतो तें समजणें कठिण आहे. कारण, श्वासोच्छ्वासार्थ जशी हवा तसेंच तृषाशमनार्थ जल आहे. व या नैसर्गिकक्रियेंत दोष कोणाचा असलाच तर तो निसर्ग किंवा प्रकृति इचा आहे, आपला नाही, हें उघड आहे. बरें, आपला आहे असें घटकाभर वादाकरतां धरलें, तरी न्यावर उपाय काय ? तर सहजगत्या जें जीवहत्येचें पाप होत होतें, तें मुद्दाम पाणी तापवून जाणूनबुजून करा ! तुमची प्रकृति तरी त्या जंतूंना ठार मारणारच कीं नाही ? मग त्याच्या आधीं तुम्हींच कां जाणून बुजून त्यांना ठार मारीत नाही ? असली ही विचित्र विचारसरणी आहे. बरें, इतकें सगळें कशाकरतां करायचें तर “ पाणी न तापविल्यानें पाण्यांत नवीन जंतु जे पुष्कळ उत्पन्न होतात ते तापविल्यानें उत्पन्न होत नाहीत ही येथें अहिंसा आहे ! ” म्हणून. मग ही अहिंसा—ही असली अहिंसा—सर्वच श्रावकांना कां उपदेशिली नाही ? ( कारण त्यांत हिंसा आहे हेंच त्याचें खरें कारण आहे. मग ह्या हिंसाअहिंसेच्या चक्रिकापत्तींतून जैन कसें सुटणार ? ) एकंदरीत, अहिंसेसाठीं हिंसा करा असाच जैनांचाहि मग उपदेश आहे म्हणायचा ! मग “ एवं हिंसाचि करोनि अहिंसा । निफजविजे हा ऐसा । पै पूर्वभांसा । निणों केला ॥ ” ह्या पूर्वभांसासेच्या व वरील जैनांच्या निर्णयांत तत्त्वतः काय फरक राहिला ? तस्मात् ज्ञानेश्वर—अगदीं जैनमतासुद्धां सर्वावर—खालीलप्रमाणें टीका करतात तीच यथार्थ वाटतेः—

“ तरी अहिंसा बंधुती परी । बोलिली असे अवघारी । अपुलालिया मतांतरी । निरूपिली ॥ परी ते ऐसी देखा । जैशा खांडुनिया शाखा । मग तयाचिया बुडुखा । कुंप कीजे ॥ कां बाहु तोडोनि पचविजे । मग भुकेची पीडा राखिजे । नाना देऊळ मोडोनि कीजे । पौळी देवा ॥... अहो वसती धवळारें । मोडूनि केलीं देव्हारें । नागवूनि वेव्हारें । गवादी घातली ॥ मस्तक पांघुरविलें । तंव तळवटीं उघडे पडलें । घर मोडोनि

केले । मांडव पुढें ॥ नाना पांशुरणें । जाळूनि जैसें तापणें । कां जालें  
आंग धुणें । कुंजराचें ॥ नातरी बैल विकूनि गोठा । पुंसा लावोनि बांधजे  
गांठा । इयाकरणी कीं चेष्टा । काई हंसों ? ॥” अर्थात्—

“ एवं हिंसाचि अहिंसा । कर्मकांडी हा ऐसा । सिद्धान्तु सुमनसा ।  
वोळखे तूं ॥ ” असें तें शेवटीं सांगतात तेंच खरें नव्हे काय ? जैनांनीं  
तात्त्विकदृष्ट्या अहिंसेचें प्रतिपादन पुष्कळच केलें व आचारांतसुद्धा त्यांचे  
मते ते अहिंसाच आचरतात. पण खरोखरी वस्तुस्थिति काय आहे, व  
प्रत्यक्ष आचाराच्या कर्मकांडांत उतरल्यावर जैनासारख्या नितांत अहिंसा-  
वाद्यांनीं सुद्धा नसती ढवळाढवळ केली म्हणजे कसा हास्यास्पद प्रकार  
होतो, हेंच आम्हांस येथें सांगावयाचें आहे. कारण, नारू, जंत, वगैरे  
विकारांवर औषध घेऊन त्यांना मारण्यास ते कचरत नाहींत. पण  
“ जंगमाही हात । लाऊनि काढिलें पित्त । मग राखिले शिणत ।  
आणीक जीव ॥ ” ह्या प्रकाराला ज्ञानेश्वर कोणच्या कोटीत घालीत आहेत  
तें नुकतेंच वर सांगितलेंच आहे. असो. तर याचा निष्कर्ष असा आहे  
कीं, ज्ञानेश्वरांनीं आपल्या दिव्य ओव्यांतून ध्वनित केल्याप्रमाणें शक्य  
तिनका हळुवारपणा व मार्दव आपल्या चालण्यांत, बोलण्यांत, वागण्यांत, वगैरे  
आणावें. खुद्द जैनांचा उपदेशही असाच आहे. पण प्रत्यक्ष कृतीतलें त्यांचें  
चमत्कारिक वर्तन कसें असतें किंवा होतें तें वर सांगितलेंच आहे. ज्ञानेश्वर,  
एकनाथ, इत्यादि साधूंचे या बाबतीतील बहुमूल्य बोल व दिव्य उद्गार आम्ही  
आमच्या “सायुज्यसोपान” नामक ग्रंथांत (पा. ११४ ते ११९) वर विस्तारशः  
दिलेच आहेत. जिज्ञासूंनीं ते अवश्य पाहावेत, म्हणजे आमच्या म्हणण्याची—  
‘शिष्यानें गुरूवर मात केली’ या विधानाची त्यांस अधिक प्रतीति येईल. असो.

दुसरी जैनांची कामगिरी म्हणजे जातिभेदनिर्मूलनाचा यत्न अथवा  
सर्व जातींस ज्ञान देऊन त्यांनाही मुक्तीचें द्वार खुलें करून देण्याचा  
सात्त्विक अष्टाहास ही होय. “जैनधर्मांत जातिभेद नाहीं.” (लो. टिळक  
व्याख्यान ता. ३०-११-१९०४.) पण आमच्या मते या बाबतींत  
जैनांपेक्षा किंवा जैनांच्या आधीं गौतमानें ही कामगिरी इतकी बिनमोल  
बजावली होती कीं, त्याच्यापुढें जैनांच्या चळवळीचें फारसें तेज पडलें  
नाहीं, किंवा वैशिष्ट्य दिसून येत नाहीं. कारण त्यांची त्या बाबतीतील  
तितकीच—अहिंसामताइतकीच—जोरदार व उज्ज्वल कामगिरी असती, तर



श्री. पांगळ आपल्या वरील व्याख्यानांत त्याचा तितकाच प्रामुख्याने व गौरवाने उल्लेख करण्यास खास चुकतेना. परंतु त्यांच्या पुस्तकांत त्यांचा असा त्या बाबतीत प्रामुख्याने उल्लेख कुठेच नाही. तथापि लो. टिळकांच्या १९०४ मधील जैन कॉन्फरन्समधील भाषणावरून जैनांची या बाबतीतली कामगिरी दिसून येते. ते म्हणतातः—

“ब्राह्मणधर्मांमध्ये चारी वर्णांना सारखा अधिकार नव्हता, यज्ञाने मोक्षप्राप्ति होते असे ब्राह्मण मानीत. परंतु यज्ञाचा मार्ग शूद्राला खुला नव्हता, तेव्हां परमेश्वराच्या घरी सगळ्यांना समान हक्क आहेत किंवा नाहीत हा प्रश्न उपस्थित झाला होता. धर्माच्या बाबतीत माणसामाणसांमध्ये अंतर न ठेवता सर्वांना मोक्षमार्ग एकच आहे असे जैनमताने ठरविले. “स्त्रियो वैश्यास्तथा शूद्रास्तोऽपि यांति परां गतिम् । ” हा गीतेतील श्लोक जैनधर्माचाच परिणाम हाय. या व दुसऱ्या बाबतीत-सुद्धा हिंदुधर्मावर जैनधर्माची छाप बसली. हिंदुधर्मातील अपूर्णता त्यामुळे पुरी झाली. ” ( श्री. पांगळकृत “जैनधर्म” पान ७६ ) पण अहिंसा-मताप्रमाणेच ह्या मताचा हा परिणाम जैनामुळे झाला की गौतमबुद्धामुळे झाला हे सांगणे कठिण आहे. लो. टिळक जैनामुळे झाला म्हणतात; कारण बुद्धाला ते जैनांच्या मागूनचा समजत आहेत. पण श्री. फडक्यांच्या म्हणण्याप्रमाणे पहातां गौतमबुद्ध आधी झाला व जैन मागून झाले व मतांच्या वाढत्या परिपूर्ण व जोरदार इतिहासाच्या दृष्टीने पहातां श्री. फडक्यांचेच अनुमान अधिक बरोबर दिसते. आणि तसे कबूल केल्यावर मग वरील लोकमान्यांचे जैनांच्या बाबतीतले उद्गार तंतोतंत बौद्धांसही लागू पडतात हे उघड आहे, व ते आपण मागे पाहिलेच आहे. किंबहुना, ही चळवळ उपनिषदे व गीता यावेळेपासून कशी चालू आहे, तेंहि आम्ही मागे दाखविलेच आहे. असो. तथापि, कोणीही कोणाआधी असला व कुणामुळेहि प्रथम परिणाम झाला असला, तरी तो दृढ करण्याचे बाबतीत दुसऱ्याचा निःसंशय उपयोग झाला आहे, यांत शंका नाही. असो. आतां ह्या जैनबौद्धांच्या आगील-मागीलपणाच्या इतिहासांत अधिक शिरण्यापूर्वी आपण प्रथम जैनांच्या तत्त्वज्ञानाचे थोडक्यांत परीक्षण करूं या.

आणि याप्रमाणें विचार करतां आपणांस हें कबूल केलें पाहिजे कीं, उपनिषदादिकें नसलें तरी जैनांचें तत्त्वज्ञान बरेंच उच्च दर्जाचें आहे. ते सांख्यमताप्रमाणें आत्माच केवळ मानून तोच उच्चावस्थेंत सिद्ध, महात्मा, परमात्मा, ईश्वर होतो असें त्यांचें म्हणणें आहे. किंबहुना, “ ईश्वर वेगळा नसून आत्मा हाच उच्चावस्थेंत ईश्वर आहे ” हें जैनांचें वाक्य व “ जीवो ब्रह्मैव नापरः ” किंवा “अहं ब्रह्मास्मि ” “तत्त्वमासि ” इत्यादि-वचनांतले शब्द किती सारखे वाटतात ? व जैनांनीं ते खरोखर उपनिषद्-कारांच्या किंवा शंकराचार्यांच्या भावनेनीं उच्चारले असते तर किती बहार झाली असती, अशी तळमळ वाटत राहण्याइतकें त्यांचें तेथपर्यंतचें तत्त्वज्ञान उच्च आहे ! त्यांचा तो कर्मबंधवाद, शुभाशुभाश्रय व शुद्ध आश्रय यांतील फरक, अशा एक का दोन, किती गोष्टी सांगाव्या, कीं ज्या वाचीत असतां पदोपदीं आपणांस आपल्याच धर्मातील सर्व तत्त्वांची अथवा विवेचनांची आठवण व्हावी ! व्रतें, तपाचरण, व त्याग—अगदीं नम्रावस्थेपर्यंत त्याग—यांची त्यांच्या धर्मांत फार महती आहे. सांख्यांचें तत्त्वज्ञान व योग्यांचे तपाचरण यांचा सुंदर मिलाफ त्यांच्या धर्मांत झाला आहे. पण गौतमाला आत्मा मान्य नसून यांना तो मान्य असला तरी त्यांच्या—बौद्धांच्या—निर्वाण शब्दाची व कल्पनेची त्यांच्यावर बरीच छाप बसलेली दिसते. श्रियुत पांगळ यांचें “ जैनधर्म ” पुस्तक व श्रियुत फडक्यांनीं “ वेदांत निदर्शन ” ह्यांत सांगितलेली हकीकत ह्या दोन्हींच्या वाचनानें सूक्ष्म विचारांअंती वरीलप्रकारचा टप्पा मनावर उमटतो. पण इतके त्यांच्या बाजूनें बोलल्यावर उच्च तत्त्वज्ञानाच्या दृष्टीनें, ईश्वराच्या, परब्रह्माच्या, चित्तत्वाच्या, स्वतंत्र, विश्वव्यापी व विश्वाकृति स्वरूपाच्या दृष्टीनें, “ सूक्ष्मचि कौंदाटलें । जेथें तेथें ॥ ” ह्या दासांच्या वचनाप्रमाणें, किंवा “ आंत बाहेरी मिया कौंदलें । जग हे निखिल माझें-चि वोतलें । ” या ज्ञानोक्तीप्रमाणें सर्वत्र विलसणाऱ्या व असणाऱ्या त्या परब्रह्माच्या दृष्टीनें पहातां आपणांस जैनधर्मांत काय दिसते ? निव्वळ ठणठणाट ! कारण, “ परी कैसें कर्म आड आलें । जे मां चि नाही म्हणती ! ॥ ” अशी त्यांची—त्या जैनांची—स्थिति ! आणि तरी म्हणे आम्हांला अस्तिक म्हणा ! कोण म्हणणार ? आम्ही तर स्पष्ट म्हणतो कीं, हें चित्तत्व, हें परब्रह्म, ज्यास मान्य नाही तो नास्तिकच होय ! जैनधर्म पर-

लोक मानतो, वेदांची निंदा त्यांच्या हिंसाप्रधानत्वामुळे करतो, व म्हणूनच यासाठी तो नास्तिक नव्हे, तर तो जीवापेक्षा दुसरा कोणी ईश्वरच मानीत नाही म्हणून तो नास्तिक होय, असें आमचें स्पष्ट म्हणणें आहे. यासंबंधांत आम्ही मागें सांख्याबद्दल लिहितांना काय सांगायचे तें सांगितलेंच आहे. त्याची येथें द्विरुक्ति करण्याचें कारण नाही. जैनांच्या अनीश्वरवादीपणाचें म्हणजेच नास्तिकपणाचें प्रत्यंतर वाचकांस खालील उद्धारांवरून पटणार आहे:—

“ जैनधर्मांत अनादिकाळापासून शुद्ध, बुद्ध, व मुक्त असा कोणी ईश्वर आहे या म्हणण्यास मुळांच आधार नाही. ” ( रा. पांगळकृत “जैनधर्म” पान ३ )

“सारांश, देव आपत्तींचा नाश करतो व उपासकास साह्य करतो, या म्हणण्यास जैनधर्मांत मुळांच थारा नाही ” ( सदर पान ४ ) “ हें जग परमेश्वरानें उत्पन्न केलें आहे, त्यांत असंख्य तारका, सूर्य, चंद्र, नक्षत्रादि प्रकाशमान् ग्रहगण त्यानें निर्माण केलें आहेत; अग्नि, पाणी, भूमी, वनस्पत्यादि स्थावरवस्तु देवानें निर्माण केल्या आहेत, तसेंच मनुष्य, तिर्यचादिक प्राणीवर्गही त्यानेंच उत्पन्न केला. ईश्वर हा सुखदुःखांचा दाता आहे. जगाचो सूर्त्र तो ईश्वरच हालवितो, त्याच्या आज्ञेवांचून झाडाचें पान सुद्धां हलत नाही ” ही जी अन्य धर्मांची मीमांसा आहे त्या मीमांसेस जैनधर्म मुळांच मानीत नाही. ” ( सदर पान ३४ )

वाचक ! जैनांच्या नास्तिकपणाच्या सिद्धीसाठीं याहून अधिक वचनांची जरूर आहे काय ? आतां पांगळांच्या प्रतिपादनाकडे लक्ष्य दिल्यास जैनांनीं आपला ईश्वर व इतर धर्मांत म्हणतात तो ईश्वर एकच समजून दोहोंचा घोटाळा केला आहे असें दिसतें. जैनांचा ईश्वर म्हणजे आमचा आत्मा होय. त्यांच्या ईश्वराप्रमाणेंच आमच्या आत्म्यालाही उच्च अवस्थेंत शुद्ध, बुद्ध, मुक्त स्वरूप प्राप्त होतें. पण याच्या पलीकडे त्यांच्या जवळ काय आहे ? तर निर्वाण व उच्च लोकांत दुसऱ्या आत्मसदृश आत्म्याबरोबर वस्ती. पण आमच्या धर्माची कल्पना निराळी आहे. जैनलोक जीवात्म्यालाच परमात्मा मानतात. म्हणजे परमात्मा म्हणून कोणी नाहीच— त्याचा अत्यंताभाव आहे ही त्यांची समजूत. पण सृष्टिनिर्माणकर्ता—धर्ता—

भर्ता—व हर्ता असा परमात्मा चित्सागर—चित्स्वरूप सर्वत्र भरलेले असून त्याच्या “ एकोऽहं बहु स्याम् ” ह्या इच्छेच्या स्फुरणरूप मायेने जगत् व जीव किंवा आत्मा अशा दोन लाटा त्याच रूपसागरावर उठल्या; पण त्या दोन्हीही खोऱ्या असून मूळस्वरूपच खरे आहे. याबाबतीत “ ब्रह्म-सत्यं जगन्मिथ्या जीवो ब्रम्हैव नापरः ” ही आद्यश्रीशंकराचार्यांची मीमांसा थोडक्यांत पुढे ठेवतां येणार आहे. याहून अधिक विस्तार या ठिकाणी करतां येणें शक्य नाही, आमच्या “सायुज्यसोपान” ग्रंथांत (पृ. २३४ ते २३६ वर) तो जिज्ञासूंना केव्हांही पहाण्यास मिळणार आहे. असा ईश्वर, प्रभु, ब्रह्म, चित्तत्त्व, मानण्याचे कारण सृष्टिकर्तृत्वादिकाची धमक जीवाचे ठार्यां—तो कितीही मोठा झाला तरी—नाहीं व असणें शक्य नाही. बरे, त्याला तशी हाव बाळगण्याचें वेगळें कारणही नाही. कारण, “ तत्त्वमसि ” किंवा “ अहं ब्रह्मास्मि ” ह्या भावनेनें जीवब्रह्मैक्य कळल्यावर मग भेदभाव कोठें राहिला ? तथापि “ सामुद्रो हि तरंगः कचन समुद्रो न तारंगः ” ही आचार्योक्तीच खरी असून अद्वैतावस्थेतही ज्ञानी भक्ति म्हणतात ती हीच. “विडला तूं जळ, मी तेथें कळोळ” ह्या भावनेत—ह्या उच्चतत्त्वज्ञानांत—जें अपरिमित सुख आहे तें इतर कोणच्याहि तत्त्वज्ञानांत मिळेल काय ? ही उच्च मीमांसा न झोंपल्यामुळेंच जैनांचा सृष्ट्युपत्त्यादिवाद लंगडा पडतो. कारण ज्या पुद्गलांची एवढी सृष्टि झाली किंवा बनली तिची, म्हणजेच त्या पुद्गलांची स्थिति, धारणा, कोण करतो, त्यांना एकत्र कोणी आणलें, त्यास एकत्र कोण राखतो, विश्वचक्र कोण चालवितो. इत्यादि प्रश्नांस त्यांचेजवळ काय उत्तर आहे ? “अपरस्परसंभूतं किमन्यत्कामहैतुकं ” असें म्हणणें असेल तर चार्वाकांच्या-नास्तिक व भंगड चार्वाकांच्या हद्दीत जाऊन उभे राहावें लागेल. सांख्याप्रमाणें व बौद्धाप्रमाणेंच जैनांचाही एक पाय—विचारांचा एक पाय—चार्वाकांच्या, नास्तिक चार्वाकांच्याच हद्दीत आहे ह्यांत शंका नाही. पण सृष्टिकर्तृत्वमीमांसा सांख्यांनीं प्रकृतीच्याद्वारां उत्कृष्ट लावून दाखविली तसें तरी जैनांच्या जवळ काय आहे ? ईश्वर व जीवात्मा यांचा घोंटाळा व सृष्टिकर्तृत्वमीमांसेचा लंगडेपणा पांगळांच्या पुस्तकांत—“ जैनधर्मा ” त—पृष्ठ ३५ वर चांगला पहावयास सांपडतो. असो.

पण ह्याच उच्च तत्त्वज्ञानाचे अभावीं पृथ्वी, आप, तेज, वायु, आकाश,

वनस्त्राति, धान्ये, इत्यादि एकेंद्रिय प्राण्यांशी वागण्यांत अहिंसेच्या बाबतीत “त्यांच्या हिंसेपासून अलिप्त राहणें कोणासहि शक्यच नाही ” असें म्हणून जैनांची वागणूक तत्त्वतः कशी लंगडी पडते व हिंदूंची अथवा ब्राह्मणांची कशी उच्च दर्जाची असून जैनांवर मात करणारी आहे हें, ज्ञानेश्वरीतील मार्गे सांगितलेलें अहिंसेचें व्याख्यान किंवा भागवतांतील एकनाथकृत अहिंसावर्णन वाचलें असतां, कोणासहि समजून येईल. जिज्ञासू ते आमच्या “सायुज्य-सोपानां”त (पृ. ११४ ते ११९ वर) वाचण्यास सांपडेल. विस्तारभयास्तव तें आम्हास येथें देतां येत नाही इतकेंच. असो. पण असें असूनहि स्वधर्माभि-निवेशानें प्रेरित होऊन “जैनधर्मच एके काळीं विश्वधर्म होता” अशा तऱ्हेची अतिशयोक्तीची विधानेहि (पृष्ठ ५० “जैनधर्म”) रा. पांगळांनीं केलेली आहेत. तीं त्यांच्या धर्मावरील त्यांचें प्रेम व्यक्त करित असली तरी कित-पत खरी आहेत हेंहि पाहिलें पाहिजे. त्याचप्रमाणें लो.टिळक म्हणतात, कीं “वैदिकधर्मी लोकही आचारानें जैनधर्मी व जैनधर्मी लोकही तत्त्वज्ञानानें वैदिकधर्मी झाले आहेत ” ( “ जैनधर्म ” पृ. ७८।७९ ) पण यांतील पूर्वार्धच खरा असून उत्तरार्ध मुळाच खरा नाही, असें श्री. पांगळांच्या व्याख्यानावरून मोठ्या कष्टानें म्हणावें लागतें. तसें जर होईल— जैन जर आमचें तत्त्वज्ञान स्वीकारतील तर किती बहार होणार आहे ! पण असा दिवस उगवेल तो सुदिन ! असो.

आतां आपण जैनांचा थोडक्यांत इतिहास पाहून त्यांच्या व्हासाचीं किंवा मार्गे पडण्याचीं कारणें काय झालीं किंवा काय असावात तें पाहून या धर्माची रजा घेऊं.

जिन हा शब्द ‘जी’ ( जय् ) या घातूपासून झाला असून “ जिन म्हणजे जिकले आहेत रागद्वेषादि विकार ज्यानं तो ” असें लक्षण श्रीयुत पांगळ आपल्या व्याख्यानाच्या प्रारंभीच सांगतात. ( ‘जिन म्हणजे जिकले आहेत ’ हा अर्थ चूक आहे; ‘जित’ म्हणजे जिकले आहेत असा अर्थ पाहिजे ). “ मारजिल्लोकजिजिनः ” असा अर्थ अमरसिंह सांगतो तो यथार्थच आहे. या धर्मातील लोकांच्या श्रावक व मुनि अशा दोन कोट्या किंवा दोन अवस्था असून श्रावक हे गृहस्थाश्रमी असल्यामुळे विकल ( म्हणजे अपूर्ण ) चारित्र्य आचरणारे व मुनि हे सकल चारित्र्य-

चान् असे लोक असतात. श्रावकांच्या व मुनींच्या निरनिराळ्या पायऱ्या असून त्यांचे वर्णन मोठे वाचनीय आहे ह्यांत शंका नाही. जिज्ञासूंनी ते श्री. पांगळांच्या “जैनधर्म” नामक सुंदर पुस्तकांतून अवश्य वाचावे. जैनांचे धंदे असि, मसि, कृषि म्हणजे तरवार, लेखणी, व शेती इत्यादि असून त्यांच्यांत पूर्वकाळी चांगले चांगले राजेहि होऊन गेलेले आहेत. त्यांच्या ‘अनेकांतात्मक स्याद्वादना’वरून तत्त्वज्ञानांत त्यांची दृष्टी सखोल नाही एवढेच सिद्ध होतें. त्यांचे अहिंसामत किंवा तत्त्व मात्र चांगले असून, “पंच द्रविड ब्राह्मण निवृत्तमांस आहेत हा जैनांचाच प्रताप होय. अशा रितीने दुसऱ्या धर्मावर छाप बसवून जय मिळविल्यामुळे जैनांनी जैन हें नांव अन्वर्थ केले आहे” असें लो. टिळक म्हणतात ते खरे आहे. ( रा. पांगळकृत “ जैनधर्म ” पा. ७५ ). किंबहुना, “ कुमारिलभट्ट व शंकराचार्य यांनी ब्राह्मणधर्माची पुन्हां स्थापना केली ती जैनांचे अहिंसा-तत्त्व स्वीकारूनच केली. ते तसें न करते तर ब्राह्मणधर्माची स्थापना झाली असती किंवा नाही याबद्दल शंकाच आहे ” असेंहि जें लो. टिळक म्हणतात तेंहि योग्यच आहे. ( सदर “ जैनधर्म ” पा. ७७ ).

आतां त्यांच्या इतिहासाविषयी विचार करता “ ह्या धर्माचा सोप-पत्तिक क्रम लागत नाही. भागवतामध्ये जैनधर्माची पूर्वपीठिका दिली आहे, ती ऋषभ देवापासून:—हा जडभारत पूर्वजन्मी हरिणाच्या मम-तेने, ध्यासानें हरिणाच्या योनींत गेला होता, त्यामुळे आतां सर्वसंगपरि-त्याग करून मूढ, उन्मत्त, पिशाच्याप्रमाणें रहात असे. हा ऋषभदेव कोंक, वेंक, कुटुक देशांत हिंडत असतांना सायुज्यमुक्तिप्रत गेला; त्याची कीर्ति ऐकून अर्हत राजानें त्याच्या वर्तनक्रमाप्रमाणें वर्तन करण्यास सुर-वात केली, आणि पहिला धर्म सोडून जैनधर्माचा स्वीकार केला. भारतांतील पौष्यपर्वांत नम्र क्षपणकांचा ( जैनांचा ) उल्लेख आहे. शांकर-भाष्यांत जिनांचा उल्लेख आहे. पण तेवढ्यावरून त्यांच्या प्राचीनत्वाचा पुरावा होत नाही. ” ( वे. नि. पा. ५५ ) नगरच्या जैनांच्या म्हणण्या-प्रमाणें ऋषभध्वज व पुंडरीक हे गुजराथी जैनांचे मूळपुरुष व वर्धमान-स्वामी आणि गौतम हे धर्मसंस्थापक होत. पुर्वी औन्ध प्रांतांत ते रहात असून वर्धमानस्वामींच्या प्रख्यात भरत नांवाच्या शिष्याबरोबरच त्यांनीहि जैनधर्म स्वीकारला. ” ( Ahmednagar gazetteer P. 65 ).

“ जैनांत दिगंबर व श्वेतांबर असे दोन पंथ आहेत. पैकीं दिगंबरपंथांत जिनाच्या नम्र मुद्रेची उपासना करितात व श्वेतांबरपंथांत वस्त्राभरणान्वित जिनेंद्रमूर्तीची उपासना करितात. ” ( श्री. पांगळकृत “ जैनधर्म ” पृ. ४ ). “ जैनधर्माची मुख्य मते अशी आहेत की वेद हे (ब्राह्मण मानतात त्याप्रमाणे ) अपौरुषेय आणि अत्यंत प्रमाण नाहीत; स्वार्थत्याग आणि तप ह्या साधनांनी जे पुरुष देवांच्याहीपेक्षा जास्त योग्यतेचे झाले, त्यांचा योग्य सन्मान केला पाहिजे; आणि जीवमात्राविषयी अत्यंत (हास्यास्पद होण्यासारखी ) दया दाखवावी.” ( Essays and Lectures by Li. H. Wilson P. 287 ) “ त्यांच्यांत पुराणें, कथा आहेत, त्या हिंदूंच्या कांहीं गोष्टी घेऊन आणि बुद्धाच्या कांहीं कथा घेऊन बसविल्या आहेत ” ( वे. नि. पा. ५६ ) ता. १३ डिसेंबर १९०४ चा ‘केसरी’ म्हणतो:—

“ पूर्वकालीं जैनपंथांत पुष्कळ विद्वान् लोक होऊन गेलेले असून व्याकरण, न्याय किंवा तत्त्वज्ञान यांजवर त्यांनी लिहिलेले अनेक ग्रंथ आज उपलब्ध आहेत. परंतु आदिशंकराचार्यांनी जैन तत्त्वज्ञांचीं मते खोडून वेदांतमताची स्थापना केल्यानंतर जैनलोकांतील विद्वत्परंपरा नाहीशी झाली....रा. रा. टिळक यांनी आपल्या व्याख्यानांत सांगितल्याप्रमाणें जैनलोकांचें तत्त्वज्ञान जरी आज प्रचारांत नसलें, तरी जैनलोकांच्या अहिंसादि आचारांची छाप आज ब्राह्मणधर्मावर पूर्णपणें बसलेली आहे, आणि शंकराचार्यांनी जैनमताचें जरी खंडन केलें, तरी जैनआचारांची ब्राह्मणधर्मावर बसलेली छाप कबूल करूनच त्यांस आपलें काम करावें लागलें.....जैनपंथांत वेद प्रमाण मानीत नाहीत हें खरें आहे, पण त्याचें कारण श्रौतकर्मांतील हिंसा होय, वैदिक धर्मपरंपरेबद्दल अनास्था नव्हे, हें आम्ही नेहमी लक्षांत बाळगलें पाहिजे, रामायण, महाभारत किंवा पुराणें यांतील कथा किंवा देवता आणि योगशास्त्रांतील तत्वे जैन लोकांस आमच्याप्रमाणेंच मान्य आहेत. ” इ. वरील ‘ केसरी ’ म्हणतो त्याप्रमाणें “दुसऱ्या धर्मांतील लोक या धर्मांत घेतां येतात” हाही त्याचा एक विशेष आहे. तसेंच तो- ‘ केसरी ’—पुढें म्हणतो:—“राष्ट्रीय प्रगतीस मांसाहाराची अपेक्षा आहे असें जें कित्येकांचें मत आहे तें अगदी चुकीचें आहे. हर्बर्ट

स्पेन्सरसारखे तत्त्वज्ञानी यांसही एकदां अहिंसातत्त्व मान्य झालेलें होतें;... अहिंसाधर्माची योग्यता एवढ्यावरून सहज कळून येणार आहे. ”

आतां जैनांच्या काळासंबंधी विचार करतां १९०४ सालीं लोकमान्यांचें मत खालीलप्रमाणें होतें:—

“ प्रथम प्रथम विद्वान लोकांची अशी समजूत होती कीं, बौद्धधर्मापासून जैनधर्माची उत्पत्ति आहे; परंतु ती समजूत आतां चुकीची ठरली आहे. प्राचीन पुस्तकावरून असें दिसतें कीं, महावीराचा बुद्ध हा शिष्य होता. बुद्धशक व महावीरशक यामध्ये २७ वर्षांचें अंतर आहे. बौद्धधर्मात बुद्धापूर्वी २४ बुद्ध झाल्याचा उल्लेख आहे. जैनधर्मातही २४ तीर्थंकर झाले. बौद्धधर्मातील बऱ्याच उदात्त तत्त्वांचा उगम जैनधर्मात सांपडेल ” ( सदर “जैनधर्म” पा. ७४।७५ ). वास्तविक दोहोंतही जर पूर्वजांची संख्या २४ आहे तर फारतर दोन्ही धर्म side by side म्हणजे एकाच वेळीं उदयास आले असें म्हणता येईल. मग, तरीही जैनांना लोकमान्य आर्धांचे कां मानतात समजत नाही. आतां त्या दोन शकांतल्या २० वर्षांच्या अंतरावरूनच केवळ लोकमान्यांचें अनुमान असेल तर तें बरोबर आहे. पण एरवीं, गीता व बुद्धधर्म यांचा विचार करतांना, “ In this view the old system of Upanishads, Gita, and Buddhistic philosophy constitute a regular progression.” ही जी ऐतिहासिक प्रगतीची कल्पना श्रीयुत तेलंगांनीं बोलून दाखविली आहे तीच येथेहि—तत्त्वज्ञान व आचार ह्या दोन्ही दृष्टीनें—लागू करण्यास हरकत नाही, नव्हे, लागू पडते. व त्यांत आमच्यामते आत्मासुद्धां न मानणारा, मृतपश्चें मांस खाण्यास परवानगी देणारा, व प्रत्यक्ष आजच्या आचारांतही अहिंसेचें तत्त्व ज्याच्या चिनी लोकासारख्या अनुयायांनीं पुस्तकांतच गुंडाळून ठेवलें आहे असा बौद्धधर्म हा परमेश्वर म्हणून कां होईना पण जीवात्मा मानणाऱ्या, मांसनिवृत्त, व अहिंसाप्रधान अशा जैनधर्मापासून निघाला म्हणण्यापेक्षा, बौद्धांत असलेली कमताई किंवा कमीपणा जैनांनीं—त्यामागून येणाऱ्या जैनांनीं—भरून काढला व तीं तत्वे अधिक खंबीर करून शिगेस नेऊन भिडविलीं असें म्हणणेंच साष्टिकमानुसार होणार आहे. बुद्धांस साहेबांचेहि “जैन हे आलिकडचे आहेत” असेंच मत आहे. व श्रीयुत फड-



क्यांचेहि तसेंच मत असल्यामुळे बुद्धसन्ने मत त्यांनीं आपल्या ' वेदांत-  
निदर्शनां ' त ( सन १९१३ ) खालीलप्रमाणें दिलें आहे:—

“ एकंदर मिळालेल्या सर्व विश्वसनीय पुराव्यावरून पहातां जैन मत बुद्धमताच्या मानानें अलीकडचें आहे. इ. स. आठव्या किंवा नवव्या शतकाच्या सुमाराला त्यांचा उदय झाला असावा; पुढें त्यांना राजाश्रय मिळाला. बुद्धांचा पोटभेद म्हणून जैनमत पूर्वीं असेल, परंतु बुद्धधर्माला पडती कळा लागलेली संधि पाहून त्यांनीं आपली महती वाढविली. ह्याला पुरावा दक्षिणेकडल्या दंतकथांत पुष्कळ आहे. अकलंक नांवाच्या जैन भिक्षूनें कांचीच्या बुद्धांचा पांडाव करून त्यांना हद्दपार करविलें, मदुरेचा राजा वरपांडव ह्यानें जैनधर्म स्वीकारला आणि बुद्धांचा छळ केला, त्यांचे हालहाल करून त्यांना देशाबाहेर घालवून दिले, गुजराथेंतील बुद्ध संस्थानिकांच्या मागून जैनांचे हार्ती सत्ता आली, सारांश, बुद्धधर्माची समूळ हकालपट्टी होण्याला जैनलोकच कारण झाले. त्यांच्या उदयाला ६।७ व्या शतकांत आरंभ झाला तो बाराव्या शतकापर्यंत त्यांची सद्दी टिकली. ”  
( Essays and lectures by H. H. Wilson p. 334 ).  
वास्तविक शंकराचार्यांनीं जैनमताचें खंडन करूनही त्यांची ' सद्दी ' इतकी कां ' टिकली ' याचें कारण श्री. वा. गो. आपटे यांच्या खालील उद्गा-  
रांवरून समजून येईल:—

“ बौद्धधर्माचा हिंदुधर्मांत लोप झाला, तसा जैनधर्माचा झाला नाहीं, पण त्याला अनेक ऐतिहासिक कारणें आहेत. त्यांचा संक्षेपतः उल्लेख केला तरी फार विस्तार होईल. पण मुख्य गोष्ट ही आहे कीं, बौद्धधर्माचा वैदिक धर्माशीं प्रत्यक्ष संघर्ष झाला तसा जैनधर्माचार्यांनीं होऊं दिला नाहीं. बौद्धांनीं मूर्तिपूजेचा स्वीकार कधीं केला नाहीं. जैनांनीं देवांच्या मूर्ती बसविल्या नाहींत, तरी तीर्थंकरांच्या बसवून देवांच्या मूर्तिप्रमाणेंच सारे षोडशोपचार करण्याचा प्रघात उचलला. जैनांनीं हिंदुधर्माशीं सलोखा ठेवण्याच्या बुद्धीनें म्हणा किंवा कोणत्याही बुद्धीनें म्हणा, पण वैष्णवांशीं आपले आचार जुळतेच ठेवले. इतकेंच नाहीं तर अनेक जैन घराण्याचे कुलोपाध्याय अद्यापही वैष्णव असलेले आढळतात. जैनांनीं वैदिकधर्माला किंवा हिंदुधर्माला कधीं विरोध केला नाहीं. त्यापासून फक्त अलिप्तपणा आरंभीं

ठेवला व हळुहळू न कळत त्यांचे कित्येक आचार धेतले. यामुळे हिंदूंचा कटाक्ष बौद्धांवर जसा होता तसा जैनांवर कधी गेला नाही. जैनधर्म टिकून राहिला यांतलें रहस्य हें आहे, असें माझ्या अल्पमतीला वाटतें.” (रा. पांगळकृत “जैनधर्म” पा. ५९-६०). श्रीयुत फडकेहि म्हणतात:—“जैनांच्या देवळांत तीर्थंकराची पूजा आहे. देवळांतील अधिकार गुजरब्राह्मणाकडे असतो. असल्या सुधारणा करून त्यांनी ब्राह्मण लोकांच्या वैराचा रोंख कमी केला.” (वे. नि. पा. ५५।५६). पण या-शिवाय दोघांच्या-बौद्ध व जैन ह्यांच्या-तत्त्वज्ञानांत, मतांत, व आचारांतहि मुळापासूनच फरक होता हेंहि जैनांचा धर्म टिकून राहण्याचें अजून एक कारण सांगता येईल.

आतां बुद्धांचा पोटभेद म्हणून निघालेल्या, व बुद्धांच्या अशेषवादा-पलीकडे जाऊन उघडउघड नास्तिकपंथ स्वीकारणाऱ्या नागार्जुनापासून फुटून निघालेल्या, महावीरपंथाच्या ( “ विदेह-तिरहूत-मध्ये वैसलीजवळील कुंडग्रामी रहाणारा क्षत्रियजातीचा महावीर नावाचा पुरुष जैनधर्माचा उत्पादक होता ”—Imperial Gazetteer of India, Part 2, P. 260.) जैन धर्माला व त्याच्या मताला अखेर मागे पडून त्याची गति शेवटी बाराव्या शतकांत कुंठित कां झाली हें पाहिल्यास खालीलप्रमाणें कारणें सांगता येतील:—

( १ ) “ पण हळुहळू कालावधीनें जनसमाज दुसऱ्याबाजूनें निवृत्तीच्या परमावधीस गेला, आणि हजारां बौद्ध आणि जैन भिक्षु आणि भिक्षुकिणी यांनीं गच्च भरलेले शहरवजा झालेले विहार अनीतीचे माहेरघर बनले.... खोष्ट्या संन्याश्यांनीं संन्यासास त्या काळीं इतक्या नीच स्थितीत आणून सोडलें होतें कीं, संन्यासी म्हटला म्हणजे मंडनमिश्राच्या डोक्याची तिडीक उठे. ” (म. उ. पा. ८७५-६ )

( २ ) “ शंकराचार्यांच्या वक्तृत्वाच्या ओघापुढें आणि विद्वत्तेच्या जोरापुढें कोणाचा टिकाव लागला नाही, आणि बहुतेक पाखाड-वाद्यांचीं तोंडें बंद झालीं. ” ( वे. नि. पा. ५९ ) आचार्यांनीं जैनमताचें खंडन केलें.

( ३ ) जैन हे सांख्यांप्रमाणें अनीश्वरवादी म्हणजेच नास्तिक होते.

(४) त्यांच्या अहिंसेच्या आचारांत हास्यास्पद असा परस्परविरुद्धपणा होता. म्हणून ज्ञानेश्वरासारख्यांनी त्यांच्यावर योग्य टीका केली.

(५) बाराव्या शतकाचे सुमारास वरील कारणांनी आर्धांच कमजोर झालेल्या जैनधर्माची “ अखेर लिंगायतच्या पंथांनी वाढ खुंटविली. ” ( वे. नि. पा. ६२ ). असो.

पण अशाहि जिनांनै सांगितलेल्या व म्हणूनच “ जैन ” नाम पावलेल्या जैनधर्माच्या मूळ स्वरूपांत—“ उदात्त तत्त्वे, आत्मोन्नतिकारक धर्माचरण, कमालीचा स्वार्थत्याग, अत्यंत सूक्ष्म प्राण्यांपासून ते स्थूल प्राण्यांविषयींची सदयता, सूक्ष्म जंतूंचा बचाव करण्याचा उदात्त व विश्वव्यापक उपदेश ” ( जैनधर्म पा. ५० ) वगैरे गोष्टी असल्यामुळे व “ हास्तिना पीड्यमानोऽपि न गच्छेज्जिनमंदिरम् ” अशा संकुचित किंवा हट्टी वृत्तिचा काळ निस्संशय आतां उरला नसल्यामुळे, सर्वांनी जैनांच्या धर्माच्या इतिहासाचा अभ्यास करावा अशाच लायकीचा तो आहे ह्यांत संशय नाही, असें शेवटीं सांगून आपण आतां पुढील भागाकडे वळूं या.

—०—

## भाग ८ वा.



बाराव्याशतकाचे सुमारास जैनधर्माचा न्हास कांझाला व त्याची गति कुंठित कांझाली याचीं कारणें मागील भागाच्या शेवटीं थोडक्यांत दिलीच आहेत. तसेंच तो धर्म न्हास पावला असला, सद्दीत नसला, त्याची गति किंवा प्रगति कुंठित झाली असली, तरी तो अद्यापपर्यंत हिंदुस्थानांत टिकाव धरून राहिला आहे याचीं कारणें काय, त्यास गुरुस्थानी असलेल्या बौद्धांची हिंदुस्थानांतून हकालपट्टी कांझाली व शिष्यस्थानी असलेले जैन कां व कसे टिकाव धरून राहूं शकले, “ महापुरें झाडें जातीं । तेथें लव्हाळें वाचतीं । ” असा कांहींसा प्रकार त्यांत कसा झाला, एक चित्र असें कांझालें व दुसरें तसें कां उमटलें, त्याचीं कारणेंहि आम्हीं त्यापूर्वी सांगितलींच आहेत. पण टिकून राहिला असला, तरी तो नऊ ते बाराव्या शतकापर्यंत स्वतःच्या दोषांनी व मंडनमिश्र, शंकर, ज्ञानेश्वर, इत्यादिकांच्या हल्ल्यांनी बराच खिळखिळा झाला होता, व शेवटीं लिंगा-

यतांनी त्याची वाढ खुंटविली हें खरें आहे. हें कसकसें झालें तें आपण आतां आपण प्रागतिक इतिहासाच्या दृष्टीनें पाहूं व त्यासाठीं आपणांस आधीं थोडें मार्गें हटलें पाहिजे.

गीता व बुद्ध-जैन यापर्यंतच्या प्रवृत्तिनिवृत्तीच्या आंदोलनाचा क्रम आम्ही मार्गें दिलाच आहे. श्रीकृष्णाच्या उपदेशानें प्रवृत्तीकडे वळलेला समाज, पुढील हजार दोन हजार वर्षांत घड्याळाच्या लेबकाप्रमाणें प्रवृत्तीच्या परमावधीस जाऊन चैन आणि सुखोपभोग यांत दंग झाला, तेव्हां साहजीकच समाज निवृत्तीकडे पुन्हां वळला व बुद्ध, महावीर इत्यादि धर्मोपदेशक निघून त्यांचें निवृत्तिपर मत लोकांत पसरूं लागलें. पण अशाहि निवृत्तिपर मताच्या दुसऱ्या-परमावधीच्या-टोंकाला हळूहळू जाऊन तत्कालीन समाज खोल्या संन्यासीसंन्यासिनींच्या व बौद्ध व जैन भिक्षुभिक्षुणींच्या अनीतिकर्दमानें इतका लडबडला गेला कीं, कोणासही ह्या दिवाळ टेंभ्याचा वीटच यावा. तेव्हां साहजीकच संन्याशाचें नांव घेतलें कीं, मंडनमिश्राच्या डोक्याची तिडिक उठे यांत नवल नाहीं. “ साहजीकच समाज उलट खाऊन पुन्हां प्रवृत्तीकडे वळला. तो इतका कीं, जैन व बौद्ध ह्यांनीं वेदांस झुगारून देऊन अरण्यवास व संन्यासास गादीवर बसविलें होतें तर मंडनमिश्रादि नवीन मंडळींनीं वेदांस पुन्हां गादीवर बसवून मद्यमांसाचें सेवन पुन्हां सुरू केलें, आणि संन्यासास पदच्युत करून त्यास कलिवज्यांत टाकलें. ” ( म. उ. पा. ८७६ ) “ ख्रिस्तशकाच्या ५ व्या शतकापर्यंत बुद्धधर्माची चलती उत्तर हिंदुस्थानांत होती. त्यावर प्रथम हल्ला कुमारिलभट्टानें केला. सहाव्या ७ व्या शतकांत त्या बुद्धधर्माला उतरती कळा लागली. मंडनमिश्रानें कर्ममार्गाला प्राधान्य देऊन ह्या जतींचे बंड मोडण्याचा विडा उचलला होता. बुद्धधर्माच्या विस्कळीतपणानें अनीति व स्वतंत्रता यांचा फार फैलाव झाला होता, तो मोडून समाजाला शास्ता होऊन त्याला नियम-बद्धता त्यानें आणली. ” ( वे. नि. पा. ५२-५३ ) पण मद्यमांसादिकांचे यथेच्छ सेवन सुरू झाल्यावर समाज प्रवृत्तीकडे, कर्माकडे, सुखोपभोगाकडे झुकूं लागला यांत काय आश्चर्य आहे ? संन्यास हा तत्त्वतः केव्हांही वाईट नाहीं; पण त्यावर हल्ला करून कर्ममार्गाचें पुनश्च प्रतिपादन करण्याच्या भरांत मंडनमिश्रादिकांना याचें भान राहिलें नाहीं. व संन्यासाला

कलिवर्ज्यात टाकण्यापर्यंत त्यांची हद्द जाऊन पोहोचली. जणू कांहीं कलियुगांत उत्कृष्ट संन्यासी निर्माणच होऊं शकत नाहीत किंवा शकणार नाहीत! पण ही गोष्ट खोटी आहे असें मंडनमिश्रादिकांच्या नाकांवर टिचून सगून संन्यासधर्माची महती पुनश्च प्रस्थापित करण्यास, खुद्द श्रीशंकराचार्यांचा आद्य अवतारच आठव्या शतकांत दक्षिणभागांत कन्नड प्रांतांत उत्पन्न झाला ! व त्यांनीं मंडनमिश्राशीं वाद खेळून वादाच्या निर्णयाचा निकाल सांगण्यास बसलेल्या खुद्द त्याच्या बायकोकडूनच तो वादांत हरल्याची कबुली मिळविली ! शंकराचार्यांच्या जोरदार वक्तृत्वापुढें व विद्वत्तेपुढें जगांतला कोणचा पामर टिकाव धरूं शकणार आहे ? त्यांनीं आपल्या अगाधविद्वत्तेनें व जोरदार भाषासरणीनें मंडनमिश्रास तर पराभूत केलेंच, पण इतरही बौद्ध, जैन वगैरे मतांचें पूर्ण खंडन करून, दोन हातांत दोन पट्टे घेऊन लीलेनें ते खेळत डाव्या उजव्या हातच्या शत्रूंचला लोळविणाऱ्या वीराप्रमाणें अपूर्व विजय संपादन केला ! व “निवृत्तिला पुन्हां जागृत करून व संन्यासास योग्यस्थानीं बसवून समाजास मध्यबिंदूवर आणलें.” ( म. उ. पा. ८७६ ). प्रतिपक्षार्थी वाद करतांना त्याच्याहून अधिक ज्ञान यांना त्या विषयाचें असायचें अशी त्यांच्या अगाधज्ञानाची महती सांगतात ती त्यांच्या अपूर्व विजयावरून कोणासही खरीच वाटणार आहे! असो. “ हे नंबुरी ब्राह्मण हेति. त्यांचे वडील विद्वान्, सात्त्विक ब्राह्मण हेति पण ते लवकरच वारले. शंकराचार्यांनीं ब्रह्मचर्यातूनच संन्यास घेतला आणि आपल्या विद्वत्तेनें अद्वैतमार्गाची स्थापना केली.” (वे. नि. पा. ५३). अवघ्या तास पस्तीस वयाच्या आयुष्यक्रमांत अत्यंत देदीप्यमान ताच्याप्रमाणें ते चमकून गेले, यांत शंका नाही! अज्ञेयवाद, नास्तिकवाद, अनीश्वरवाद, व द्वैतवाद इत्यादिकांची बजबजपुरी विविधरूपानें त्यावेळीं जी सखोल ज्ञानाच्या अभावीं ‘ उथळ पाण्याच्या खळखळी ’ प्रमाणें उथळपणानें माजली होती ती त्यांनीं आपल्या दिव्य दर्शनानें, अलोट बुद्धिमत्तेनें व विलक्षण वादपटुत्वानें मोडून काढून पुनश्च अद्वैतमताची स्थापना केली, इतकेंच नव्हे, तर त्यावेळचा समाज बौद्ध व जैन यांच्या मतांमुळें जो धार्मिकदृष्ट्या विस्कळित झाला होता तो सर्व हिंदुस्थाभर हिंडून त्यांनीं एकत्र केला, व जागजागीं प्रतिपक्षाला वादांत नामोहरम करीत, चारी दिशांस चार मठांची स्थापना केली व हिंदुधर्माचा गाडा पुन्हां सुर-

ळीत चालू केला ! त्यांनी अद्वैतमार्ग स्थापन केला तरी सुद्धा, “अद्वैतमार्ग समजण्याइतकी तीव्र बुद्धि एखाद्याची नसेल तर त्याने अनाचार करू नये, एवढ्यासाठी जीवेश्वरभेद कायम ठेवून भक्तिभावाने कोणी ईश्वरपूजन करील तर त्याला हरकत नाही, अशी आचार्यांची सांगी होती.” (वे. नि.पा. ५९). बौद्धधर्माचे व जैनधर्माचे हल्ले जुन्या ब्राह्मणधर्मावर घडाघड होऊ लागले तेव्हा गडबडलेल्या ब्राह्मणसमाजाच्या नेत्यांनी लोकांना एकत्र ठेवण्याचा कसा यत्न केला, व याकामी सौतीच्या महाभारतात आपणांस कशी पदोपदी साक्ष पडत आहे, हे महाभारतातील ‘शिवपूजा व विष्णुपूजा’ ह्या ब्राह्मणांचा विचार करतांना आपण मागे पाहिलेच आहे. त्यानंतर “बुद्धांनी वादविवाद करण्याची, त्याच्या पाडावाची खटपट आधीपासून सुरू होतीच, शंकराचार्यांनी त्याची अखेर केली. ख्रिस्तशकाच्या ६ व्या शतकात बौद्ध-मताला उतरती कळा लागली ती आठव्यात पुरती झाली.” (वे. नि. पा. ५९). पण एकीकडे याप्रमाणे ‘शांकरादिग्विजय’ सुरू असता त्यांच्याच कार्यास हातभार लावण्यासाठीच की काय, “ह्यावेळी लोकाराधनेकडे ब्राह्मणांनी लक्ष पुरविले, आणि बौद्धांच्या चित्ताकर्षक वस्तु पाहून तसलाच काही प्रकार त्यांनी आपल्या धर्मात अंतर्भूत करून घेतला.” (वे. नि. पा. ५९।६०). “बौद्धांनी स्तूप, चैत्य, घातुगर्भे वगैरे बांधून लोकांना मुलविले होते, तेव्हा ब्राह्मणांनी मोठमोठी देवालये बांधिली, आणि त्यांच्यात रामायणातील, भारतातील पराक्रमी वीरांच्या मूर्ति स्थापन करून त्यांची आराधना सुरू केली. बुद्धांच्या नास्तिकवाद्याला हाणून पाडण्यासाठी ब्राह्मण व क्षत्रिय एक झाले व त्यांनी आपल्या संपत्तीच्या व मान्यतेच्या बळावर मूर्तिपूजेला मोठे गोडवे रूप आणले. बुद्धभिक्षूप्रमाणे (योगाभ्यासाने) ब्राह्मणही अदभुत, अमानुष चमत्कार करून दाखवू लागले....कर्मकांडाचा—माराबरोबर झगडण्याचा बुद्धाचा उपदेश चाले. तसल्या उपदेशाचे आता ग्रंथ झाले व त्यातून (चित्ताकर्षक) गोष्टी बुद्धभिक्षू लोकांना सांगून त्याचा अर्थ सांगत, त्याच्यावर चढ करण्यासाठी ब्राह्मणांनी पुराणे रचिली आणि त्यांची व्याख्याने सुरू झाली. लवकरच देवळांनी मठाना चारीमुंड्या चीत केले.” (p. 460-62. “Vicissitudes of Aryan Civilization in India” by M. M. Kunte) बुद्धाच्या पूर्वी देवळे नव्हती. “बुद्धधर्माच्या आधीच्या काळाच्या देवळांचे अवशेष अजूनपर्यंत सांपडले

नाहीत' (P.522 History of India by J. Talboys Wheeler) असो. याप्रमाणें जनता जाग्रत होऊन तिला पुढारीही असामान्य मिळाल्यावर सर्वच बाजूंनी उठावणी होऊन हां हां म्हणतां धार्मिक स्वातंत्र्याची परत प्राप्ती झाली व "बुद्धधर्माचा पाडाव होऊन त्याला हिंदुस्थानांतून हद्दपारी मिळाली" (वे. नि. पा. ६१) यांत काय आश्चर्य ? "या काळांत बुद्धांचा बराच छळ झाला. आनंदगिरी म्हणतो की, शंकराचार्यांनी बुद्धजर्तीशी प्रत्यक्ष वाद करून त्यांना जिंकले." (वे. नि. पा. ५३) "बुद्ध व जैन ह्या दोन्ही पंथाचे लोकांचा हिंदुस्थानच्या एका भागांत रुद्रपूर येथें छळ झाला तो शंकराचार्यांच्या समाधीपूर्वी झाला, परंतु त्यांत शंकराचार्यांचें कांहीं एक अंग नव्हतें, असें तोच म्हणतो. माधवाचार्यही आचार्यांकडे त्याचा कांहींच दोष नाही असें म्हणतात." (P. 24 Essays on Hindu Religion by Wilson). "इतकेंच नव्हे तर शंकराचार्य प्रछन्न बुद्ध होते असें कित्येकांनीं दूषण दिलें आहे." (वे. नि. पा. ५३). अर्थात् हे दोष देणारे मंडनमिश्राची तळी उचलून धरणारे व बुद्धजैनांच्या छळाला शंकराचार्यांचीही संमति पाहिजे, त्यावांचून ते कमकुवत ठरतात, असल्या क्षुद्र विचारसरणीचे एकांडे शिलेदारच असले पाहिजेत, हें कोणासही समजून येणार आहे. असो. "शंकराचार्यांनीं मंडनमिश्राला जिंकून, संन्यासमार्गाचा लोप झाला होता, तेवढा प्रचारांत आणला. त्यांनीं आपल्या भाष्यांत जैन व बुद्ध ह्यांच्या मतांचें खंडन केलें आहे, तसेंच आणखीही कित्येक मतांचें केलें आहे." (वे. नि. पा. ५३). "ख्रिस्ती शकाच्या ५१६ शतकापर्यंत बौद्धांच्यापुढें ब्राह्मणांचें कांहीं चालेना. परंतु ह्यानंतर ब्राह्मणांची हलुहलु छाप बसू लागली. संस्कृतवाङ्मयाला यावेळीं जोर आला. वराहमिहिर, आर्यभट्ट, भास्कराचार्य इत्यादि ज्योतिषी, कालिदासासारख्या कवींचीं सर्वोत्कृष्ट नाटके, बुद्ध अमरसिंहाचा अमरकोश, विष्णुशर्म्यांचें पंचतंत्र, शुभ्रूताचा वैद्यकग्रंथ, इत्यादि सर्व ह्याच म्हणजे सन ४०० ते ८०० च्या दरम्यानचे होत. "कुमारिलभट्टानें अद्भुत चमत्कार दाखवून राजाश्रय संपादन केला आणि बुद्धांच्या लाटेला प्रथम मार्ग फिरविलें. बुद्धांचा नास्तिकवाद लोकांच्या ध्यानांत येऊं लागला, तसतसें त्यांचें बहुजनसमाजाचें पाठबळ कमी होत चाललें." (वे. नि. पा. ५८). शिवाय बौद्धधर्मांत शिरायचें म्हणजे जातीचा

सबगोलंकार होता. पण “ जात सोडण्याला तयार असलेल्या मंडळीला नातेवाईकांचा पाश एकदम सोडवत नाही, ब्राह्मणांची बरोबरी करण्या- करिता त्यांच्या जातीत मिसळू पहाणाऱ्या मंडळीला खालच्या किंवा आपल्यापेक्षा हीन जातीच्या लोकांना आपली मानखंडना करावी, हें आवडत नाही. ” ( वे. नि. पा. ५८।५९ ). असो. याप्रमाणें विविध- कारणांनीं कमजोर होऊं लागलेल्या बुद्धधर्माला शेवटचा तडाखा शांकर- वाक्कंगौघानें दिला व त्यापुढें बुद्धमत व जैनमत वाहून गेलें !

पण “ सुंभ जळला तरी पीळ जळत नाही ” ह्या न्यायानें एक हजार वर्षें हिंदुस्थानांत गाजलेला बुद्धधर्म एकाएकी हिंदुस्थानांतून नाहीसा होणें शक्यच नव्हतें. “ बुद्ध धर्मानुयायी लोक व राजे बाराव्या शतकापर्यंत ( हिंदुस्थानांत ) होते असा ऐतिहासिक पुरावा आहे... त्रिभुवनमल्ल किंवा दुसरा विक्रमादित्य या राजाचे अमदानांत १०१७ त सोळा वैश्य व्यापाऱ्यांनीं धारवाड जिल्ह्यांतील धर्मवोलल-हल्लींचें दामबोल-येथें एक विहार आणि देऊळ बांधविलें. इ. १०३२ त कोल्हापूरच्या शिल्हर वंशांतल्या पुरुषानें एक मोठें तळें बांधलें आणि त्याचें काठी बुद्ध, शंकर, आणि अहेतू यांच्या मूर्ती स्थापन करून त्यांच्याकडे जमिनी लावून दिल्या. ” ( वे. नि. पा. ६१-६२ ) यावरून आस्तेकदम बुद्ध व जैन यांची पिछेहाट सुरू झाली होती, व ती याउप्पर पूर्ण झाली. तरीसुद्धा ते बाराव्या शतकाच्या मध्यापर्यंत थोडेबहुत होतेच. कारण त्यावेळीं “ एकांतद रामय्याला जैन व बौद्ध यांचा पाडाव करण्यास पाठविलें होतें असा उल्लेख आहे ” ( वे. नि. पा. ६४ ). असो. बौद्धांच्या मागून जैनधर्म जोरांत होता; पण “ ह्याच सुमारास ( १२ व्या शतकाच्या सुमारास ) जैन धर्माचें प्राबल्य कमी झालें आणि अखेर लिंगायताच्या पंथांनीं त्याची वाढ खुंटविली. जैनधर्माला मोठा जोर व्यापारी वर्गाचा होता, तेच आतां नवीन ( लिंगायत वगैरे ) पंथांत शिरूं लागले. ” तेव्हां ह्या लिंगायतपंथाच्या इतिहासाकडे वळायचे आर्धी, तो ज्यामुळें निघाला त्याचा थोडक्यांत विचार करून मग त्याचा इतिहास पाहूं.

आद्य श्रीशंकराचार्यांनीं अद्वैतमत व संन्यासमार्ग पुनश्च आठव्या शतकांत स्थापन केले हें आपण बर पाहिलेंच आहे. पण पुढील शेदोनशे



वर्षात ह्या निवृत्तिपर संन्यासाचा व रक्ष अशा अद्वैततत्त्वज्ञानाचा अतिरेक झाला तेव्हां झाडजीकच, निवृत्तिचा पुन्हा जोर झाला तेव्हां, रामानुज, मध्व इत्यादि प्रवृत्त्याभिमानी धर्मोपदेशक उत्पन्न होऊन त्यांनीं समाजास प्रवृत्तिकडे वळविलें. ” ( म. उ. पा. ८७६ ). पण केवळ शंकरांचें म्हणणें संन्यास व निवृत्तिपर होतें म्हणूनच केवळ रामानुज निघाले नाहीत. तर “ शंकराचार्यांचें अद्वैतमत दक्षिणेकडे पसंत पडेना ” ( वे. नि. पा, ६४ ) म्हणून रामानुज निघाले. रक्ष अद्वैतज्ञान रामानुजांना मानवेना म्हणून “ Ramanuja added an emotional element to the dry bones of Shankaracharya's Advait.” म्हणजे “ त्यांनीं शंकराचार्यांच्या रक्ष अद्वैतांत भक्तीचा—उपासनेचा मधुर गंध मिसळून दिला ” असें कै. प्रो. पटवर्धन म्हणतात तें खरें आहे. ( Wilson Philological Lectures 1917, Lecture III. ) “ प्रथम रामानुजांनीं ( १०१७ ) विशिष्टाद्वैत पंथ काढला... त्यांनीं ब्रह्म तर कबूल केलेंच पण सगुणभक्तीला जास्त प्राधान्य देऊन ( मुद्रा वगैरे ) बाह्योपचार वाढविले. ” ( वे. नि. पा. ६४ ). ह्या विशिष्टाद्वैत मताचा आपण त्यांच्या “ श्रीभाष्ये चतुःसूत्री ” ह्या ग्रंथाधारें थोडक्यांत अर्थ पाहूं. त्याचा अर्थ असा की, अद्वैत तर खरेंच; पण तें एका विशिष्ट तऱ्हेनें अद्वैत त्यांना—रामानुजांना मान्य होतें. ती तऱ्हा, किंवा ती रामानुजांची कल्पना अशी की, शंकराचार्य फक्त ब्रह्मच खरें मानीत, पण रामानुजांनीं आधीं ब्रह्माबरोबर व ब्रह्माहत्केंच जीव व जगत् हेही खरें मानून त्यांना वेगळें अस्तित्व कल्पिलें आहे. व याप्रमाणें पुढील मतासाठीं पाया तयार झाल्यावर किंवा केल्यावर त्यावर विशिष्टाद्वैताची इमारत उठवून दिली. ती अशी की, आपल्या जीवाचा किंवा आत्म्याचा जसा हा बाह्य देह आहे, त्याप्रमाणें जीव व जगत् हें त्या परमात्म्याचें राहण्याचे देह आहेत. त्यांच्या आंत तो राहतो. पण ज्याप्रमाणें अतिनिकट-सान्निध्यपरिचयजनितप्रेमानें किंवा भुलीनें आपण देहालाच आत्मां समजतो—त्यांत अद्वैत मानतो, त्याप्रमाणेंच वरील बाबतींत मानावे, असें रामानुजांचें मत आहे. अर्थात् मुक्त झालेला जीव परत मूळस्वरूपांत मिसळून जातो—सायुज्यमुक्ती पावतो—हें त्यांना मान्य नाही, हें उघड आहे. तेव्हां स्पष्ट द्वैत म्हणवेना म्हणून अद्वैताचें पांघरूण त्यांनीं घेतलें आहे; व तें काहीं अंशीं खरेंहि आहे. पण एकंदरीत, त्यांच्या मताचा कांटा अद्वैता-

पेक्षां द्वैताकडेच जास्त झुकता असून त्यांनीं शंकरांच्या ज्ञानाला भक्तीची विशेष जोड दिली. यावरून शंकरांची बिलकुल भक्ति नव्हती असें नव्हे. 'ज्ञानी भक्ती' जिला म्हणतात, ती त्यांच्या ठायीं पुरी बिंबलेली होती हें आम्ही "सत्यपि भेदापगमे" ह्या त्यांच्या श्लोकावरून "सायुज्यसोपानां"त (पान ९० वर) दाखविलेंच आहे. जिज्ञासूंनीं तें जरूर पहावें. परंतु ज्ञानी भक्ती असली व त्यांत हृदयप्रेमाचा उमाळा दिसत असला, तरी ती उच्च प्रकारची व शेवटच्या पायरीवरची भक्ति आहे. तिच्यांतच अखेर पर्यवसान पावणारी पण प्रथमावस्थेंत तिच्याहून सुलभतर अशी सगुणभक्ति रामानुजांपासून पुढें सुरू झाली, हेंच आम्हांस येथें सांगावयाचें आहे. असो.

रामानुजांनीं द्वैतभाव भीतभीत व विशिष्टाद्वैताच्या किंवा अद्वैताच्या विशिष्ट पांघरुणाखालीं तरी स्वीकारला होता. पण मध्वाचार्यांनीं (१११९) उघड उघड द्वैतमत प्रतिपादण्यास सुरवात केली. "ह्यांना मारुतीरायाचा अवतार मानतात. ह्यांच्यांत तत्तमुद्रा, उभी काळी रेघ, शिवाशिबीचें बंड वगैरे विष्णुभक्तीची स्थिती उपहासाला आणि द्वेषाला कारण होण्यासारख्या तत्त्वेवर गेली." (वै. नि. पा. ६४) असें श्रीयुत फडके म्हणतात तें योग्यच आहे. कारण येथेंच भावी लिंगायत पंथाचा पाया घातला गेला असें म्हणण्यास हरकत नाही. तें कसें तें लवकरच दिसून येईल. असो. "श्रीमदाचार्य, पूर्णबोधरू, सर्वज्ञाचार्य, अशीं त्यांचीच (मध्वांचीच) नांवें आहेत. मध्वाचार्यांनीं उडुपी, मध्यतळ, आणि सुब्रह्मण्यमंगळूर अशा तीन ठिकाणीं मठ स्थापन केले. ते ११९७ मध्ये बद्रिकाश्रमाला गेले." (वे. नि. पा. ६४). याशिवाय १४ व्या शतकांत रामानंद व पंधराव्यांत वल्लभ, स्वामीनारायण, चैतन्य वगैरेंचे मार्ग निघाले. पण त्यांच्याबद्दल बोलायचें आधीं वर उल्लेखिलेल्या मध्वाचार्यांच्या "या विष्णुपूजेच्या कडक अमलाचा परिणाम शिवपूजक लिंगायतपंथ निघाला" (वे. नि. पा. ६४।६५) त्याकडे आपण आतां आधीं थोडक्यांत वळूं.

ब्राह्मणधर्माविरुद्ध म्हणून ज्या गौतमबुद्धाच्या व जैनांच्या चळवळी झाल्या त्यांतलीच एक किंवा त्यांत भर घालणारी एक अशी ही लिंगायतांची चळवळ होय. व त्या दृष्टीनें जैन व लिंगायत यांत पुष्कळ साम्य आहे. "जैनांच्याप्रमाणेंच लिंगाइतांनींहि वेदांतून प्रार्थना घेतल्या. जैनांच्या

मताला अनुकूल असा वेदांचा अभिप्राय पडत असेल त्यावेळीं तो मान्य करून त्यांतील उतारा ते आधाराला घेतात. खाण्यापिण्याच्या नियमांत, प्राणीमात्राच्या जीवाबद्दल जपण्यांत, आणि मनुष्य मेल्यावर त्याचें पुढें कांहीं रहात नाहीं ह्या समजुतींत, जैन व लिंगायत यांचें साम्य असल्यावरून जैनांपैकीं पुष्कळांनीं लिंगायत पंथ स्वीकारला असावा असें वाटतें. ब्राह्मणांचा गायत्रीमंत्र टाकून दिला तर त्याऐवजीं जैनांचा ‘नमः सिद्धाणं’ आणि लिंगाइतांचा ‘नमः शिवाय’ ह्या मंत्राचा जप सुरू झाला.” (P. 107. Dharwar Gazetteer) पण हा लिंगायतपंथ मूळ निघण्यास कारण द्वैतमार्गी भक्तीचे प्रतिपादक मध्वाचार्य यांच्या कडक विष्णुपूजेच्या अंमलांतलं, द्वेषाला कारण होणारें शिवाशिवीचें बंड वगैरे गोष्टीच होत ह्यांत कांहीं शंका नाहीं. “नंदाचा अवतार बसवा यानें लिंगायतधर्मांत सुधारणा करून लिंगपूजा सुरू केली. ब्राह्मणांचा द्वेष, अल्पवयांत लग्नें न करणें, व सोंवळ्या ओंवळ्याच्या कटकटीचें निवारण ह्या गोष्टींच्या जोरावर बसवानें अनार्य लोकांतली लिंगपूजा पुढें आणली. बिज्जल राजा कलचुरी (११५६-११८२) ह्याला बसवानें आपली बहीण दिली आणि आपल्या पंथाला राजाश्रय मिळविला” (वे. नि. पा. ६५), असो. तर “ह्या विष्णुपूजेच्या कडक अमलाचा परिणाम शिवपूजक लिंगायतपंथ निघाला” असें श्री. फडके आपल्या वे. नि. पा. ६४।६५ वर म्हणत असल्याचें आम्ही वर सांगितलेंच आहे. व हाच कडक अंमल दूर करून “हरिहरा भेद । नाहीं ” असें सांगण्यासाठीं, व शिवाशिवीचें बंड भक्तिगुणाच्या नटनाचांत विरवून टाकण्यासाठीं पुढें भागवत पंथ निघाला आहे. त्याची त्या चाबतींतली कामगिरी पुढें ओघाओघानें येणारच आहे. असो. पण “जैनांची वाढ अखेर लिंगायतांनीं खुंटविली ” किंवा “बसव्यानें जैनधर्माचा पाडाव करण्यास सुरवात केली. ” (वे. नि. पा. ६५) असें श्री. फडके म्हणतात, यावरून जैन व लिंगायत यांत कांहीं गोष्टींत तीव्र मतभेद असला पाहिजे व जैनांची वाढ खुंटविण्यास बसव्याला तसेंच कांहीं तरी कारण झालें असलें पाहिजे, हें उघड आहे. पैकीं, पाहिलें कारण राजकीय असून दक्षिणच्या राज्यकारभारांत वर्चस्वासंबंधीं दोघांत लढा माजला व “कल्याणच्या राज्यकारभारांत हात घालून बसव्यानें जैनधर्माचा पाडाव करण्यास सुरवात केली ” (वे. नि. पा. ६५). दुसरें

कारण धार्मिक असून, लिंगायत लोक मूर्तिपूजक आहेत—शिवालिंगाची पूजा त्यांच्यात आहे. पण जैन हे पूजा करीत असले तरी ते देवाची, ईश्वराची, न करतां सिद्धांची करतात, हाही एक फरक लक्षांत ठेवण्यासारखा आहे. व तिसरें कारण, लिंगायत लोक आपणांस जैनांपेक्षांच काय, पण ब्राह्मणांपेक्षांही श्रेष्ठ मानीत. अशा विविधकारणानें त्या पंथानें राजा-श्रयाच्या जोरावर जैनांचा पाडाव केला, त्यांची वाढ खुंटविली व स्वतः कांहीं काळ सद्दी भोगली. पण पुढें मुसलमानांच्या तडाक्यापुढें सर्वच वाहून जाते कीं काय, अशी स्थिती येऊन पोंचली. पण मुसलमानांकडे वळण्यापूर्वी, आपण तत्कालीन परिस्थितीचें विहंगमदृष्ट्या अवलोकन करूं.

शंकराचार्यांनीं अद्वैतमताची स्थापना करून अद्वैतवेदांत प्रतिपादिला व “ अद्वैतज्ञानावांचून मोक्ष नाहीं ” हें तत्व प्रस्थापित केलें. पण त्यांचा तो रुक्ष वेदांत न मानवल्यामुळें शंकरांचें ब्रह्म कबूल करूनही त्यांच्या वेदां-ताला सगुणभक्तीच्या द्वैती सुगंधाची जोड रामानुज व मध्व यांनीं दिली. “ रामानुजाचाच पोटभेद रामानंदानें काढला. त्यानें १४ व्या शतकांत उत्तरेकडे पंथ स्थापना केली. १४७९ मध्यें वल्लभाचार्यांनीं गुजराथेंत पुष्टि-मार्ग काढला. त्यांतील वाईट भाग टाकून स्वामीनारायण पंथ निघाला. वल्लभाचार्यांचा जांवई चैतन्य अथवा गौरंग ह्यानें बंगाल्यांत संकीर्तन-मार्गाचा उपक्रम केला. ” ( प्रो. मानियर बुद्ध्यमः ह्यांचा ‘हिंदुधर्म’ पा. १३९-४७ ) याप्रमाणें “ आद्यशंकराचार्यांपासून उत्पन्न झालेल्या लाटेचा धक्का दक्षिण, पश्चिम, उत्तर असा वरवर चढत जाऊन रामानुज, माधवाचार्य, रामदास, तुकाराम, शिखगुरू, गौरंग अशा व्यक्तींला उत्पन्न करीत गेला. ( व ) जेथें मुसलमानांशीं तोंड लागलें, तेथें राष्ट्र उत्पन्न झालें. ” ( वे. नि. पा. ७२ ). पण वरील धक्क्यानें उत्पन्न झालेल्या लाटेकडून प्रसवल्या जाणाऱ्या रामानुजमध्वादिकांत व भागवतधर्मी व महाराष्ट्रधर्मी साधुसंतांत फार मोठा फरक होता. पहिल्या लोकांत पुष्कळच उणीवा होत्या त्या दुसऱ्या लोकांनीं—महाराष्ट्रीय साधुसंतांनीं—फार उत्तमप्रकारें भरून काढल्या, इतकेंच नव्हे, तर त्यांनीं भारतवर्षाच्या धार्मिक व वाङ्मयात्मक इतिहासांत लोकविलक्षण अशी अलौकिक कामगिरी बजावलेली आहे. ती इतकी कीं, तिच्या तेजांनें आजच्या विसाव्या शतकांतील समाजमुद्धां दिपून गेला असून त्या तेजाची मशाल प्रत्येक स्वातंत्र्यो-

त्सुक मानवाला मार्गदर्शक झाल्याविना राहणार नाही ! तेव्हा त्या साधुसंतांच्या पूर्वी उणीवा काय होत्या, त्या त्यांनी कशा भरून काढल्या, तसेच त्या मार्गात संतांच्या मोठमोठ्या अडचणींच्या धोंडी कशा पडल्या होत्या, व त्यांशी झुंजून व झगडून त्यांना त्यांनी कसे उलथून पाडले, व धार्मिक व राजकीय स्वातंत्र्याच्या प्राप्तीसाठी कसकशा प्रकारची अलौकिक, उदात्त व उज्ज्वल कामगिरी बजावली तें आम्ही पुढील स्वतंत्र प्रकरणांतच सांगण्याचें ठरविलें आहे. तेव्हा, हें प्रकरण संपाविण्यापूर्वी, आपण तत्कालीन परिस्थितीतील दोषांचा थोडक्यांत विचार करून त्यांतच कोसळलेल्या मुसलमानी अंमलाचा, महंमदीधर्माचा, व त्याच्या परिणामाचा विचार करूं या. म्हणजे ह्या मागील छायेवर ( Back-ground वर ) महाराष्ट्रीय संतांच्या कामगिरीचें चित्र अत्यंत उठावदार व सुबकरीतीनें रंगलेलें आपणांस दिसणार आहे !

वाचक ! बुद्ध, जैन, ब्राह्मण, व लिंगायत या धर्मांचा इतिहास आम्ही येथवर सांगितला, बाराव्या शतकाचा तो काळ होता. आणि वरील आमचे सर्व लेखन काळजीपूर्वक वाचणारास तोच काळ राजकीय बाबी-प्रमाणेंच धार्मिक, वाङ्मयात्मक, व सामाजिक बाबतीतहि बेबंदशाहीचा काळ होता हें दिसून आल्यावांचून राहणार नाही. हीच गोष्ट सामान्य वाचकांसाठीं आम्ही आतां विशेष विशद करून सांगतो म्हणजे त्यांच्या ती ध्यानी येईल.

वाचक ! भाषेचा संकुचितपणा, जातिभेद व त्यांतील स्पृश्यास्पृश्यत्व, ब्रह्माधिकाराची कोती दृष्टी, आणि शैव वैष्णवादि भेदांचीं भुतें यांचा नेमा नाच या बाराव्या शतकाचे सुमारास इतका चालू होता कीं, जणूकाय या अभागी भारतवर्षाचा बारावा बृहस्पतीच उदयाला आला आहे. राजकीय बाबतीप्रमाणेंच वरील सर्व गोष्टींत एकोप्याचा अभाव असल्यामुळें परकी-राज्यकर्त्यांप्रमाणेंच परकीधर्माच्या जोरदार व दणदणीत लाटेपुढें हिंदुस्थानचे नांवमुद्रां बदलून जातें कीं काय, अशी स्थिती लवकरच कशी उगवली त्याची सविस्तर हकीकत, निदान धार्मिक व वाङ्मयात्मक दृष्ट्या त्याची छटा कशी जागोजाग फांकत गेली, तें आपण लवकरच पाहणार आहों. पण त्या आधीं भारतवर्षात राजकीय बाबीप्रमाणेंच धार्मिक बाबतीत माजलेल्या ह्या

बेबंदशाहीचें चित्र व त्याचीं कारणें पाहिलीं पाहिजेत. व तींच आतां आपण सविस्तर पाहूं.

( १ ) पहिली गोष्ट म्हणजे शैववैष्णवांचा झगडा ध्या. “ शैव आणि वैष्णव ह्यांनीं कर्नाटकांत मोठाच धुमाकूळ घातला. ” ( वे. नि. पा. ६६ ). पण ह्या झगड्याचें पार्यीं आपण बहुजनसमाजाचा मानासिक गाडा खिळ-खिळा करून टाकीत आहोंत, याची त्यावेळीं एकास तरी जाणीव होती काय ? वास्तविक देव तेथून एक अशा तत्वज्ञानाची परंपरा अखंड चालत आली असतां, परधर्मीयांच्या हल्ल्यासाठींच कीं काय, ह्या दुहीचें बीज—धार्मिक द्वैताचे बीज—ह्यावेळीं भारतभूमीत पेरलें गेलें. अशाच प्रकारच्या पंथाभिनिवेशाचें वारें महाभारतकाळांही माजलें होतें, हें आपण “ शैविस्म अँड वैष्णविस्म ” ह्या श्री. वैद्यांच्या लेखाधारे मागें पाहिलेंच आहे. अर्थात् त्यानें बुद्धधर्माच्या हल्ल्याला वाट सोपी करून दिली, हें उघड आहे. तीच गत येथेंही होऊन, महंमदीधर्माच्या प्रचंड लोंढ्याच्या लाटेला वाहून नेण्यास तें एक अनायासेच खाद्य सांपडलें. एकाएका सुध्या काटकीला कुटकन् मोडून टाकणें सोपें असतें पण त्याच काटक्यांची जुडी मोडणें कठीण, किंबहुना, अशक्य असते या साध्या तत्वाचाही विसर यावेळीं शैवाना आणि वैष्णवाना सारखाच पडला होता ! दुदैव देशाचें, दुसरें काय ?

( २ ) दुसरी गोष्ट म्हणजे जातिभेद व त्यांतील “ शिवाशिबीचें बंड ” उर्फ स्पृश्यास्पृश्यत्व ध्या. आपल्याच सारख्या ईश्वराच्या दुसऱ्या लेकरास अस्पृश्य मानणें ही मानव्याच्या अपमानाची व उपमर्दतेची खरोखर हद्द आहे. पण आजच्या विसाव्या शतकांत सुद्धां जर महाराच्या सावलीच्या विटाळानें स्नान करणारे आकाशांतून पडलेले किंवा जमिनींतून वर आलेलें देवदूत सांपडतात, तर त्यावेळच्या काळीं तर काय विचारायलाच नको. जातिबंधनाचे कर्कश पाश महाभारतकाळांही असेंच जखडून टाकले गेले होते व त्यामुळें “ वंशभेदाच्या नरकमूलक अभिमानावर ” तेजस्वी कुठार चालविणारा बौद्धधर्म त्यावेळीं किती झपाट्यानें प्रसार पावला, हें आपण मागें पाहिलेंच आहे. पण ह्या इतिहासानेंही वेडा मानव शहाणा न होऊन त्यानें इथेंही तीच चूक केली. बुद्ध व जैनच नव्हे, तर खुद्द

लिंगायत पंथाला फुटून निघायला मध्वाचार्यांचे “शिवाशिवींचे बंड”च कारण झाले, हें आपण मार्गे पाहिलेंच आहे. अर्थात् याचा फायदा बौद्धाप्रमाणेंच महंमदीयांनी घेतला असल्यास नवल काय !

( ३ ) त्यानंतर भाषेची—ज्या भाषेंत धार्मिक व पारमार्थिक ग्रंथ लिहिले गेले त्या भाषेची—गोष्ट घ्या. ही भाषा कोणची होती ? संस्कृत, वाचक, ही भाषा संस्कृत होती. पण खेड्यापाड्यांतील गरीबाच्या झोंपडींतल्या ज्या लाखों जिवांच्या अमेद्य कोटावर ही धर्माची इमारत उभी राहायची, त्या जीवांच्या भाषेचे बोल त्यांत तिळमात्र तरी होते काय ? “ आजपर्यंत वेदांतमते संस्कृतांत होती. त्यांच्यावरील टीका तशाच, परिशिष्टे, निबंध सर्व कांही दैवी भाषेंत. रामानुज, मध्व यांनी ग्रंथ केले ते सारे त्याच भाषेंत. कोणी त्याचा अर्थ करून लोकांना सांगेल तेव्हां समजणार. ” ( वे. नि. पा. ६८ ) अशाप्रकारच्या ‘अडचणी’ची जी केविलवाणी स्थिती श्री. फडक्यांनी त्या काळच्या वाङ्मयाच्या धार्मिक अधिष्ठानाची रेखाटली आहे, ती किती सत्य आहे बरें ? पण संस्कृताच्या दैवी वाणींत रंगलेल्या तत्कालीन अहंमन्य पंडितांना त्याचें काय ? एवढेंच की, त्या संस्कृताच्या दैवी वाणीने त्यांच्या ठायीं जरूर ती दैवी संस्कृति रेखाटली नाहीं, एवढेंच आम्हांस येथें सांगावयाचें आहे. पण याचा फायदा परके घेतल्यावांचून कसे राहतील ? महाभारतकाळींहि गीतेच्या कर्तव्यगारीची थोरवी गाताना “ पण संस्कृत भाषा सार्वत्रिक नसल्यामुळें तिचा व्हावा तसा उपयोग झाला नाहीं ” असे जे श्रियुत फडक्यांनी विधान केलें आहे तेंच इथेंही लागूं आहे. असो.

( ४ ) शेवटची गोष्ट म्हणजे साधुत्वाचा आणि परब्रह्मपदार्थेत पोंचण्याच्या ब्रह्मत्वाचा ब्रह्माधिकार फक्त एका विशिष्टवर्गालाच आहे अशा प्रकारचा ब्राह्मणक्षत्रियांतील वर उल्लेखिलेल्या वेदाभ्यासजड व तत्त्वज्ञानशून्य अशा शाब्दिक अहंमन्य पंडितांचा अहंकाराच्या भुतानें झपाटलेला भलताच अभिनिवेश व त्यापार्थी कित्येक सज्जनांचा झालेला अमानुष छळ होय ! अशाप्रकारच्या वृत्तीने समाजाचा एकोपा राहिल कां त्याच्या फुटून ठिकच्या उडतील, हें एखादें पांच वर्षांचें पोरही सांगू शकेल. पण बाला-हून बालिश झालेल्या व भलतीकडेच भरंगळलेल्या त्या पंडितांना त्याचें

काय ! पण याचा फायदा परधर्माला मिळाल्याशिवाय कसा राहील ! अशाच प्रकारचा खुळा अट्टाहास महाभारताच्या काळीं माजलेला होता व त्याचा फायदा साहजिकच बुद्धधर्मानें घेतला अथवा घेण्यास सुरवात केली, हें आपण मार्गे पाहिलेंच आहे. तीच गोष्ट यावेळींहीं होऊन चालू पारिस्थितीचा फायदा महंमदीधर्माच्या लाटेला पूर्ण मिळण्याचा संभव उत्तन्न झाला.

येणेंप्रमाणें महंमदीधर्माच्या ' विषवृक्षा ' चें बीजोरोपण करण्याला आपल्या हातानें जमीन अनुकूल करून देऊन, त्या परधर्माचीं पिशाचें मृतधर्माच्या होळीभोवतीं नाचायला या भारतभूची विस्तीर्ण स्मशानभूमी बनवून आम्ही आमच्याच हातानें आमच्या पायावर धोंडा पाडून घेतला. मग त्या धोंड्याखालीं परकीयांनीं आम्हाला यथेच्छ ठेचायला सुरवात करावी, परधर्माच्या विषवृक्षाचा अफाट विस्तार या भारतभूमीत होऊन त्याची कडूं फळें आम्हांस चाखायला लागायी, व परधर्मीयांच्या परधर्म-असहिष्णु पिशाचांनीं, नरुंडमाळा गळ्यांत घालून, एका हातीं कवटी व दुसऱ्या हातीं चितेच्या होळींतले हिलाल घेऊन, खुशाल ह्या स्मशानांत नंगा नाच घालावा यांत काय आश्चर्य ! परधर्माची वावटळ उठून ज्यावेळेस स्वधर्मांतले लोक त्यांत गिरक्या खाऊं लागतात, त्यावेळीं त्या लोकांचे पाय आर्धांच भूमीपासून सुटलेले असतात, हें निस्संशय समजावें. अशी स्थिती महाभारतकाळीं उठलेल्या बौद्धधर्माच्या वावटळीच्या वेळीं कशी झाली होती, व अगदीं हुबेहुब तीच स्थिती प्रस्तुत बाराव्या शतकाचे काळीं कशी होती, हें आपण दोन्हींच्या तुलनेनें वर नुक्तेंच पाहिलें. अर्थात् बौद्धमताच्या लाटेला थोपवून धरून परतवून लावण्याचा अटोकाट यत्न सौतीच्या महाभारतानें व त्यांतील भगवद्गीतेनें कसा केला, “ शिवस्य हृदयं विष्णुर्विष्णोश्च हृदयं शिवः,” “ स्त्रियो वैश्यास्तथा शूद्रास्तेऽपि यांति परां गतिम् ” इत्यादि शेंकडे वचनांच्या धीरगंभीर पण छातीठोक वाणीनें विस्कळित झालेला समाज त्यांनीं कसा सावरून धरला, याचा साग्र व सुंदर इतिहास आपण मार्गे पाहिलाच आहे. त्याच तोडीच्या भागवतधर्मा व महाराष्ट्रधर्मा साधुसंतांच्या अलौकिक, दिव्य व तेजस्वी कामगिरीची हकीकत आम्ही आमच्या प्रियवाचकांस आतां पुढील प्रकरणीं सादर करणार आहोंत. पण अर्थात् तत्पूर्वीं आपणांस या महंमदीधर्माची रूपरेषा समजून घेऊन त्यांनीं



केलेल्या भीषण प्रलयाचें व उडविलेल्या दारुण कळोळाचें चित्र क्षणैक पाहिलें पाहिजे. तर आतां तिकडेच वळूं.

महंमदीधर्माच्या भीषण प्रळयाचें वर्णन करण्यापूर्वी प्रथम हें सांगणें अवश्य आहे की, तो धर्म व त्याच्या अनुयायांचा विश्वास अत्यंत जोरदार व तडफीचा आहे. अगदीं प्रथमपासून नसानसांतून सळसळणाऱ्या रक्ताची उसळी जर कोणच्या धर्मांत विशेष दिसत असेल, तर ती ह्याच धर्माच्या होय. तसेंच त्यांच्यामध्ये असलेल्या, अगदीं चालू घटकेला सुद्धां दिसणाऱ्या, विलक्षण एकोप्यापासूनही मानवांनीं बोध घ्यावा असाच तो आहे. त्यांच्या धर्मावरील त्यांची जाज्वल्य निष्ठा व कडक धर्माचरण व त्यापार्थी प्रसंगीं एकजूट करून प्राणमुद्धां देण्याची त्यांची तयारी पाहिली, म्हणजे मनुष्य थक होऊन जातो. हे त्यांच्याठायीं असणारे गुण केव्हांही वाखाणणीयच होत. तसेंच ते एकेश्वरी मताचे असून त्यांच्यांत जातिभेद, शिवाशिवाचिं बंड, वगैरे कांहींच प्रकार नाही. त्याचप्रमाणें त्या धर्माचे लोक अत्यंत शूर व कडवे असून अवघ्या ८० वर्षांत युरोपांतील ८०० वर्षांचीं राज्यें या अरबस्तानच्या वीरांनीं एकेकाळीं पादाक्रांत करून सबंध हिंदुस्थानवर सुद्धां त्यांनीं ५१७ शें वर्षें आपल्या हिरव्या चांदाचें निशाण फडकवले होते, व त्यांच्या त्या अफाट व विस्तीर्ण सत्तेखालीं हिंदूंचें हिंदुत्व पार नाहीसें होऊन सर्व देश मुसलमानमय बनून जातो कीं काय, असा एक काळ आला होता.

पण इतकें सांगितलें म्हणजे त्यांच्या गुणवर्णनाची हद्द संपली. येथून पुढें त्यांच्या ठिकाणचे दोष व त्यांनीं उडविलेला प्रलयच आम्हांस सांगावयाचा आहे. वास्तविक पाहिलें तर मूळ महंमदी धर्मांतलीं पुष्कळशीं तत्वे चांगलींच आहेत, व “ईश्वराचा मी दूत आहे व तो सांगतो तें मी लिहवितों ” असें म्हणणाऱ्या महंमदाची—मुसलमानी धर्माच्या आद्य प्रवर्तकाची—धार्मिक कळकळ व त्याच्या उत्सुकतेचा अतिरेकही पण आपणास त्यानें लिहिलेल्या ‘कुराण’ नामक मुसलमानी धर्माच्या मूळ ग्रंथांतून दिसून येतो, असें जे वुइल्सनसाहेब आपल्या कुराणाच्या प्रस्तावनेत म्हणतात तें खरें आहे. इतकेंच नव्हे, तर स्वतः कवी किंवा विद्वान् नसूनही त्याच्या वाणीत जी एवढी कळकळ दिसून येते ती निस्संशय दैवी स्फूर्तीचीच असली

पाहिजे. पण त्यानंतर काय ? सर्वच उजेड अथवा अंधार ! कारण, इतका कळकळीचा उपदेश असूनही कोणी ऐकेना, स्वताला फारच थोडे अनुयायी मिळाले, इतकेंच नव्हे, तर मकेस छळ झाल्यामुळे मदिनेला त्याला पळून जावें लागले हें पाहून ह्या ईश्वराच्या प्रेषितानें काय केलें असेल असें, वाचक, तुम्हांस वाटतें ? अत्यंत शांतपणें लोकांचा छळ सोसून तो खिस्ता-प्रमाणें लोकांच्या पापासाठीं फांशी गेला काय ? लोकांचे पापक्षालनार्थ त्यानें आपल्या रक्ताची अंजुली भरून ती ईशपादकमलीं वाहिली काय ? छे ! इतका मनाचा मोठेपणा, चित्ताचा चांगुलपणा, व आत्म्याची उदात्तता असल्यावर मग पुढील प्रलयाचें चित्र, किंबहुना, चालू शतकांतल्या मारामान्या सुद्धां कशा दिसल्या असत्या ? स्वतःच्या रक्ताची अंजुली भरायचे तर राहोच, पण लोक सुखाने त्याच्या धर्माचा स्वीकार करीनात, व त्याच्या धर्माचा प्रसार होईना, हें पाहून एकाद्या चवताळलेल्या चित्या-प्रमाणें त्यानें बेशक लोकांची नरडी छाटण्याचा आपल्या अनुयायांना हुकूम सोडलाच व एका हार्ती कुराण व दुसऱ्या हार्ती तरवार घेऊन “अह्लाहो अकबर” अशी गर्जना करीत निघालेल्या त्याच्या अनुयायांनीं संबंध हिंदुस्थानभर चांगलाच नंगानाच घालून आपल्या भीषण तरवारीला शेंकडो हजारों हिंदूंचे बळी घेतले, शेंकडो देवालये उध्वस्त करून ह्या ‘मूर्तिभंजकां’नीं त्यांतल्या मूर्ती फोडल्या, गोब्राह्मणांच्या माना भर-रस्त्यावर कापण्यास त्यांनीं कमी केलें नाहीं, व पातिव्रतांच्या अब्रूवर-सुद्धां धाड घालण्यास त्या पशूंना लाज वाटली नाहीं ! एकंदरीत पहातां खिस्ताचा उपदेश व आचरण जितकें उदात्त तितकेच महं-मदीयांचें आडमुठेपणाचें, जितका खिस्त सुसंस्कृतवृत्तीचा तितकाच महंमद असंस्कृत वृत्तीचा होता, असें म्हणणें भाग आहे. हिंदुस्थानांत मुसल-मानांनीं माजविलेल्या भीषण प्रलयाचें वर्णन करतां करतां मोठमोठ्या लेखकांची वाणी कुंठित होते, तेथें मजसारख्या पामराचा काय पाड ? “कलियुगी हे मोंगल राक्षस । केला गाईब्राह्मणांचा नाश ॥” अशा प्रकारचा तोताराम गोंधळ्याचा पोवाडा कै. हरिभाऊंनीं आपल्या ‘गड आला पण सिंह गेला ! ! !’ ह्या कादंबरीत दिलेला वाचकांना टाऊकच आहे. पण अगदी तत्कालीन पुरावा म्हणजे समर्थीच्या दासबोधादि ग्रंथां-तून आपणांस पहावयास मिळतो. ‘तीर्थक्षेत्रें तीं मोडिलीं । ब्राह्मणस्थानें

भ्रष्ट केली । सकळ पृथ्वी आदोळली । धर्म गेला ॥” अशाप्रकारे त्या ‘उदंड म्लेंच्छ दुर्जनानीं बहुत दिवस माजविलेल्या बंडा’चे वर्णन वाचले, म्हणजे या ओर्वीत समर्थानीं त्या भीषण देखाव्याचे किती हुबेहुब चित्र रेखाटले आहे ते दिसून येते. सर्व हिंदुस्थानभर पार्थी तीर्थयात्रेचा प्रवास करून आलेल्या समर्थानीं काय पाहिले, ते त्यांनीं वरीलसारख्या ओव्यातून अत्यंत हृदयस्पर्शी वाणीत वर्णन केले आहे. “ उदास वाटते जीवीं । आतां जावें कुणीकडे ? ” अशाप्रकारची औदासिन्याची छटा त्या समर्थासारख्या दुर्दम्य मनावर सुद्धां क्षणैक कां होईना, पण पसरविण्याइतके खरोखरच त्या भीषण प्रलयाचे भयाण स्वरूप हातें ह्यांत शंका नाही. आणि इतके असूनही पुन्हां आमच्या सिस्टर निवेदिताबाई म्हणण्यास तयारच की—

“That brotherhood which is talked by Christianity is realized by Islam. The message of the Prophet is a message of humanity and freedom to the whole race of man” ( P. 234 Web of Indian life. ) म्हणजे “ ख्रिश्चन धर्मातल्या बंधुप्रीतीच्या गप्पा इथे खऱ्या झाल्या असून इस्लाम महंमद महात्म्याचा संदेश हा सर्व मानवजातीला दया दाखविण्याविषयी व स्वातंत्र्य देण्याविषयीचा संदेश होय ! ” खरेंच आहे ! हिंदुस्थानांतल्या ज्या हजारों लोकांची डोकी ह्या धर्मच्छलापार्थी मारली गेली व जे शेकडोंशे लोक व बायकापोरे गुलाम करून बाटविली गेली, त्याला काय तुम्ही दुष्टपणा व जुलूम म्हणणार ? वाचक, लेखक, इतिहाससंशोधकहो, तसें असेल तर ती तुमची चूक आहे ! ऐका सिस्टर निवेदिताताई काय सांगत आहेत ते, व अजून तरी त्या झालेल्या व होणाऱ्या छळाला ‘ महंमदी दया ’ ‘ महंमदी बंधुत्व ’ व ‘ महात्म्या महंमदानें ’—मदानें नव्हे, तर—‘ प्रेमानें दिलेलें स्वातंत्र्य ’ असें मानण्यास शिका ! काय म्हणतां ? तुम्ही त्याला जुलूम व छळच म्हणणार ? म्हणा बापडे ! पण ती तुमची चूक आहे असें आम्ही भगिनी निवेदिताबाईतर्फे तुम्हांस साफ निवेदन करतो ! अस्तु.

तर सांगण्याचा भाग इतकाच की, अशा तऱ्हेचा आडमुठेपणाचा, हट-वादी व संकुचित वृत्तीचा हा इस्लामी धर्म असून त्यापासून या आर्या-

वर्ताला पुष्कळच त्रास झाला आहे-व अद्यापही, तितका नसला ( कारण सध्या राज्य निराळ्याच प्रभूचें आहे ! ) तरी पुष्कळच होत आहे. सध्याच्या चालू घटकेवर उपाय सुचविण्या आधी आपल्या पूर्वजांना आलेल्या अनुभवावर त्यांनी कोणचे उपाय योजले, हें पाहणें अवश्य आहे. म्हणजेच, याकामी धार्मिक व वाङ्मयात्मक दृष्ट्या, महाराष्ट्रीयच नव्हे, तर इतरही साधुसंतांनी व कवींनी काय तोडगा काढला तो आपणांस प्रथम पाहिला पाहिजे. तर आतां पुढील भागांत प्रथम तिकडेच वळूं.

## भाग ९ वा.



स्वाऱ्या, लुटी, विध्वंस, करून या मूर्तिभंजकांनी शेवटीं येथें आपली गादी स्थापिली व परधर्मअसाहिणु अशा त्या लोकांनी येथील गरीब प्रजेचा धर्माचे पार्थी कसा छळ केला, त्याचा वृत्तांत मागील प्रकरणीं येऊन गेलाच आहे. त्याचा प्रथमोल्लिख आपणांस रामदासांच्याही आधीं नामदेवांच्या अभंगांतून ' तुर्कांनीं देव फोडले, स्वाऱ्या केल्या, ' इत्यादि तऱ्हेनें सांपडतो. इतकेंच नव्हे, तर ह्याच तुर्कांशीं झालेल्या संघर्षणानें त्यांच्या अभंगांतून वगैरे पुष्कळ फारशी शब्द येतात. तीं दरबारी भाषा झाल्यामुळे व मुसलमानांचें वास्तव्य ह्या देशांत राज्यकर्ते या नात्यानें ५।७ शें वर्षे असल्यामुळे साहजीकच त्या राजभाषेला प्रमुखपणा जागोजाग मिळूं लागला, सामान्य लोकांच्या भाषेतही ती बरीचशी शिरली, व त्याचेंच प्रतिबिंब आपणांस नामदेवापामून पुढच्या बहुतेक कवींच्या काव्यांतून पहावयास मिळतें. तें इतकें कीं, केवळ कांहीं फारशी शब्दच नव्हे, तर संबंध पदें व चाली सुद्धां कित्येक कवनांच्या मुसलमानी उचलल्या गेल्या. कोणच्याही राजभाषेचा जो जो काळ अधिक लोटत जातो तो तो असा अधिकाधिक देशभाषेवर परिणाम हा व्हावयाचाच, हें चालूं राजभाषेतले शब्दसुद्धा कसे कित्येक मराठी भाषेत समाविष्ट झाल्यासारखे झाले आहेत ते पाहिलें म्हणजे तेव्हांच कळून येईल. पण अशाप्रकारें परभाषेतल्या शब्दांचा भरणा स्वभाषेत होणें हें कांहीं एका मर्यादेपर्यंतच शोभतें. त्यापलीकडे असली

भिकार भाषेची श्रीमंती ही त्या पहिल्या भाषेच्या मूळावर येण्याचा संभव असतो. हें जाणूनच साधुसंतकवीनीं केवळ जनमनोबोधार्थ त्या परकी-भाषेचा परिमितच उपयोग केला व शिवबासारख्या महाराष्ट्रभाषाभिमानी वीरानें तर पूर्वीच्या पद्धतीचा मुसलमानी कोश मोडून नवीन कोश तयार केला व खुद्द दरबारच्या हुद्याचे शब्दसुद्धां संस्कृत ठेवले.

पण इथें जातांजातां हेंही कबूल केलें पाहिजे कीं, अकबरासारख्या न्यायी, समदृष्टी व सत्यप्रिय राजानेंच नव्हे, तर इतरही दख्खनच्या एक-दोन मुसलमानी बादशहानीं या मराठी भाषिला प्रत्यक्ष वा अप्रत्यक्ष उत्तेजन दिलेलें आहे. कै. प्रो. पटवर्धन आपल्या “ बुइत्सन फायला-लॉजिकल लेक्चर्स ” पैकीं “ एकनाथ व त्याची प्रभावळ ” ह्या पांचव्या व्याख्यानांत म्हणतात:—

“ In passing let me gratefully note the conscious and positive encouragement that some of the Moslim princes extended to Marathi and the Marathas. In or about 1529 Padshah Burhan Nizam Shah appointed a Brahmin of Maharashtra his prime minister who, we may presume, advanced the claims of Marathi at the court. In 1555, Ibrahim Adil Shah came to the throne of Vijapur. He was a great admirer of the Marathas for their brave fighting qualities as well as their common sense, and naturally appointed Marathas to many high posts in his State. Such was his love of Maharashtra and Marathi that he made Marathi the language of the court and proscribed the use of फार्सी or persian in court matters. The adoption of Marathi as court language naturally gave to its growth a great impetus. ”

पण अशा तऱ्हेच्या हिरवळ जमिनीच्या जागा फारच थोड्या असून बाकी सर्व सहाराचें रक्ष व तापद वाळवंटच आहे. त्यांतल्यात्यांत अवरंग-

झेबी खाक्या कांहीं औरच असून त्याच्याकाळीं धर्मच्छळ अगदीं शिगेस जाऊन पोचला होता. 'कमलकुमारी' सारख्या सर्तीची सेवा तर राहोच पण उलट 'जिझिया' सारखा त्यांनीं बसविलेला कर त्याची जुलमी राज्यरीति व धर्मरीतिच सांगत आहे. एक मनुष्य जर मुसलमानी धर्मांत गेला तर 'पुत्रजन्मसमः किल' असा आनंद जर कोणास होत असेल तर तो ह्याच बादशहास होय. सर्व मुसलमान राजांत महंमदी धर्माचा विशेष अभिमान, विशेष कडकडीत आचरण, जाज्वल्य निष्ठा, व आपल्या धर्मप्रसारार्थ अगदीं मनापासूनची खटपट जर कोणी केली असेल तर ती ह्याच बादशहानें होय. तसेंच त्याचें धार्मिक आचरण व धर्मप्रसारार्थ धडपड ही दोन्हीही नकली किंवा बेगडी नसून अगदीं खरीखुरी व त्याच्या अंतःकरणापासूनची भासतात. तथापि ह्याच वरील गुणामुळे स्वधर्माचें अंधानुकरण व परधर्मासहिष्णुता त्याच्या रोमरोमी कशी अगदीं भिन्न राहिली होती. राजकीयदृष्ट्या व सामाजिकदृष्ट्या तो कसा काय होता हें आमच्या पुढच्या खंडांत—“भारतवर्षाच्या राजकीय व सामाजिक इतिहासांत” आम्हीं सांगणारच आहोत. प्रस्तुत प्रकरणीं तो धार्मिकदृष्ट्या कसा काय होता हेंच आम्हांस दाखवावयाचें होतें. अर्थात् अशाप्रकारच्या यवनधर्माच्या आघातास प्रत्याघात कसा मिळाला हें आता आपण पाहूं. पण महाराष्ट्रीय साधुसंतांच्या कामगिरीकडे वळण्यापूर्वी ह्या यवनच्छळानें पंजाबांत निघालेल्या शीख धर्माची हकीकत आपण थोडक्यांत पाहूं, व मग महाराष्ट्रीय संतांच्या कामगिरीकडे वळूं.

शीखपंथ हा मूळ गरिब वृत्तीचा होता. त्या धर्माचा संस्थापक जो नानक त्यानें बहुप्रतीतीचा व समत्वभावाचा फार उच्च उपदेश केला आहे. पण या जगांत सहनशीलतेलाही मर्यादा आहे. निसर्गांतला रबरासारखा धुद्र पदार्थ घेतला तरी तो सुद्धा कांहीं एका मर्यादेपर्यंतच ताणला जातो. अगदीं भीरू अशी हरिणासारख्या प्राण्याची जात; पण अगदीं जिवावरच बेतल्यावर ती सुद्धा आपल्या प्राणघातक पशूवर उलटून तुटून पडतें असें आपण प्रत्यही पहातो. किंबहुना, हा निसर्गाचा सिद्धान्तच आहे. पण राज्यमदाप्रमाणेंच धर्ममदानें धुंद झालेल्या राज्यकर्त्यांना, सत्ताधिकांना, व अधिकाऱ्यांना तें दिसत नाहीं इतकेंच. असो. पण त्याचा व्हायचा तोच परिणाम होऊन अखेर राज्यसुद्धा हातून गमावण्याचा प्रसंग कधीकधी त्या

राज्यकर्त्यावर येतो. महाराष्ट्राचे बाबतीत हीच गोष्ट पुढे यवनांच्या प्रत्ययास आली. पण पंजाबांत काय झालें तें प्रथम आपण पाहूं.

वर सांगितलेंच आहे की, सहनशीलतेलाही मर्यादा असते. निदान ती समाजाचे बाबतीत तरी हमखास असतेच असते. एकवेळ एकनाथ, नुकाराम, जीज्ञस खाइस्ट, सॅक्रेटीस, महात्मा गांधी, इत्यादि व्यक्ती आपल्या सहनशीलतेचा पारा पाहिजे तितका उंच नेऊं शकतील—अगदीं अमर्याद सहनशीलतेचें शांतिब्रह्म स्वरूप त्यांचेठायीं पहावयास सांपडेल. पण समाजाचे समाज व राष्ट्रेंची राष्ट्रे या शांतिपाठांत व सहनशीलतेच्या शिकवणुकींत फार दिवस टिकाव अथवा तग धरूं शकत नाहीत, हें आजच्या घटकेला सुद्धां जर प्रत्ययास येतें, तर मागची गोष्ट तर काय बोलावयासच नको. यामुळेंच शीखपंथ प्रथम जरी वर म्हटल्याप्रमाणें गरीबवृत्तीचा होता, तरी मुसलमानांच्या अमर्याद छळापुढें तो तसाच टिकून राहणें केव्हांही शक्य नव्हतें. यामुळें साहजीकच गुरु नानकाचे मागून येणाऱ्या गुरु गोविंदसिंगानें शिखांच्या उर्फ आपल्या शिष्यांच्या लढाऊ जमाती बनविल्या, व वरील व्यक्तींच्या शांतिब्रह्माचे पाठ ऐकत न बसतां त्यांनीं एकजात आपल्या तेजस्वी तरवारीचें पाणी आपल्या धर्मावर उठलेल्या मोंगलांना पाजण्यास सुरवात केली. कारण शीख लोकांची वसाहत पंजाबांत असल्यामुळें “मुसलमानांचा जाच त्या पंजाबांतील लोकांना अफगाणिस्थानांतून आणि दिल्लीहून दोहोंकडून होई.” अर्थात् मृदंगाच्या दोन्ही बाजवाप्रमाणें दोन्ही बाजूनीं बसणाऱ्या ह्या थपडांचे पार्यी गरीब बिचाऱ्या शीखांची अगदीं दामट्टी वळायची वेळ आली. पण अशी स्थिती फार दिवस राहणें शक्यच नव्हतें. निदान शिखासारख्या तेजस्वी जातीस तरी हा छल फार दिवस सहन होणें काठण होते. कारण “न तेजस्वी साहे प्रकट परतेजोबलमदा । जयाचा जो आहे प्रकृतिगुण लोपे नच कदा ॥” असें कवीचें वचनच आहे. तेव्हां त्यास अनुसरून साहजीकच शीखांनीं लवकरच आपल्या तळपत्या तरवारीचें पाणी यवनांना पाजण्यास सुरवात केली. हळुहळू तो पंथ पूर्ण राजकीय स्वरूपाचा बनून रणजितसिंगानें पंजाबांत आपली स्वतंत्र गादी स्थापिली. शीखांचा इतिहास फार मोठा आहे. त्यांच्या कित्येक गुरूंना व शेंकडोशें अनुयायांना ह्या यावनी धर्मच्छळाचे पार्यी आपला देह बळी

द्यावा लागला आहे. पण “ मुहूर्त ज्वलितं श्रेयो नच धूमायितं चिरं ” ह्या वचनाप्रमाणेच त्यांच्या धार्मिक व राजकीय कामगिरीचे स्वरूप असून, तिच्या तेजाकडे पाहून आजच्या विसाव्या शतकांतही त्यांच्या सहनशीलता, दृढनिश्चय इत्यादि गुणांमुळे मनुष्याने त्याकडे साश्चर्य व साभिमान पहातच राहावे अशाच तोडीचा तो शलिपंथ आहे ह्यांत शंका नाही. तोडीस तोड म्हणूनच की काय, त्यांच्याठिकाणी हिंदु मुसलमानांच्या वागणुकीचे विलक्षण संमिश्रण पहावयास सांपडते. श्रियुत फडके म्हणतात:—“ मुसलमानां कुराणाप्रमाणे ग्रंथसाहेब झाले पण ते हिंदूंच्या देवळाच्या नमुन्यांच्या गृहांत जाऊन उच्च ठिकाणी बसले. महंमदी तरवार त्यांनी हातांत धरली आणि तोंडाने कृष्ण, राम यांच्या लीला ते गाऊ लागले. त्यांनी यवनासारखा दाढी ठेवली, आणि हिंदुसारख्या जटा, सर्व केंस राखल्या. त्यांना सुंता आवडली नाही पण “ पाहील ” नांवाचा हिंदूंच्या मुंजीसारखा कांही संस्कार त्यांनी ठेवला ” (वे. नि. पा. ७४). तसेच कंगवा, कृपाण, केश, इत्यादि त्यांचे पांच ‘क’ कारही मौजेचे आहेत. असो. अशाप्रकारचे धार्मिक राहणीचे व वागण्याचे वैशिष्ट्य हे प्रत्येक पंथांत असायचेच. पण धार्मिक इतिहासाच्या दृष्टीने त्यांची वर सांगितलेली हकीकत किती बोधप्रद व पृष्ठणीय आहे हे वाचकांना येथवर कळून आलेच असेल. तेव्हा आतां दख्खनकडे दृष्टी वळवून या यावनी छळामुळे महाराष्ट्राची धार्मिक प्रगति काय झाली ती आतां आपण पाहू. कारण सर्व प्रगतीचे बीज झगड्यांत आहे व झगडा हा छळामुळेच होत असतो अथवा करावा लागतो. मग तो छळ राजकीय, सामाजिक, धार्मिक अथवा कोणच्याही स्वरूपाचा असो व प्रत्यक्ष होवो वा अप्रत्यक्ष होवो किंवा आंतून असो वा बाहेरून असो. त्याने प्रगति अथवा सुधारणा ही झालीच पाहिजे. कारण छळ—झगडा—सुधारणा अशी कार्यकारणभावाची निष्पत्ति व परंपरा अगदी जगाच्या प्रारंभापासून ठरली असून, ती जगाच्या अंतापर्यंत अशीच अव्याहत चालू राहणार आहे. या तात्विक दृष्टीने पाहतां कोणचाही छळ हा सुधारणेला उपकारकच झाला आहे, असे म्हणण्यास हरकत नाही. आणि त्या दृष्टीने अशा छळ करणाऱ्या व्यक्तींचे, कायद्यांचे व सत्ताधान्यांचे सुद्धा जे मौजेन कधीकधी आभार मानावे लागतात ते यासाठीच. “ निंदकांचे घर असावे शेजारी ” किंवा “ Bless them that torture you ”



ह्या ख्रिस्ताच्या उक्तीचें सार तरी हेंच आहे. पण यावरून निंदा किंवा छळ हा स्पृहणीय ठरतो, असा मात्र कोणीहि अर्थ समजू नये. कारण तसें म्हटल्यास “अधर्माचें अभ्युत्थान” “धर्माची ग्लानी” “साधूंचा छळ” व “दुष्कृतांचा सुखसुळाट” यांनींच झाला तरी ईश्वराचा “संभव” होत असतो. म्हणून ह्या वरील गोष्टीस कोणी चांगलें कां म्हटलें आहे ? तसें असते तर रावण, कंस, इत्यादि व्यक्तीस पुराणांतरी चांगलेंच म्हटलें गेलें असतें. राक्षसांच्या मुळेंच मोहिनीचा अवतार होऊन देवांना अमृत प्यायला मिळाले असले म्हणून राक्षस ते राक्षसच ! त्यांना कोण चांगले म्हणणार ? असो. तर आतां महाराष्ट्राकडे वळून तिकडची धार्मिक हालचाल आतां आपण पाहूं या.

याप्रमाणें महाराष्ट्राच्या धार्मिक इतिहासावरून विहंगम दृष्टी फिरविली असतां आपणास बारा ते अठरा ह्या सहा शतकांचे साहजिकच दोन भाग करावे लागतात. एक भाग, पूर्वीं माजलेल्या वैराण रानांतलि काटेकुटे साफ करून, ती जमीन नांगरून बीज पेरण्याचा, किंवा निदान नांगरण्याचा तरी खास; व दुसरा भाग, त्या सुक्षेतांत बीज पेरून त्याची गोड फळे खाण्याचा ! कोणच्याही सुधारणेला असेंच करावें लागतें. कै० विष्णुशास्त्री चिपळुणकर, कै० आगरकर, इत्यादि व्यक्तींची कर्तबगारी पाहिल्या प्रतीची तर कै० लोकमान्य टिळक व महात्मा गांधी यांची कर्तबगारी वर सांगितलेल्या दुसऱ्या वर्गांत मोडणारी आहे. याचें तरी कारण हेंच. त्या त्या काळाला अनुरूप अशीच कर्तबगारी थोर पुढारी व लोकवंद्य महात्मे बजावित असतात. पण त्यांची योग्यता तत्काळ लोकांच्या नजरेस न येतां, किंबहुना, कित्येकदां कित्येकांकडून त्याचा विपर्यासही होऊन, अशा थोर महात्मांना व पूज्य विभूतींना लोकांचा—अज्ञ लोकांचा—छळही पण सोसावा लागतो. पण लोकांच्याच कल्याणासाठीं अवतारगेंडे ते महात्मे प्रसंगीं येशुख्रिस्ताप्रमाणें आपल्या प्राणधनाचें भोळ देऊनही लोकांचें कल्याणच साधीत असतात. तीच गोष्ट—अशा प्रकारच्या छळाची हकीकत—आपणांस महाराष्ट्रीय संतांच्या कामगिरीमध्येंही लवकरच पुढें दिसून येणार आहे. तेव्हां साधुश्रेष्ठ ज्ञानोबापासून ते चार्ल घटकेंपर्यंत असणाऱ्या व झालेल्या, ह्या देशांतील व परदेशांतील

अशाप्रकारच्या सर्व साधुसंतांबद्दल तुकोबांच्या प्रेमळ वाणींत एकच उल्लेख बाहेर पडतो कीः—

“ जगाच्या कल्याणा संतांच्या विभूति । देह कष्टविती उपकारें ॥१॥ थोरीव सांडिली आपुली परीसैं । नेणें शिवो कैसे लोखंडासी ॥ २ ॥ भूतांची दया हे मांडवल संता । आपुल्या ममता नाहीं देही ॥ ३ ॥ तुका म्हणे सुख पराविया मुखें । अमृत हें मुखें स्वतसे ॥ ४ ॥ ” व साहजी-कच अशा साधुसंतांच्या उपकारांकडे पाहून त्यानै भारावलेल्या अंतःकरणाच्या जडजिव्हेंतून साहजिकच कृतज्ञतेचे उद्गार तुकोबाप्रमाणेंच आपल्या मुखांतून बाहेर पडतात कीः—

“काय या संतांचे मानू उपकार ? । मज निरंतर जागाविती ॥१॥ काय देवा यांसी व्हावे उतराई । ठेविता हा पार्यी जीव थोडा ! ॥ २ ॥ सहज बोलणें हाचि उपदेश । करुनी सायास शिकविती ॥३॥ ” अरे ! अशा प्रकारें अगदीं सहज बोलण्याच्या आपल्या वाणीनै लोकांना उपदेश करणाऱ्या व “ज्ञाडू संतांचे मारग । आडरानों भरलें जग । उच्छिष्टांचा भाग । शेष उरला तो सेवू॥” असैं म्हणून आडरानांत भरलेल्या जगाला नीट वाटेवर लावण्यासाठीं संतांचा मार्ग साफसुफ करून लोकांना सुख देण्यासाठीं झटणाऱ्या ह्या “वैकुंठीचे वासी” अशा महात्म्यांना आम्ही काठीचा प्रसाद देउन, त्यांची यथेच्छ पाद्यपूजा करून, प्रसर्गी त्यांना फांसावर सुद्धां लटकावण्यास तयार व्हावें काय ? जनतावृत्तिसागराच्या ह्या चंचल लाटांकडे पाहून मन विषण्ण होतें ! पण धन्य त्या महाभागांची की, अशा छळणाऱ्या जनतेचीही त्यांनीं सेवाच केली, “ खांडावया घावो घालणाऱ्या ” वरही त्यांनीं कृपेची ‘ साऊली ’ च धरली व त्यांचा शणिभाग हरून त्यांचें कोटकल्याण केलें ! उघडच आहे. संनिपातांत बरळणाऱ्या, किंबहुना, मारण्यासही धावणाऱ्या रोग्याच्या बडबडीकडे किंवा वागणुकीकडे लक्ष देऊन वैद्यानै त्यास औषध देण्याचें कधीं नाकारलें आहे काय ? तो जसा त्या रोग्याच्या शिव्याशाप खाऊन, किंबहुना, प्रसर्गी थोडासा मार सोसूनही त्यास रोगमुक्त करण्यासाठीं प्रेमानें औषधच देतो, त्याच्या शतपटप्रेमानें भरलेलें, व सर्वत्र ईश्वरी भावाचें, जनीं जनार्दनाचें दर्शन पदोपदीं होणारे, इमर्सनच्या वचनांत बोलायचें तर, “ Man is God playing the

part of a fool ” ह्याची जाणीव असणारे ते संत, अशा जनांचा छळ व निंदा सोसूनही त्यांच्या कल्याणासाठींच अहर्निश झटत असतात ! महाराष्ट्रांतील संतांनीही तेंच केलें. तें कसें तें आतां आपण पाहूं.

पाहिल्या घडाक्याला महाराष्ट्रसंतांनी कोणची कामगिरी बजावली असेल तर ती भक्तीची—दिव्य व उत्कट अशा प्रभुप्रेमाची होय. यावनी छळाच्या जहरी विषाच्या अमलाचा ताप सहन करण्यास तशाच प्रकारची उलट दुर्दम्य अशी नशा सर्व आबालवृद्धांच्या व आचांडाल जनतेच्या रोमरोमीं मिनायला पाहिजे होती. अशाप्रकारची नशा या संतांनीं सर्व जनतेला पाजली. हेतू हा की, त्यांच्या जोरावर यवनछळाचें सहारा-वाळवंट हांहां म्हणता व सहज लीलेनें सर्वांनीं पार पडावें. परधर्मछळाशीं होणाऱ्या दोन हातांत अंगीं जोम येऊन दृष्टी धुंदकारून जावी यासाठीं अंमल करणें जरूर होतें व म्हणूनच संतांनीं पाहिल्या सपाट्याला सर्व जनतेला नशापाणी, अंमल, करावयास लावले. पण हें नशापाणी सामान्य नसून “ या निशा सर्वभूतानां तस्यां जागर्ति संयमी ” अशा अत्यंत उच्चप्रकारचें होते. अंगांत भिन्न पाहणाऱ्या विपारी अंमलाला मारक असा उलट उन्मादकारक पदार्थ हवा होता. व तो ह्या भक्तीचा पदार्थ सर्व जनतेला चारून तिची देहबुद्धी हरपवून देहावरिल आसक्ती प्रथम या संतांनीं आपल्या अमोघ व दिव्य अशा भाक्तीच्या वाणीनें उडवून देऊन सर्व जनता त्यांनीं मारून टाकली. इतकेंच नव्हे, तर “ स्त्रियो वैश्यास्तथा-शूद्रास्तेपि यांति परांगतिम् ” हा भगवंतांचा दिव्य संदेश “ चहूं वर्णासि नामाधिकार । नामीं नाहीं लहान थोर । जडमूढ पैलपार । पावती नामें॥ ” अशाप्रकारच्या वाणीनें व तोही संस्कृत नव्हे, तर अगदीं महारापोरांच्या प्राकृत वाणीत, अगदीं गरीबाच्या शोपडीपर्यंत त्यांनीं नेऊन मिडविला ! महाराष्ट्रीयसंतांची भक्तीगुणाची कामगिरी, त्यांचा जाज्वल्य महाराष्ट्र-भाषाभिमान, शिवाशिवीच्या व जातिभेदाच्या भुताचें बंड मोडण्यासाठीं त्यांनीं उभारलेला झेंडा व बांधलेलें कंकण, आचांडाल सर्व जनता मोक्षाची अधिकारी बनावण्याचें त्यांचें व्रत, व शैववैष्णवादिकांमधील झगडा मिटवून टाकून, एकाच प्रभूचे सर्व भक्त म्हणून मिरवून, महाराष्ट्रधर्माची प्राणप्रतिष्ठा करण्यासाठीं भागवतपंथाचा प्रथम घातलेला पाया व त्यावर पुढें महाराष्ट्रधर्माची उठलेली टोलेजंग इमारत, ह्या सर्व गोष्टींच्या

साखळ्यांचे दुवे एकमेकांत इतके गुंतेलेले आहेत की, ते एकमेकांपासून विलग करणे फार कठिण आहे. तथापि वाचकांच्या सोयीसाठी आपण ते वेगळे करून प्रत्येकाचे वेगळे तेज दाखवण्याचा यत्न करू. तथापि, वाचकांनी संतांची वरीलप्रकारची समग्र कामगिरी म्हणजे एक अष्टपैलू हीरक आहे हे लक्षांत ठेवून, आम्ही जरी त्यातील प्रत्येक पैलूचे किरण वेगवेगळे दाखविणार आहोत तरी, त्याच्या समग्र कांतीचा कधीच विसर पडू नये, अशी त्यांस आमची नम्र विनंति आहे. असो.

अशारीतीने वर सांगितल्याप्रमाणे पाहिल्या धडाक्याला संतांनी भक्ति-गुणाची कामगिरी बजावली. व तीहि अत्यंत उत्कट अशा प्रभुप्रेमाची होय. शंकराचार्यांचे रक्ष असे अद्वैततत्त्वज्ञान दक्षिणेकडे न मानवून रामानुजानी सगुणपूजेची गोड जोड त्यास कशी दिली, किंबहुना, खुद्द आचार्यही उच्च अशा ज्ञानीभक्तीत कसे मुरलेले होते, हे आम्ही मागे सांगितलेच आहे. इतकेच नव्हे, तर ह्या भावी भक्तीची बीजे ह्या आर्यभूमीत किती पूर्वीपासून रुजलेली होती, तेही आम्ही ' वसिष्ठकृत वरुणप्रार्थने ' च्या वृत्तांतांत प्रारंभीच दाखवून दिलेले वाचकांना स्मरत असेलच. आर्यावर्तातील भक्तिगुणाचा विलास फार पुरातन आहे, अगदी वैदिककाळापासून चालत आला आहे, असे यावरून उघड सिद्ध होते. इतकेच नव्हे, तर आम्ही सगुणोपासक नाही, किंबहुना, मूर्तिभंजक आहो म्हणून शेखी मिरविणाऱ्या इतर धर्मीयांतूनही ती कशी विविध तऱ्हेने दृष्टीस पडते ते आजवर अनेक लेखकांनी दाखवून दिलेच आहे; तेव्हा त्याचे पुन्हा येथे चर्चितचर्चण नको - त्यासाठी वेगळे जागा अडविण्याचे कारण नाही. अशातऱ्हेने सगुणपूजा ह्या नाही त्या मार्गाने सर्वत्र दृष्टीस पडते. किंबहुना, हा मनुष्य-स्वभावच आहे. सामान्य माणसाचे काम जसे नुसत्या शील व चारित्र्य यांच्या उपदेशाने भागत नाही, तसेच केवळ रक्ष तत्त्वज्ञानाचे कोरडे फाके मारुनही त्याची भूक भागत नाही. " धर्माला काव्य लागत असते " व ते काव्य सगुणपूजेच्या उत्कट भक्तीतच सांपडते. म्हणूनच " देवाची, सगुणदेवाची भक्ती, पूजा वगैरे ज्यांत नाही तो धर्म सामान्य जनांना कायमचा मान्य होत नाही हे तत्व बहुतेक ठरल्यासारखे झाले आहे " ( वे. नि. पा. ७९ ) असे जे श्री. फडके म्हणतात, ते ह्याचसाठी. ह्याच सगुणपूजेच्या अभावी बुद्धधर्म जसा लवकर लयाला गेला

त्याचप्रमाणे ह्या सगुणपूजेकडे कानाडोळा करणारे शांकरसांप्रदायिक निव्वळ रुक्ष तत्त्वज्ञानही सामान्य जनांस फार दिवस मानवणें शक्यच नव्हतें व म्हणूनच तें साहजीकच मार्गे पडून सगुणोपासनेला रामानुजांच्या काळापासून पुनश्च भरती आली, ती महाराष्ट्रीय संतांनी व इतरही कबीर, गौरंगादि साधूंनी अगदी शिगेस नेऊन भिडविली.

या प्रेमाचा पहिला गोड धडा भगवान् श्रीकृष्णांनीं सर्व समाजाला-आचांडाल-जनतेला शिकविला. प्रभुप्रेमाची वारसदारी केवळ वरच्याच वर्गास ( classes ला ) दिली आहे असें नसून महारापोरांला ( Masses ला ) सुद्धां तोच हक्क आहे, असें छाती ठोकून जर प्रथम कोणी सांगितलें असेल तर तें आमच्या भगवान् श्रीकृष्णांनीं होय. ‘ पायांत जोडा घालणारालाच तो कुठें बोंचतो हें नक्की कळतें ’ अशा अर्थाची इंग्रजींत एक म्हण आहे. भगवंतांचें बाल्य व पौगंडावस्था सामान्यप्रतीच्या लोकांत गेल्यामुळें त्यांच्या हृदयाची जाणीव त्यास बरोबर झाली व ‘परदुःखशीतळ’ या न्यायानें आजवर उपेक्षिलेल्या सामान्य समाजाचा त्यास कळवला येऊन भक्तीच्या-प्रभुप्रेमाच्या जोरावर अगदीं महारापोरांनीं सुद्धां उद्धरून जावें-त्यांना जातां येईल, किंबहुना त्यांचा तो हक्क आहे-अशा तऱ्हेची अभयवाणी प्रथम प्रभूंच्याच मुखांतून बाहेर पडली. यासंबंधी ‘ भगवद्गीतेच्या कामगिरी ’संबंधी लिहितांना मार्गे आम्ही सविस्तर लिहिलेंच आहे. तेव्हां सांगण्याचा भाग इतकाच कीं, भक्तिगुणाचीं बीजे जरी आर्यावर्तांत प्राचीन वैदिककाळापासून असली तरी, “ त्रैवर्णिकांच्याच कानीं लागणाऱ्या संपन्न वेदाला ” दूषणदान करून चौथा वर्ण जो शूद्र, स्त्रिया, चांडाल, इ.कांचा होता त्याची बाजू उचलून धरून, त्या उत्कट प्रेम-तरंगिणीच्या प्रवाहांत कोणीहि सुस्नात व्हावें असा भक्तीचा झेंडा प्रथम भगवंतांनींच उभारला, व तोच पुढें भागवतांनीं पंढरीच्या वाळवंटावर नाचविला.

या दिव्य प्रेमाचा व उत्कट भक्तीचा संदेश गोपींच्या दिव्य प्रेमांतच प्रथम पहावयास सांपडतो. त्या दिव्यप्रेमाच्या समाधीत देहभानही कसें हरपून जातें, हें प्रथम गोपींनींच सर्व जगाला दाखवून दिलें आहे. किंबहुना, ‘ भक्ति कशी करावी ’ याला “ यथा ब्रजगोपि-

कानाम् ” म्हणजे ‘ गोकुळांच्या गोर्पासारखी ’ असें जें उत्तर ‘ नारद-भक्तिसूत्रांत ’ नारदांनी दिलें आहे, तें यासाठीच. किंबहुना, या श्रीकृष्णप्रेमांनीं सर्व गोकुळ कसें भारून टाकलें होतें, त्याचें गोड चित्र आमच्या ‘ भगवान् श्रीकृष्ण ’ ह्या पुस्तकांत आम्ही वाचकांना सादर केलेंच आहे. विस्तारभयास्तव तें येथें जास्त देतां येत नाही. पण सांगण्याचा भाग इतकाच कीं, तेंच दिव्य चित्र महाराष्ट्रीय संतांनी आपल्या डोळ्यांपुढें धरून तें सर्व जनतेला शिकविलें. काव्यामध्ये असणाऱ्या नव-रसांच्या जोडीला भाक्तिरसास नेऊन प्रथम ज्ञानोबांनीं बसविलें. “ माध्य-कारातें वाट पुसत ” जाणाऱ्या ज्ञानोबांनाही रामानुजांनीं सुरू केलेल्या सगुणोपासनेच्या दिव्य प्रेमाची ओळख पटली व महाराष्ट्रांत ह्या भक्तिची मशाल त्यांनींच प्रथम पाजळून, तिच्या प्रकाशाचा पुरवठा अगदीं गरिबांच्या झोंपडीपर्यंत सुद्धा व्हावा म्हणून, त्यांनीं ती इतर संतांच्या हातीं दिली. अशातऱ्हेनै ज्ञानदेवांनीं घातलेल्या भक्तिमंदिराच्या पायावर जी इमारत उठली तिच्यावर तुकोबांनीं कळस चढविला. आणि म्हणूनच “ ज्ञानोबा माऊली, तुकाराम ” अशातऱ्हेचे कृतज्ञतेनीं गर्हिवरलेलें स्मरण आज घटकेला सुद्धा आचांडाल सर्व जनां करीत असते !

या भक्तिगुणानें काय शिकविलें ? प्रभूच्या प्रेमसमार्धांत देहाचा विसर कसा पडावा—त्या तंद्रांत गुंगलें असतां देहभान कसें हरपावें—हें त्यांनीं शिकविलें. एवढेंच नव्हे, तर “ तुका म्हणे व्हावे देहासी उदार । खुमा-देवीवर जोडावया ॥ ” ह्याप्रमाणें दीड दमडीच्या देहावर तिळांजळी देऊन मरणाला मार्तीच्या मोलानें मोजण्याची महत्वाकांक्षा व धमक यानें निर्माण केली व “ वीर विठ्ठलाचे गाढे । कळिकाळ पायां पडे ॥ ” अशाप्रकारचे अलौकिक निश्चयाचे व निधड्या छातीचे भक्तवीर—कायेला कस्पटासमान लेखणारे भक्तपुंगव—त्यांनीं जन्मास घातले व फांसावर चढतांना सुद्धा “ आकाश कडकडोनि पाहे । ब्रह्मगोल भंगा जाये । तरी मी तुझीच वास पाहे । पांडुरंगा ! ॥ ” अशी कळवळ्याची पण छातीठोक हांक प्रभूस मारणारे संतभानुदासासारखे, “ मज होत कां विपत्ति । पांडुरंग राहो चित्ती ॥ ” किंवा “ फुटो हें मस्तक तुटो हें शरीर । नामाचा गजर सोडूं नये ॥ ” असें सांगणारे तुकोबासारखे, किंवा “ देह जावो अथवा राहो । पांडुरंगीं दृढभावो ॥ ” म्हणणाऱ्या नामदेवासारख्या

निघड्या छातीचे संतशाहीर त्यांनी निर्माण केले व सर्व जनता त्यांनी मारून टाकली—त्या संतांनी सर्व जनतेच्या ठायी निर्भयवृत्ति निर्माण केली.

शेवटी संतांच्या कामगिरांतल्या या भक्तिगुणाच्या पाहिल्या मुद्यासंबंधी अजून एकच गोष्ट सांगून, आपण या मुद्याची रजा घेऊं. वर सांगितलेंच आहे कीं, ज्ञानोबांनी या भक्तिरसाला नवरसांच्या बरोबरीस नेऊन बसविलें—किंबहुना, त्यांनी त्यास आद्यस्थान दिलें असें म्हणण्यास सुद्धा हरकत नाही. सर्व रसांचा राजा असा हा भक्तिरस होता. अथवा सर्वरसरूप सरदारांला ताब्यांत ठेवून आपल्या कार्यां लावणारी अशी ही भक्तिसम्राज्ञी आपल्या अतुलैश्वर्यानें चमकून राहिली होती. प्रभुप्रेमाच्या भक्तिच्या अमृताचे प्याले पिऊन उन्मादपूर्ण उत्कटतेनें व मातापुत्र, धेनुवत्स, जलकल्लोळ, अथवा जलमीन, रमणीरमण इत्यादि विविधभावनांनी तन्मय होऊन नाचणाऱ्या व त्यापार्थी “ ब्रह्मानंदी लागली टाळी । कोण देहातें सांभाळी ॥ ” अशी खरोखरच अक्षरशः स्थिति अंगी बाणलेल्या त्या संतांची चरित्रें व बोल वाचून अजूनही चित्त गहिवरतें, मग प्रत्यक्ष त्याचा साक्षात् अनुभव व टाळमृदंगाच्या ठेक्यांत तन्मय होणाऱ्या त्या साधुसंतांच्या दिव्य विभूर्तीना—नामदेव, तुकारामादिकांना—पाहून त्यावेळची जनता कशी वेडीपिशी होत असेल, याचा वाचकांनीच विचार करावा. अशा तऱ्हेनें वेड्यापिशा झालेल्या जनतेला त्या संतांनी अशा उच्च वातावरणांत नेलें व तेथें दिव्य अशा प्रभुप्रेमाची जी Romance अथवा अदभुत सौंदर्य दाखविलें, त्यापुढें केवळ निसर्गरमणीच्या बाह्यदेहाच्या पार्थिव सौंदर्याभोवतीं घुटमळणारी पाश्चात्यांची—पाश्चात्य कवींची—romance कशी फिकी पडते त्याचें प्रो. पटवर्धन यांनी आपल्या “ Romance in the Bhakti School of Poetry ” मध्ये मागे सांगितलेल्या “ बुइल्सन फायलॉलॉजिकल् लेक्चर्स ” मधून फार बहारीनें वर्णन केलें आहे. त्याकांहीं वर्डस्वर्थसारखा एखादाच महात्मा—कवी अपवादभूत निघाला, व त्याची प्रतिभा व कल्पना मात्र कांहींशी आपल्याकडील संतकवींच्या वाणीशी कशी जुळून समरस होते, हें पाहणेंही मोठें कौतुकाचें आहे. असो. तर सांगण्याचा भाग इतकाच कीं, अशा तऱ्हेच्या दिव्य व उत्कट प्रेमतरंगिणीचें दर्शन देऊनच महाराष्ट्रीय संत यांबले नाहीत, तर ज्ञानोबाची ओवी, नामदेवतुकोबांचे अभंग, नाथांची

प्रेमलवाणी इ. नीं त्यांचे ठायीं उत्कट प्रेमाबरोबरच वर सांगितल्याप्रमाणें अलौलिक निघडी छातीही सामान्य जनतेंत निर्माण केली. आणि असें असूनही ह्या संताना 'संताळे' म्हणून त्यांच्या कृतीनें आम्ही मेषपात्र बनलो असला दोष देणारे श्रीयुत राजवाड्यांच्यासारखे कांहीं नरपुंगव आहेतच. ह. भ. प. रा. रा. पांगारकर म्हणतात, " अलीकडचे एक नवीन ' राष्ट्रप्रीतिमानि ' समर्थीची महती वाखाणणारे पंडित वारकरी संतांवर फारच घसरतात. काव्येतिहासशोधनपटु असे रा. राजवाडे हे तुकाराम " मानसिक सुखदुःखांचें जाळें विणीत बसणारा कोणी निरुपयोगी मनुष्य होता व वारकरी पंथानें राष्ट्रकार्य न केल्यामुळें तो ' पंगु ' आहे" असें म्हणतात ! केवढा विलक्षण एकदेशीपणा हा !! शरीरांतल्या षड्वि-पूंशी झगडायला ज्यांनीं शिकविलें व शिवरायानें पेरणी करण्यापूर्वीं ज्यांनीं जमीन भाजून नांगरून ठेविली होती, ते संत पंगू होते असें म्हणणें मूर्ख-पणाचें व कृतघ्नपणाचें आहे. " ( " मोरो. चरित्र आणि काव्य० " पान ३७४ ) हे रा. पांगारकरांनीं वरील वावदूकांवर उडविलेले झणझणीत कोरडे यथार्थ नाहींत असें कोण म्हणेल ? कारण मराठीभाषेचा आद्य कोश रचणारे खुद्द मोल्सवर्थसाहेब आपल्या बिनमोल मोलाच्या बोलांत काय सांगतात पहा—ते म्हणतात:—

" There cannot be a doubt that the vernacular literature which had sprung up in the province, to which he ( Shivaji ) belonged, during the two centuries which preceded him, nursed the spirit of Hinduism in himself and his contemporaries and was one of the main causes of their hatred of and successful rebellion against Mahomedan power " ( P. XXVII of Introduction to Marathi Dictionary by Molesworth ).

सोनारानांचे अशा रीतीनें खुद्द कान टोचल्यावर मग तरी हे टीकाकार आपली दुरदुर बंद करतील काय ? अस्तु. ज्या शिडीनें आपण वर चढून आलों त्या शिडीलाच परत लाथ मारण्यासारखी कृतघ्नपणाचीं विधानें रा.



राजवाड्यासारखे आंधळे इतिहाससंशोधक कितीही करोत; पण खुद्द त्यांच्या नाकाखाली पसरलेला पुराव्याचा पसारा त्यांना न दिसला तरी जग कांही आजच आंधळें झालें नाहीं. आणि जो डोळे उघडून पाहील त्याला संतांची—महाराष्ट्रीय संतांची दिव्य, अलौकिक, व झगझगीत कामगिरी आपल्या कर्तबगार खबरदारीने कशी चमकून राहिली आहे, हें सहज दिसून येणार आहे. असो. त्यांच्या भक्तिगुणाची पहिली अलौकिक कामगिरी आपण नुकतीच पाहिलीच. आतां आपण त्यांच्या दुसऱ्या, म्हणजे ‘ महाराष्ट्रभाषाभिमानाच्या व तत्प्रीत्यर्थ केलेल्या झगड्या ’ च्या कामगिरीकडे वळूं व त्यांत त्यांनीं केवढे तडफदार तेज दाखविलें तें पाहूं.

या कार्मी पाहिल्या घडाक्याला महाराष्ट्रभाषाभिमानाचें वारें आपणांस प्रथम ज्ञानोबामध्ये पुरोपूर पहाण्यास सांपडतें. आजवरच्या संस्कृत ग्रंथांमुळे कशी अडचण होती, किंबहुना, भगवद्गीतेसारखा विनमोल ग्रंथ, पण तो सुद्धा संस्कृताच्या दैवीवाणीत लिहिला गेल्यामुळे, त्याचा कसा फारसा उपयोग झाला नाहीं, व त्याचाच फायदा घेऊन व ती उणीव भरून काढून गौतमबुद्धानें आपला उपदेश व ग्रंथ कसे लोकांच्याच—पालिभाषेत केले, पण त्यानेंही न उमजून मुसलमानी धर्माच्या हल्ल्यापर्यंत सर्व ग्रंथरचना कशी संस्कृतांतच राहिली व त्यामुळे यावनीधर्माच्या लाटेला हिंदुस्थानांत हातपाय पसरायला कसें एक आयतेंच निमित्त झालें, इत्यादि हकीकत मागें घेऊन गेलीच आहे. किंबहुना, वरील गोष्टी लक्षांत घेऊन जर कोणी प्राकृताची—प्राकृतांत रचना करण्याची—दुरदुर करील, तर त्यास हाणून पाडणारा—हाणून पाडण्याची शिकस्त करणारा—संस्कृत उर्फ दैवी भाषाभिमान्यांचा वर्ग त्यावेळीं अगदीं सज्ज होता. दैवीवाणीच्या अभिनिवेशानें भरारलेले हे पंडित आपल्या उपेक्षा, निंदा, उपहास, इत्यादि आयुधांच्या मान्यत्वालीं त्या गरीब विद्याच्या लेखकास व कवीस अगदीं जेरीस आणण्याचा आपल्याकडून शिकस्तीचा यत्न करीत असत. आतां “ संस्कृतांतले ज्ञानभांडार, संस्कृतांतल्या शब्दार्थांच्या चमत्कृति, संस्कृतांतलें नानाविध रस व अलंकार, आणि संस्कृतांतल्या वर्णनपद्धति ह्या निस्संशय श्रेष्ठ प्रतीच्या होत ” यामध्ये मुळींच शंका नाहीं, व महाराष्ट्रीय संतांनींही तशी शंका घेतलेली नाहीं. पण या संस्कृत उर्फ दैवी वाणीतच काय तें परब्रह्म भरलें आहे, किंबहुना, ईश्वर जर पावावयाचा असेल तर

या संस्कृतवार्णांतच त्याची उपासना केली पाहिजे, प्राकृतभाषेनें तो कधींच सांपडणार नाही, अशाप्रकारच्या भलत्याच अभिनिवेशानें भरून जाऊन “ प्राकृतांत काय आहे हो ! दरिद्री, मूर्ख, नेणत्यांची ती भाषा ! ” अशा तऱ्हेनें प्राकृताची हेटाळणी ज्या वेळी त्या पंडितांनीं मांडली, त्यावेळेस मात्र, आधींच प्राकृताची राष्ट्रीयधर्मदृष्ट्या किती विनमोल किंमत आहे ह्याची जाणीव झालेल्या साधुसंतांना, ह्या संस्कृत पंडितांच्या आंधळ्या एकदेशीपणाची साहजीकच चीड आली—सामान्य माणसांच्या, महारापोरांच्या, गरिबागुरीबांच्या ज्या आधावर हिंदुधर्माची इमारत टिकायची त्यांच्या हृदयाच्या भाषेचे बोल स्वतः बोलायचे—आणि बोलून धर्मकारण तोलायचे—तर राहोच, पण दुसरा कोणी जर तसें करूं लागला तर त्याची अवहेलना करायची, हें पाहून कोणाही कळकळीच्या माणसाला—प्राकृतभाषेच्या उपासकाला—चीड आल्यावांचून राहणार नाही. एक दोन पिढ्यापूर्वी आंग्लभाषेच्या दिमाखदार वैभवानें दिपून जाऊन मराठी भाषेची हेळणा करणाऱ्या आंग्लविद्याविभूषित पंडितांची कै. विष्णुशास्त्री चिपळूणकरांस अशीच चीड आलेली-व चीड येऊन त्यांनीं निबंधमाला लिहिलेली वाचकांस ठाऊकच आहे. तशाच प्रकारचा विलक्षण तेजस्वी अभिमान आपल्या महाराष्ट्रीय संतांचा मराठी भाषेसंबंधी असून, त्यांना वरीलसारख्या पंडितांचे प्रलाप सहन होणें केव्हांही शक्य नव्हतें. त्यांनीं जागोजाग त्या पंडितांशीं वाद खेळून मराठी भाषेची महती व उपयुक्तता सिद्ध करून दिली आहे—“ ये मराठीचि ये नगरी । ब्रह्मविद्येचा सुकाळ करी ॥ ” असें ज्ञानोबांचे ब्रीदच होतें. इतकेंच नव्हे, तर “ माझा मराठाचि बोल निके । परीं अमृतातेंही पैजा जिके ॥ ” अशा तऱ्हेची छातीटोक वाणी त्यांच्या मुखांतून बाहेर पडलेली आहे, तीही ज्ञानेश्वर ह्या महाराष्ट्रभाषाभिमानानें किती पुरोपूर भरून राहिले होते हेंच दाखविते. असो.

यानंतरचा प्रसंग एकनाथांच्या वरचा होय. कारण हा झगडा येथेंच थांबत नसून तो सर्व महाराष्ट्रीय संतकवीस पुरून उरलेला आहे व ‘इंग्रजी विरुद्ध मराठी’ असा झगडा अद्यापही चालूं आहे, हें वाचकांना ठाऊक आहेच. पण पेशवाईनंतरच्या काळासंबंधी आपण पुढें पाहूं. तत्पूर्वीचा ‘ संस्कृत विरुद्ध प्राकृत ’ हा झगडा आपणांस पहावयाचा आहे. पैकीं ज्ञानेश्वरांचा मराठीभाषाभिमान वर सांगितलाच आहे. दुसरा प्रसंग एकनाथांचा !

काशींतल्या पंडितांच्याबरोबर नांथाना याकामी वाद करावा लागलेला आहे. संस्कृताची प्रौढी गाऊन मराठीचे निंदकही त्यावेळीं बरेचसे असावेत. कारण ज्ञानेश्वरांचा एकपट तर नायांचा दसपट महाराष्ट्रभाषाभिमान प्रगट होऊन त्यांनीं जागोजाग या वावदूक पंडितांवर कोरडे ओढून आपल्या प्राकृत मराठी भाषेची महती व योग्यता प्रस्थापित केली आहे. आणि खरोखरच एकनाथासारख्या शांतिनिधीसही त्यांनीं चीड यावी असाच तो महाराष्ट्रभाषेच्या उपेक्षेचा, राष्ट्रधर्माच्या अभिमानाच्या दृष्टीनें, देखावा होता. साहजीकच नाथांचा सात्विक संताप होऊन ते आपल्या भागवतांत विचारतात:—

“ संस्कृत ग्रंथकर्ते ते महाकवी । मा प्राकृतीं काय उणीवी ? । नवीं जुनीं म्हणावी । कैसेनि केवीं सुवर्णसुमनें ? ॥ कपिलेचें म्हणावें क्षीर । मा इतरांचें तें काय नीर ? । वर्णस्वादें एकचिमधुर । दिसे साचार सारिखें ॥ संस्कृत वाणी देवें केली । मा प्राकृत काय चोरापासूनि झाली ? ॥ तरी असोत या अभिमानमुली । वृथा बोली काय काज ? ॥ ” तसेंच ते अन्यत्र म्हणतात:—

“संस्कृत वंद्य प्राकृत निंद्य । हे बोल काय होती शुद्ध ? । हाही अभिमान वाया । अहंता अशुद्ध परमार्थी ॥ देवासि नाही वाचाभिमान । संस्कृत प्राकृत त्या समान । ज्यावाणीं जाहलें ब्रम्हकथन । त्या भाषा श्रुक्णि संतोषें ॥ माझी मराठी भाषा चोखडी । परब्रम्हें फळली गाढी । संतसज्जन जाणती गोडी । त्यालागीं जोडी जोडिला ग्रंथ ॥ ” अजून एक उतारा द्यावयाचा तर खालीलप्रमाणें देतां येईल:—

“ कालचाचि आजी उगवला । तो सूर्य काय म्हणावा शिळा ? । कां आजिचा अग्नी सोंवळा । कालिचा काय वोंवळा म्हणों ये ? ॥ तेवीं सनकादिकांचें जें ज्ञान । तेंचि मराठीभाषेमार्जी जाण । तेथें ठेवूं जातां दूषण । दोषी आपण होइजे ॥ कां सुवर्णाचे केलें सुणें । परी तें मोलें नव्हेचि उणें । तेवीं सनकादिकांचीं ज्ञानें । देशभाषाहीनें नव्हतींच ॥ जेवीं कां गुळाचें कारलें केलें । परी तें कडुपणा नाहीं आलें । तेंवीं हंसगीत मराठें झालें । नाहीं पालटलें चिन्मात्र ॥ जें मोल मुकुट्यांच्या हेमासी । तेंचि मोल सुवर्णश्वानासी । जो कां ग्राहक सुवर्णासी । दोघे दोघांसि समत्वें ॥

तैसे आत्मानुभवी जे येथे । ते मानितील या ग्रंथातें । येर ते हेळसितील  
यातें । निजभावारें न घेती ॥ ”

अर्थात् संस्कृतभाषाभिनिवेशानें ज्यांच्या डोळ्यावर धूर चढला आहे व त्यापुढें आत्मानुभवाची सुद्धा ज्यांना जाणीव किंवा किंमत नाहीं, त्यांना ह्या मराठी ग्रंथांची काय योग्यता कळणार ? तथापि, “ जे वंदिती कां निंदिती । ते दोघे आम्हां ब्रह्ममूर्ती ॥ ” असें म्हणून दोघांनाही सारखाच नमस्कार करून नाथ मोकळे झाले आहेत, तें त्यांच्या शांतिनिधित्वास व ‘ निजात्मभावाच्या प्रतीति ’स योग्यच आहे असें कोण म्हणणार नाहीं ? पण त्यामुळें त्यांनीं केलेल्या झगड्याची व महाराष्ट्रभाषेच्या तरफदारीची किंमत सुळीच कमी होत नसून, त्यांच्या सात्विक संतापाचा हिरा निजात्म-भावप्रतीतिच्या व शांतिनिधित्वाच्या कोंदणांत अधिकच उठून, खुलून व चमकून दिसतो आहे, असें म्हणण्यास हरकत नाहीं. वरीलप्रकारचे मराठी-भाषेची तरफदारी करणारे बोल नाथांनीं आपल्या भागवतादि ग्रंथांतून जागोजाग काढले आहेत. त्यावरून त्यांचा त्या भाषेचा अभिमान किती जाज्वल्य होता, राष्ट्रधर्मास त्यांच्या अवश्यकतेची जाणीव त्यांच्या हृदयांत कशी राबंदिवस वास करून राहिली होती, हें सहज दिसून येणार आहे.

शानेश्वरापासून सुरू झालेल्या महाराष्ट्रीय संत-भक्त-कविमंडळाकडे जर आपण दृष्टी फेकली, तर आपणास ज्याला इंग्रजीत Democratic spirit म्हणजे लोकसत्तावाद म्हणतात तो, व Classes versus Masses म्हणजे उच्चदर्जाचा, जाणता असा छोटा पंडित वर्ग, विरुद्ध सामान्य, लहान जातीचा, अगदीं महारापोरापर्यंतचा-नेणत्यांचा वर्ग असा झगडा दृष्टीस पडतो. अशाप्रकारचा वाद राजकीय, सामाजिक, धार्मिक, आर्थिक, वगैरे बाबतींत आपणांस जगाच्या इतिहासांत पुष्कळ पहावयास सांपडतो. त्यापैकी राजकीय व सामाजिक बाबतींत हिंदुस्थानांत काय झालें, त्याची हकीकत आम्ही पुढील खंडांत म्हणजे “ भारतवर्षाच्या राजकीय व सामाजिक इतिहासांत ” सांगणारच आहोंत. प्रस्तुत आपणांस धार्मिक व वाङ्मयात्मक इतिहासाशीं कर्तव्य आहे. व या दोन्हीही बाबतींत महाराष्ट्रीय संतांनीं वरील झगड्यांत Democratic or Republic Spirit म्हणजे

लोकसत्तावाद हाताशी घेऊन ज्या नेणत्या, दुबळ्या, दीन व अनाथ लोकांची उपेक्षा त्रैविध्यने व आजवरच्या अहंमन्य पंडितांनी केली होती, त्या नेणत्या समूहाची बाजू भगवान् श्रीकृष्णाप्रमाणे छातीठोक उचलून धरली व भगवंतांच्या पुढेही ह्या भागवतांनी एक पाऊल टाकून, त्या प्रभूची उपासना—भक्ति—प्रेम ज्या वाणीत करायचें ती भाषा संस्कृत न ठेवतां प्राकृत ठेवली, थोड्या लोकांच्या भाषेत ते बोलून बोलतां सामान्य व अफाट अशा जनसमुदायाच्या भाषेत—मराठीतच—त्यांनी आपली ग्रंथरचना केली. असेंच आपणांस दिसून येणार आहे. उघडच आहे. मोक्षाची अधिकारी सामान्य जनतासुद्धा—स्त्रीवैश्यशूद्रादिकहि—आहेत म्हणून एकदां सांगितल्यानंतर, त्या मोक्षास जाण्याचें साधन ज्या भाषेच्या बळावर करायचें, ती भाषाही मग प्राकृतच असावी व मोक्षाधिकाराप्रमाणेच या भाषेच्या बाबतीतही महाराष्ट्र-संतांनी सामान्य जनांचे बाजूने झगडा करावा, हें त्यांच्या मनोदर्यास उचितच आहे. किंबहुना, पंढरीच्या प्रांगणांत व काव्यदेवीच्या मंदिरांत सर्व भेदभाव हरपून जाऊन ब्राह्मण, शिंपी, कुंभार, चांभार, व महारसुद्धा—एकनाथ, नामदेव, गोरा, सेना, व चोखा हे खांद्याशी खांदा भिडवून आनंदानें नाचले. सर्वजातींच्या साधुसंतांनी भेदभाव, उंचनीचपणा, श्रेष्ठकनिष्ठ दर्जा विसरून जाऊन, पंढरीचा प्रसाद व काव्यदेवीची कुसुमें सारख्याच प्रेमानें उचलून घेतलीं. भक्ति व भाषा, वासुदेव व वाग्देवी, ही कोणच्याही एका पंथाची, एका जातीची अथवा एका वर्गाची वारसदारी नसून, कोणीहि येऊन त्या अमृताचा उपभोग घ्यावा अशा तऱ्हेचा जो दिव्य अलौकिक झगडा ह्या महाराष्ट्रीय संतांनी केला, त्याला तोड सांपडणें कठीण आहे. हीच गोष्ट प्रो. पटवर्धन यांनी आपल्या “एकनाथ व त्याची प्रभावळ” ह्या आंग्लव्याख्यानांत खालीलप्रमाणे सांगितली आहे:—

“It is with a patriotic fervour that Eknath loved his Marathi.....The literature was by the saints of the Bhakti school enfranchised.....Literature is and ought to be a Republic. Eknath declared it to be so in the teeth of the Sanskrit Pandits. Ever since the days of Jnanadeva the gates of the temple of the

literary Muse were thrown wide open.....and the Brahmins, the tailor, the potter, the shoemaker, the Mahar-aye, all stood shoulder to shoulder, danced hand in hand in the free atmosphere to the liberalizing tunes of Bhakti. As on the sands of the Chandra-bhaga, so in the temple of the Muse, all castes and classes ate of the same dish and drank of the same well. That was the democracy of Bhakti and Saraswati, of Divine love and Divine speech." ( Wilson Philological Lectures 1917 ).

असो. यानंतरचा झगडा तुकोबांचा होय. तुकाराम हा जातीचा वाणी असून तो वेदांत सांगतो, लोकांना वेदांत-ज्ञान, भक्ति यांचा उपदेश करतो, इतकेंच नव्हे, तर त्यानें हजारों अभंगही मराठी भाषेंत रचले, हें ग्राहून रामेश्वरभटासारख्या कर्मठ पंडिताच्या पायाची आग मरतकाला पोचवी हें साहजिकच आहे. " जयाची वदे पूर्ण वेदांतवाणी । कसें हो म्हणावें तयालागी वाणी । परब्रह्मरूपी असा हा तुकावा । तयाचे तुकी कोण द्जा तुकावा ॥ " ही वामनपंडितांची प्रेमळ, उदार, व भक्तियुक्त वृत्ति त्या कर्मठ पंडिताला कुठून येणार ? पण अत्यंत आचार व अत्यंत अनाचार ही दोन्हीही टोके कशीं सारखीच त्याज्य आहेत. ते रा. पांगारकरानीं आपल्या विविध संतांच्या चरित्रांतून त्या त्या प्रसंगी उत्कृष्ट रीतीनें सांगितलेच आहे. रामेश्वरभटाच्या व तुकारामाच्या ह्या झगड्याची हकीकत श्री. पांगारकर यांनीं आपल्या "तुकारामाच्या चरित्रा"त फार चांगल्या-रीतीनें दिली असून अत्यंत वाचनीय आहे. पण त्याचा शेवटीं निष्कर्ष असा की, शांत व विनयशील अशा तुकोबास सरतेशेवटीं ब्राह्मणाची आज्ञा म्हणून आपले ग्रंथ इंद्रायणीनदीच्या डोहांत बुडवावें लागले ! केवढा तो विलक्षण प्रसंग ! स्वताचें लेखन लेखकाला किती प्रिय असतें याची कल्पना लेखकावांचून इतरांस कशी येणार ? स्वतः संवर्धन केलेल्या झाडाचा स्वतःच नाश करण्याचा प्रसंग एखाद्या बागवानावर यावा, स्वकष्टानें चित्रित केलेल्या एखाद्या सुंदर चित्रावर नाशाची कुंचली फिरविण्याचा दुःखद प्रसंग एखाद्या चित्ताच्यावर यावा, अथवा पोटाच्या पोराच्या

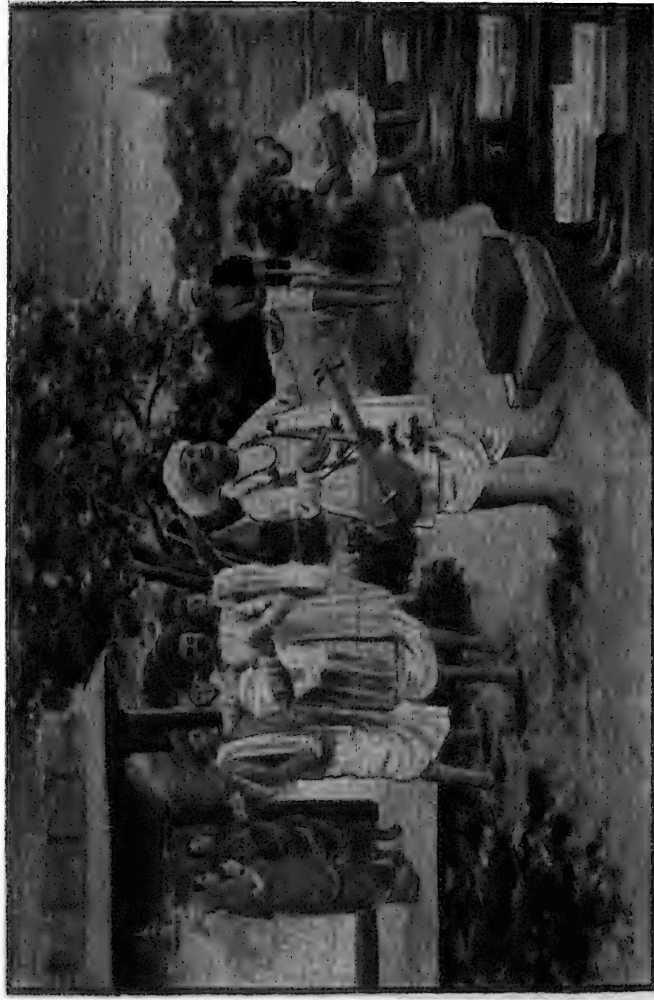
नरडीला नख लावून त्याला जगांतून नाहीस करण्याचा दुर्घर प्रसंग एखाद्या अनाथ अबलेवर यावा, अशा स्थितीत त्या बागवानास, त्या चिताऱ्यास, त्या अनाथ अबलेस काय बरें वाटेल ? वाचक ! तशाच प्रकारची शोकमय स्थिती, क्षणैक कां होईना, तुकोबांची झाली नसेल काय ? पण तुकोबा छातीचे माणूस. क्षणैक जरी त्यांना वाईट वाटलें, तरी दुसऱ्याच क्षणाला त्यांनी आपलें मन आवरून, अभंगाच्या वह्या खांदाडास मारल्या व ते इंद्रायणीची वाट चालूं लागले ! यावेळीं एका सात्विक निश्चयाचें तेज त्यांच्या बटनावर खेळत होतें. त्यावेळीस त्यांच्या मनांत कसले बरे विचार चालले असतील ? कारण वाचक ! लक्षांत ठेवा कीं, ज्ञानेश्वर, नामदेव, एकनाथादि साधूप्रमाणेंच व त्या साधुइतकेंच तुकोबाही वर उल्लेखिलेल्या Democratic Spirit नीं म्हणजे लोकसत्तावादांनीं भरारलेले होते. “ उत्तम ते कुळ पावन तो देश । जेथें हरीचे दास जन्म घेती ॥ ”, किंवा “ उंचनीच कांहीं नेणें भगवंत । सुटे भाव भक्त देखोनीया ॥ ” अथवा “ जाणें भक्तीचा जिवाळा । तोचि दैवाचा पुतळा ॥ आणिक न ये माझ्या मना । हो का पंडित शहाणा ॥ ” अशाप्रकारची त्यांची सांगी, शिकवण, व उपदेशपरंपरा होती. साहजीकच, ‘कसेंही करून आपण हा झगडा जिंकलाच पाहिजे व तो मी जिंकणारच ’ अशा प्रकारचे दृढनिश्चयाचे विचार, इंद्रायणीकडे जाणाऱ्या तुकोबांचे मनांत त्यावेळीं चालूं असले पाहिजेत, हें उघड आहे. तुकोबा इंद्रायणीवर गेले, त्यांनी क्षणैक आपल्या आवडत्या अभंगांच्या वह्यावरून दृष्टी फिरविली व दुसऱ्याच क्षणास “ श्रीकृष्णार्पण ” म्हणून त्यांनी त्या वह्या इंद्रायणीत बुडविल्या व आपण तेथेंच अन्नपाण्यावांचून—त्या वह्या परत मिळपर्यंत बसण्याच्या निश्चयानें—तळ ठोकला व तोंडानें विडलाच्या नामाचा गजर चालूं केला. केवढा हा विलक्षण निश्चय ! दिवसांमागून दिवस जाऊ लागले. दोन, चार, सहा असे दिवस गेले. पण तुकोबांनीं तोंडांत पाण्याचा थेंबही न घालतां ते कृतनिश्चयाप्रमाणें तेथेंच त्या नदीकांठीं शिलातलावर भगवन्नामस्मरण करीत पडून राहिले. या ठिकाणीं “आम्ही वैकुंठीचे वासी ” ह्या त्यांच्या अभंगाची अथवा “ धर्म रक्षावयासाठीं । करणें आटी आम्हासी ॥ ” ह्या त्यांच्या वचनाची आठवण झाल्या- शिवाय रहात नाही. खरोखरच, लोकसत्तावादी अशा धर्माच्या रक्षणार्थ

त्यांनी आपल्या जीवाचा केवढा बरें आटापिटा चालविला होता ! आणि अशा संतांना 'संताळें' म्हणून " तुकाराम हा मानसिक सुखदुःखांचें जाळें विणणारा एक निरूपयोगी प्राणी होता ! " अशाप्रकारचे प्रलाप वाचले, म्हणजे ते काढणारेंच निरूपयोगी प्राणी आहेत, असें म्हटल्यावांचून राहवत नाही. असो. तुकोबा त्याठिकाणी त्या शिलाखंडावर बसले होते. त्यांना आपण—महाराष्ट्रीय संत—आचरीत असलेला हा झगडा प्रभूला संमत आहे की नाही, हें पुनश्च एकदा पहावयाचेंच होतें. वास्तविक तसें वाटण्याचें मुळीच कारण नव्हतें. कारण खुद्द भगवंतांनी आपल्या कृष्णावतारीं जर कोणची दिव्य व अलौकिक कामगिरी केली असेल, तर ती ह्याच लोकसत्तावादी झगड्याची होय. देव तेथून एक कसा आहे तें " तेऽपि मामेव कौतेय यजंत्यविधिपूर्वकम् " " अहं कृत्स्नस्य जगतः प्रभवः प्रलयस्तथा " इत्यादि वचनांतून सांगून, स्त्रीशूद्रचांडाळसुद्धा ह्या भक्तिगुणांच्या जोरावर कसे उद्धरून जातील तें त्यांनी प्रतिपादन केल्याचें मागें सांगितलेंच आहे. जातिभेदाचीं बंधनें समूळ तोडलीं नसलीं, तरी भक्तिगुणांच्या नटनाचांत तीं सर्व विरून जातात हें त्यांनी आपल्या प्रत्येक अवतारांत सिद्ध करून दिलें आहे. " वेडी गौळियांचीं पोरें । त्यांचें ताक प्यालों बारे । खाता भिल्लिणींचीं बोरें । उच्छिष्टाची चोज ॥ " अशाप्रकारचे त्यांचे उद्गार प्रसिद्धच आहेत. किंबहुना, प्रत्येक जातींत भक्तीवर निर्माण करून, इतकेंच नव्हे, तर स्वतःही विठ्ठलहाराचें रूप घेऊन, भक्तिगुणांच्या विलासांत महारापोरापर्यंत सर्व जनता मलासारखाच प्रिय आहे, हें त्यांनीं सर्व जगाला जाहीर केलें आहे. जातिभेद हा समाजाच्या धारणपोषणाला अवश्यक आहे, नुसता जातिभेद नाही म्हणून सबगोलंकार केल्यास काय परिणाम होतो तें आपण बुद्धधर्माच्या इतिहासांत मागें पाहिलेंच आहे. या जातिभेदाची वर्णव्यवस्था भगवंतांनीं गीतेंत उत्कृष्ट सांगितली आहे. पण जातिभेद सांगितला, म्हणून जातिमत्सर त्यांना केव्हाही प्रिय नव्हता. इतकेंच नव्हे, तर दैर्घ्यप्रेमाच्या तंद्रीत, " चंद्रमागेच्या कांठी । डाव मांडिला ॥ " असतांना व " विठूचा, गजर हरिनामाचा, झेंडा रोविला ॥ " असतांना वाऱ्यावर विहरणाऱ्या—फडफडणाऱ्या—नाचणाऱ्या त्या भागवतांच्या झेंड्याखाली भेदाचें भूत कसे गाडलें जातें, तें त्यांनीं दाखवून दिलें. चोखामेळा महाराला दृढालिंगन देणाऱ्या, भिल्लिणींचीं बोरें खाणाऱ्या, व गणिकेला मुक्त करणाऱ्या प्रभूजवळ भेदभाव



होता असें कोण म्हणेल ? कारण; “ अपिचेत् सुदुराचारो भजते मामनन्य-  
भाक् । साधुरेव स मन्तव्यः सम्यग्व्यवसितो हि सः ॥ ” किंवा, “ धर्मा-  
धर्माच्चै ठवाळ । दावी जें कां अज्ञान मूळ । तें त्यजूनि त्यजी सकळ ।  
धर्मजात ॥ ” अशाप्रकारची त्या प्रभूची शिकवण होती. राहता राहिला  
भाषेचा प्रश्न. पण त्याचाही उलगडा असा आहे की, संस्कृत वाणी ही  
त्यावेळी मृतभाषा ( Dead language ) नसून नित्य व्यवहारांतली,  
चालतीबोलती, जिवंत भाषा होती. अर्थात् त्याच वाणीत त्यांनी गीता-  
कथन केलें—अर्जुनास उपदेश केला, यांत कांहीं फारसें बिघडलें नाहीं. आतां  
पुढें ती संस्कृत भाषा मृतभाषा झाल्यावर त्या ग्रंथाचा तितकासा उपयोग  
होईना, हें खरें आहे. व तीच उणीव भरून काढण्यासाठीं महाराष्ट्रीय  
संतांनी मराठी भाषेंत काव्यरचना केलेली आहे. पण त्रैविद्यवर हल्ले चढ-  
वून “ वेदु संपन्नु होय ठार्यी । परी कृपणु ऐसा आन नाहीं । जे कार्नी  
लागला तिहीं । वर्णांच्याचि ॥...मज पाहतां ते मागील कुटी । म्याला,  
वेदु गीतेच्या पोटी । रिगाला, आतां गोमटी । कीर्ति पावला ॥ ” अशा  
प्रकारचें कार्य गीतेंनीं बजावेलें असून, एकंदरीत तिचें spirit ऊर्फ तेज हें  
लोकसत्तावादी Democratic कसें होतें, हें वर सांगितलेंच आहे. हाच भग-  
वंताचा किंत्ता त्याच्या भक्तभागवतांनीं उचलून गिरविला असल्यामुळें, भग-  
वंताचे भक्त म्हणूनच केवळ नव्हे, तर त्याच्या लोकसत्तावादी झगड्याचें  
अनुकरण करणारे म्हणूनही, ह्या महाराष्ट्रीय संतांना भागवत हें नामाभिधान  
सार्थ शोभत आहे असें आम्हांस वाटतें. असो. तर अशा स्थितींत तुको-  
बांना तशी शंका येण्याचें कारणच नव्हते. व तशी ती त्यांना नव्हतीही.  
किंबहुना, आपण हा झगडा जिंकणार व प्रभूचा कौल आपल्या बाजूस मिळ-  
णार ही त्यांची खात्रीच होती. व त्याच दृढनिश्चयाचें तेज तशा स्थिती-  
तही त्यांच्या वदनावर खेळत होतें. पण अशाही स्थितींत पांचसहा दिवस  
गेले. सातवा, आठवा, नववा दिवसही पार पडला. पण अद्याप त्या  
वह्याचें दर्शन होईना. “ सदा सर्वदा देव संनीध आहे । कृपाकृपणें अल्प  
धारिष्ट पाहे ॥ ” ही दासांची उक्तीच खरी आहे. अंतःकरणांत  
एकीकडे राष्ट्रधर्मकार्यासाठीं पीळ पडत असतांनाही अलौलिक दृढ-  
निश्चयानें सत्याग्रहाचा टाहो फोडणाऱ्या तुकोबांच्या त्या स्थितीनें ते ज्या  
शिलाखंडावर बसले होते, तो खंडही दुखंड झाला असतां. मग ‘ ब्रह्म





“चुकी शाली एक वेलां । मजपासोनी चांडाळा । उभें करोनिया जळा । माजों वहा राखिल्या॥”

अनिता राम

तर काय ' सुकोमल ' च होतें, प्रभूचें हृदय तर लोण्याहून मृदु आहे. साहजिकच तो " सत्यसंकल्पाचा दाता भगवान् "—इंद्रायणीच्या लाटांत हेलवणारा तो आपोनारायण—गर्हिवरला व त्यानीं दहाव्या दिवशीं कोरड्या ठणठणीत अशा वह्या तुकोबास परत दिल्या ! जलाच्या पृष्ठभागावर " वह्या राखिल्या कोरड्या पाणी । भिजो दिल्या नाहीं त्वां ॥ " असा देखावा पाहून, तरंगरूप अनंतहस्तांनीं वरच्यावर झेलून घरलेली ती कृपा पाहून, तुकोबांना किती गर्हिवर आला असेल, भक्तिप्रेमाचा उमाळा किती दाटून आला असेल व " प्रभो, ह्या दीनभक्तासाठीं आपणांस कितीही त्रास झाला ! " म्हणून त्यांनीं कृतज्ञतेचे अश्रु कसे टपटप् गाळले असतील, याची कल्पना त्यांच्यासारख्या भक्तासच येणार आहे, असो. याप्रमाणें तुकोबांनीं हा झगडा रामेश्वरभटाच्या नाकावर टिचून जिकला व संस्कृत-वाणीप्रमाणेंच प्राकृत भाषा व भूदेवब्राह्मणाप्रमाणेंच अन्यजातीही देवाला सारख्याच प्रिय आहेत, हें सिद्ध केलें.

यानंतर रामदासांनींही आपल्या दासबोधांत, ह्या मराठी भाषेच्या निंदक-वावदूकांची चांगलीच हजेरी घेतली आहे. वास्तविक, महाराष्ट्रभाषा, महाराष्ट्रधर्म, व महाराष्ट्राचें राजकारण हाताखांद्यावर खेळविणारे ते वीर असून त्यांच्या वाणीनें मृत हाडांनीं सुद्धां जिवंत व्हावें, असल्या तेजस्वी-वाणीचें ते उत्पादक आहेत. त्यांच्या समग्र दासबोधांत हीच खणखणीत वाणी घुमून राहिली आहे. विषय कोणाचाही असो, तो खणखणीत व तेजस्वी भाषेनें सांगण्याची तडफ त्यांच्या अंगीं कांहीं विलक्षणच होती. स्वराज्यसंस्थापक, स्वराष्ट्राभिमानी, स्वधर्माभिमानी व स्वभाषाभिमानी अशा शिवबाचे ते गुरु हेति. अर्थात् अशा तेजस्वी पुरुषाची तडफ किती दुर्दम्य असेल व त्यांचा महाराष्ट्रभाषाभिनिवेश किती जाण्वल्य असेल, हें काय सांगायला पाहिजे ? त्यांची महाराष्ट्रांतील जिवंत व जातिवंत कर्तबगारीच तो सांगत आहे. तथापि, नमुन्यादाखल खालील ओंव्या पहाः—

“ ज्या ग्रंथीं बोलिलें अद्वैत । तो म्हणूं नये प्राकृत । सत्य जाणावा वेदांत । अर्थाविषयी ॥ ४६ ॥ प्राकृते वेदांत कळे । सकळ शास्त्री पाहतां मिळे । आणि समाधान निवळे । अंतर्थांमी ॥ ४७ ॥ तें प्राकृत म्हणों नये । जेथें ज्ञानाचा उपाय । मूर्खांसि हें कळे काय ? । मर्कटा नारिकेल

जैसे ! ॥ ४८ ॥ आतां असो हें बोलणें । अधिकारपरत्वे घेणें । शिपी-  
मधील मुक्त उणें । म्हणों नये ! ॥ ४९ ॥ जेथें नेति नेति म्हणती श्रुति ।  
तेथें न चले भाषाव्युत्पत्ति । परब्रह्म आदिअंती । अनिर्वाच्य ! ॥ ५० ॥”

—( दासबोध, दशक ७, समास १० वा ).

त्याच सगसणीत वार्णीत ते सातव्या दशकाच्या पाहिल्या समासांत  
म्हणतात:—

“ एक म्हणती मराठें काये । हें तो भलत्यानें ऐकों नये । तीं मूर्खें  
नेणती सोय । अर्थान्वयांची ॥ ३२ ॥ लोहाची मांदुस केली । नानारत्नें  
सांठविलीं । ती अभाग्यानें त्यागिली । लोखंड म्हणोनि ! ॥ ३३ ॥ तैशी  
भाषा प्राकृत । अर्थवाद आणि सिद्धांत । नेणोनि त्यागिती भ्रांत । मंद-  
बुद्धीस्तव ! ॥ ३४ ॥ आहाच सांपडतां धन । त्याग करणें मूर्खपण । द्रव्य  
ध्यावें साठवून । पाहोंचि नये ॥ ३५ ॥ तैसें प्राकृतीं अद्वैत । सुगम आणि  
सप्रचीत । अध्यात्म लाभे अकस्मात् । तरी अवश्य ध्यावें ! ॥ ३६ ॥ ”

यानंतर आर्यापति मोरोपंतांच्याकडे पाहिल्यास आणणांस काय दिसतें ?  
ज्ञानेश्वरापासून ते तुकाराममहाराजापर्यंतचे संतमंडळ अभंग आणि  
ओंवी एवढ्यावरच संतुष्ट होतें. परंतु पंतपंडितादिकाविमंडळानें संस्कृतांतली  
विविधवृत्तरचना व त्या भाषेचें अपार वैभवही मराठींत आणून, भक्तिच्या  
जोडीलाच व्युत्पत्ति व रसिकता ह्यांचीही तहान भागविण्याची त्यांनीं सोय  
केली. रा. पांगारकर म्हणतात त्याप्रमाणें, केवळ संस्कृताभिमानी अथवा  
केवळ प्राकृताभिमानी पंडितांच्या कोणच्याच एका टोंकाला धांव  
न घेता, मोरोपंतादि कविमंडळांनीं मधला मार्ग स्वीकारून, दाहो-  
चाही गोड समन्वय घातला व दुधांत साखर, किंवा आधीच सोन्याचें,  
त्यावर जडावाचें, अशाप्रकारची विलक्षण शोभा व माधुरी आपल्या  
ग्रंथांना त्यांनीं आणलेली आहे. पण येथें लक्षांत ठेवण्याचा मुद्दा इतकाच  
की, असें असूनही महाराष्ट्रभाषेचा त्यांचा अभिमान फार दांडगा होता.  
कारण, वास्तविक पहातां “ मोरोपंत गणेशकाका पाध्ये यांचे हाताखालीं  
संस्कृत पढून व्युत्पन्न पंडित झालें होते. तेव्हां त्यांच्यासारख्यांनीं नैषध-  
चंपूसारखे सरस ग्रंथ नित्य चाळीत बसून त्यांतील शब्दशेष व अर्थशेष  
यांच्या मजा मारीत व त्यांतील कूटें उलगडून आपलें पांडित्यप्रदर्शन करीत

शास्त्रमिडळांत जन्म घालवावयाचा. पण असें काहींच न करता त्यांनीं बिचाऱ्या मराठी भाषेचा अभिमान धरून पंचविसीच्या आत तिच्यांत ग्रंथरचना करण्यास प्रारंभही केला !” ( “मो. च. आ. काव्य.” पृष्ठे २४९-५० ) तो तरी ह्यासाठीच. अर्थात्च त्यांनीं निंदकवावदूकांची क्षिती आपल्या उच्च ध्येयापुढें बाळगली नाही, हें उघड आहे. म्हणूनच ते म्हणतातः—

“ काव्य करावें, नच म्यां दचकावें, दूषितो, परि लघूस ॥ कां न सदन बांधावें ? कीं त्यात पुढें बिळें करिल घूस ! ॥ १ ॥ ” अशारितीनें ह्या निंदकांना घुशीची उपमा देऊन त्यांनीं त्यांची चांगलीच शोभा केली आहे ! त्याचप्रमाणें मंत्ररामायणाच्या “ उपसंहारांत पंतांनीं संस्कृताभिमान्यांची समजूत मुक्तेश्वरादि कवीप्रमाणेंच काहीं युक्तीनें व काहीं दांडगाईनें घातली आहे ” ( “ मो. च. आणि काव्य ” पृ. २५१ ) त्यावरूनही पंतांचा मराठी भाषेचा जागृत अभिमानच दिसून येतो. मराठी भाषेची तरफदारी करतांना ते म्हणतातः—

“गीर्वाणें राघवाचें यश रसिकजनां लागतें फार मिष्ट । तैसें न प्राकृतानें, अचतुर म्हणती ! मानिती तें न शिष्ट ! ! ॥ पीतां गोक्षीर कार्तस्वरमणि चषकें येतसे जेंवि गोडी । सारजाला पलाशद्रुमदलपटलें सेवितां ते न सोडी ॥ १ ॥ ” अर्थात् पाहिल्या देान ओळींत ‘ गीर्वाण ’ भाषेच्या हेकट अभिमान्यांस ‘ अचतुर ’ असें शालजोडीतलें पदवीदान करून ते साहजीकच पुढें विचारतात कीं, “ बाबारे, दूधच प्यायचें तर तें सुवर्णाच्या रत्नखचित प्याल्यांतून प्यायलें काय किंवा पळसाच्या प्याल्यांतून—द्रोणांतून प्यायलें काय, त्या दुग्धाची गोडी कां त्यांनीं कमी होणार आहे ? पात्र-भेदानें रुचिभिन्नता कां येते ? तशी गोडी एक तसूभरही कमी होत नाही हें जर उघड आहे, तर मग असें असतांना केवळ गीर्वाणवाणीसाठीं अटून बसणें हें अचतुरत्व—हा वेडेपणा नव्हें तर दुसरे काय ? ” अर्थात् सुवर्णाचें पात्र हें एका विशिष्ट, उच्च, श्रीमान वर्गासाठीं आहे. पण संबंध देशचा देश ज्या वर्गांनीं बनला आहे, त्या सामान्य व गरीबगुरीब जनतेच्या पोटी जर वेदांतज्ञानाचें—भक्तिचें—अमृत जाऊन ती ताजीतवानी व्हावयास हवी असेल, तर ती अमृतसंजीविनी संस्कृताच्या सुवर्णमंजुषेत दडवून ठेवून ‘आम्हीच काय ते मोक्षाचे अधिकारी,’ असली मूर्खपणाची बड-

बड न करता, अगदी पळसाच्या प्याल्यातून आचांडाळ जनतेला ती वाढा-  
वयास नको काय ? अशा तऱ्हेचा खोल व तेजस्वी अर्थ ह्या पंतांच्या चार  
ओळींच्या श्लोकांत भरलेला आहे, हें वाचकांनीं विसरूं नये. पंत तशींच  
जोरदार उदाहरणें देऊन पुढें विचारतात कीं “ बाबारे, मोत्यांचा हार  
रेशमानें गुंफला काय व सुतानें गुंफला काय, त्यानें प्रभेला कांहीं उणेपणा  
आला काय ? मोत्यांचें तेज त्यांनीं कांहीं कमी झालें काय ? तसेंच  
चांदीचा दिवा असला काय किंवा मातीची पंती असली काय ? दोन्ही-  
च्याही दीपप्रभेनें व तेजानें अंधकाराचा सारखाच नाश होऊन उज्ज्वल  
प्रकाश पडत नाहीं काय ? मग बाहेर असा दिव्य प्रकाश फांकला असतां,  
अरुणरागरंगानें दशदिशा सुरंजित झाल्या असता, निंदकवावदूका, संस्कृ-  
ताच्या हेकट अभिमानी पंडिता, आपल्याच हृदयांत तूं अज्ञानाच्या अंधा-  
राची निशा कां बरें बाळगतोस ? ह्या तुझ्या करण्यानें, म्हातारीच्या  
कोंबडें दडविण्यानें, भगवान् सवित्याची आरक्तप्रभा पूर्वक्षितिजावर योग्य  
वेळीं फांकण्याची कशी राहिल ? त्याप्रमाणें ती फाकली जाऊन, स्वातं-  
त्र्याचा सूर्य स्वदेशाच्या सर्वांगावर व स्वधर्मस्वभाषेच्या मंदिरावर कसा  
प्रकाशत आहे तें तुला, हें निंदकवावदूका, दिसत नाहीं काय ? मग तुझी ही  
करणी हास्यास्पद नव्हे काय ? ” अशाप्रकारचा खोल व हृदय हलवून सोड-  
णारा अर्थ वरील पंतांच्या उपमांतून भरला आहे, असें कोण म्हणणार नाहीं ?  
अर्थात् सौंदर्याची शोभा ही श्रीमंतीतच दृष्टीस पडते असें नसून, जातीचें सौंदर्य  
हे गरीबीच्या वस्त्रांतही तितकेंच चमकतें, हेंच पंताना येथें ठळठळीतपणें  
दाखवून घावयाचें आहेत. पण पंताचेंच केवळ नव्हे, तर ज्ञानेश्वरापासून सुरू  
झालेल्या संतमंडळाचें व कविमंडळाचेंही हेंच अट्टाहासानें सांगणें आहे कीं,  
“ जातीच्या सुंदरांना कांहींही शोभतें.” खरोखर ह्या ठिकाणीं ह्या सौंदर्य-  
मीमांसेच्या बाबतीत—

“ सरसिजमनुविद्धं शैवलेनाऽपि रम्यं ।

मलिनमपि हिमाशोर्लक्ष्म लक्ष्मीं तनोति ।

इयमधिकमनोज्ञा बल्केऽनापि तन्वी ।

किमिव हि मधुराणां मंडनं नाकृतीनाम् ॥”

ह्या कविकुलगुरु कालिदासाक्तीची आठवण झाल्यावांचून राहात

नाहीं. अर्थात् वल्कलानीं विभूषित अशा त्या शकुंतलेच्या सहजसौंदर्याने वेडा झालेला दुष्यंत जसें तिला उद्देशून म्हणतो, त्याचप्रमाणे संस्कृताचा राजमहाल सोडून प्राकृताच्या पर्णकुटीत येऊन राहिलेल्या काव्यसुंदरी-कडे—कविताकामिनीकडे—पाहूनही कोणीही खऱ्या हृदयाचा रसिक असेंच म्हणेल कीं:—

“ शैवालें युक्त जैसे पंकज तैं शोभतैं । शशिमार्जी लांछनाची बहु शोभा दीसते । तैशी ही वल्कलानें बहु नामी दीसते । जार्ताच्या सुंदराना काहींही चालतैं ! ॥ ”—इतकेंच नव्हे, तर मूल कालिदासाच्या श्लोकांत “ इय-मधिक्रमनोशा ” म्हणजे श्रीमंतीच्या भरजरी पडदणीपेक्षां ह्या वल्कलांच्या वस्त्रांतच ही अधिकच शोभून दिसतें असें जें वचन आहे, तैही एखाद्या रसिक विवेचकास ह्या मराठी भाषेसंबंधी पटून तो निस्संशय दुष्यंताप्रमाणेंच म्हणेल कीं, “ दूरीकृताः खलु गुणैरुद्यानलता वनलताभिः ”—म्हणजे ह्या मराठी भाषेच्या साजिऱ्या गोजिऱ्या गोड सौंदर्यानें संस्कृत भाषेच्या श्रीमंती शृंगारसाजास खरोखरच लज्जेनें खालीं पहावयास लाविलें आहे ! तथापि, संस्कृतवाणीचें सौंदर्य व मराठीभाषेची माधुरी या दोहींचीही सारखीच गोडी चाखणाऱ्या एखाद्या रसिकास वरील उक्ति जरी थोडीशी अतियशोक्तीची वाटली, तथापि खऱ्या काव्यदेवीस कोणच्याही वेषांत तितकीच शोभा असून ती कोणच्याहि भाषेच्या वस्त्रांत सारखीच खुलून दिसतें, कारण अंतराचें सौंदर्य कुठेंहि चमकल्यावांचून रहात नाहीं, इतकें तरी खात्रीनें त्यास कबूल करावें लागेल—कबूल करणें भाग आहे. असा.

## भाग १० वा.



याप्रमाणें महाराष्ट्रीय संतांची दोन गोष्टीतली कामगिरी आपण पाहिली. इतकेंच नव्हे, तर महाराष्ट्रभाषाभिमानाचें वारें त्यानंतरच्या कविमंडळांतही कसें संचरून राहिलें होतें, तैही आपण मोरोपंतांच्या उदाहरणावरून वर पाहिलेंच आहे. आतां त्यांच्या—महाराष्ट्रसंतांच्या—तिसऱ्या कामगिरीकडे आपण वळूं. ही कामगिरी म्हणजे अर्थात् जातिभेदविध्वंसनाची नसली तरी राष्ट्रधर्मासारख्या, प्रभुप्रेमासारख्या, एखाद्या विवक्षित कार्या-



साठी किंवा कार्याचें कामी त्याचे काटें ठिल्लें करण्याची होय. किंबहुना, तशा स्थितींत व तशा अवस्थेंत ह्या भेदभावाच्या भुताला गाडण्याचें लोकोत्तर कार्य करून, सर्व समाजांत ह्या महाराष्ट्रीय संतांनी कसा एकोपा निर्माण केला, तेंच आपणांस आतां पहावयाचें आहे. महंमदी धर्माची लाट हिंदुस्थानांत उसळण्यापूर्वी हिंदुसमाजाची कशी खिळ-खिळी स्थिती झाली होती, कोणाचा पायपोस कोणाच्या पायांत कसा राहिला नव्हता, व त्यास कोणकोणचीं कारणें घडलीं होती, ह्या वृक्षाला आतून कोणत्या गोष्टींची कीड लागली होती, तें आम्ही मागें सांगितलेंच आहे. अर्थात् यामुळें यावनीधर्माच्या जबरदस्त तडाख्यानें हा समूळ वृक्षच उपटून पडतो कीं काय, अशी भीति जेव्हां निर्माण झाली, तेव्हां ह्या वृक्षास-ह्या हिंदुधर्माच्या वृक्षास-आतून लागलेल्या व पोखरणान्या किडींचें महाराष्ट्रीय संतांनीं आधीं कसें निर्मूलन केलें व नंतर रामदासांच्या 'महाराष्ट्र-धर्मा'च्या अमृतसिंचनानें तो वृक्ष पुनश्च कसा बलवान् होऊन फोंफावला, हेंच आपणांस आतां पहावयाचें आहे. ह्या हिंदुधर्मवृक्षास एकंदर चार प्रकारची कीड लागली होती. पैकीं दोन किडींचें निवारण महाराष्ट्रीय संतांनीं कसें केलें तें येथवर कथन केलें. तिसरी विनाशक कीड म्हणजे जातिभेदाच्या दुर्दम्य भुताची. ह्या भुतानें झपाटलेला समाज खालच्या जातीविषयी, महारापोरांविषयी, व स्त्रीशूद्रादिक दुबळ्या जीवांविषयी अगदींच बेपर्वा राहून, त्या आत्मघातकी मोहानें वाटेल तसा नाचत होता. अर्थात् ह्या भुताला गाडणारा कोणतिरी चांगलाच पंचाक्षरी पाहिजे होता, व तो आमचा महाराष्ट्रीय संतांचा मेळा निघाला, व त्यांनीं आपल्या दिव्य अलौकिक कामगिरीनें आपल्या ऐक्याचा झेंडा चंद्रभागेच्या तीरावर, हरिनामाच्या गजरांत, थै थै नाचवला व त्या खाली ह्या भेदभुताला समाधी दिली. यासंबंधी आमच्या एका पद्यांतील खालील ओळी आम्ही वाचकां-साठी देतो, त्या त्यांनीं पहाव्याः—

“ भागवतांचा, वारकऱ्यांचा, वैष्णववीरांचा ।

झेंडा फडके शानेशाचा, नाथतुकोबांचा ॥

अस्पृश्यासी स्पृश्य करीती कीर्तननटनाचें ।

भेदभुता गाडण्या पताका पंढरिला नाचें ! ॥

देवासाठी, धर्मासाठी, स्वदेशाहिसाठी ।

उच्चनीचभेदाच्या वदती तुटोत ह्या गांठी ॥ ”—

अर्थात् अशाप्रकारचें दिव्य व अलौकिक कार्य ह्या संतांनीं केलें आहे. यासंबंधी आम्ही थोडाबहुत उल्लेख मागें केलाच आहे. तोच आतां थोडासा विस्तारपूर्वक आपणांस पाहणें आहे. तसेंच, याकामी महाराष्ट्रीय संत, भगवंतांच्या व भगवद्गीतेच्या पावलावर पाऊल टाकून कसे चालले होतें, हेंही आम्ही मागें दिग्दर्शित केलेंच आहे, तेंहि वाचकांनीं विसरूं नये. अर्थात् ह्या जातिभेदनिर्मूलनाचें कामीं नसलें—तरी खालच्या जाती-विषयींची अक्षम्य अनास्था दूर करण्यासाठी, भगवंत व त्याचे भक्त भागवत सारख्याच जोमानें झटलें व झगडलें आहेत, हें वाचकांनीं लक्षांत ठेवावें.

वास्तविक, रामतीर्थानीं म्हटल्याप्रमाणें, “ स्त्रिया, शूद्र, व मुलें हीं राष्ट्रीय वृक्षाचीं मुळें ” असून तत्त्वज्ञानाचें जलसिंचन त्या राष्ट्रीय वृक्षाच्या डहाळ्यावरून न करतां ह्या मुळांला करणें किती बरें अवश्य आहे ? पण आजवर ह्या वर्गाची उपेक्षाच चालली होती. भगवान् श्रीकृष्णाच्या वेळीं हीच स्थिती असून, त्यांनीं ह्या असह्य वर्गाची छातीठोक बाजू उचलून धरलेली आहे. त्या भगवंताचेंच Democratic spirit (उदारमवादित्व) अंगीं भिनलेल्या संतांनींही—महाराष्ट्रीय संतांनींही—मग साहजीकच हाच झगडा पुढें चालविला, व स्वामी रामतीर्थानीं वर म्हटल्याप्रमाणें राष्ट्रीय वृक्षाच्या मुळांला अद्वैततत्त्वज्ञानाच्या जलसिंचनाची अवश्यकता त्यास पटून तीं त्यांनीं आपल्या महाराष्ट्रभाषेत अमलांतही आणली. एवढा ‘वेद बापु’ खरा व ‘श्रुति परोति माऊली जगा’ दुसरी नाही हेंही खरें. पण ह्या मातृपितृप्रेमाच्या उपमेनीं अंध होऊन न जातां अगदीं पाहिल्या घडाक्याला ज्ञानोबांनीं त्यातील वैगुण्य बाहेर काढलें आहे. “ वेदु संपन्न होय ठार्या । परि कृपणु ऐसा आनु नाही । जे कानीं लागला तिहीं । वणाच्याचि ॥ ” आणि “ येरा भवव्यथा ठेलिया । स्त्रीशूद्रादिकां प्राणिया । अनवसरूं मांडूनिया । राहिला आहे ! ॥ ” असें ज्ञानोबा म्हणतात ते ह्यासाठींच. खरोखर केवढी ही कृपणता, केवढा हा कंजुषपणा ! उदार-दानृत्वाचा व प्रेमळ औदार्याचा कोण हा अभाव ! ज्यांच्या नांवानें खरोखर सगळा समाज जगायचा, ज्या हजारों, नव्हे, लाखो जीवांच्या

मोजदादीची खैरात ह्या हिंदुधर्माचे नावाखाली व्हायची, हिंदु-धर्माचे-आर्यधर्माचे ऐश्वर्य, वैभव, व दिमाख ज्यांच्या नांवावर, जिवावर चालायचा त्याच लक्षावाधि जनसमाजाच्या वर्गाची, त्याच Masses. ची हेल्सांड वेदांनी चालवलेली पाहून, कोणा खऱ्या सहृदयास—सहृदय उदारान्यास त्याचा चेव येणार नाही ? ज्या तिसऱ्या वर्गाच्या लाखो, नव्हे, कोठ्यावाधि उतारूंच्या जिवावर रेल्वेकंपनीची चंगळ चालायची, त्यांचे नानाप्रकारचे हाल मांडून पाहिल्या व दुसऱ्या वर्गातील उतारूंची तेवढी सोय करण्यांतलाच हा प्रकार म्हणायचा ! पण त्यामुळे चालू परकीराज्यांत सुद्धा जशी जागोजाग रेल्वेमंडळें स्थापन झाली व जावडेकरांसारख्या देशभक्तांनीच नव्हे, तर मोठमोठ्या पुढाऱ्यांनीही त्याविरुद्ध ओरड व गिऱ्या केला व अजूनही हा झगडा चालूच आहे, त्याच-प्रमाणे, व वरील वेदांतविषयक बाबत ही आपल्यांतलीच असल्यामुळे, त्याहूनही अधिक नेटाने, जोमाने व धडाक्याने प्रथम भगवंतांनी व नंतर त्यांच्या भक्तभागवत अशा महाराष्ट्रीय संतांनी हा झगडा चालविलेला आहे व अखेर तो जिंकून त्यांनी त्याची गोड फळेही महाराष्ट्रास कित्येक वर्षे चाखावयास दिली आहेत. ती कशी तेंच आतां आपणांस पहावयाचें आहे. पैकीं भगवंतांच्या झगड्याबद्दल आपण मार्गे थोडेसें बोललोंच आहोंत. “स्त्रियां वैश्यास्तथा शूद्रास्तेपि यांति परांगतिम्” “अपि चेत् सुदुरा-चारो भजते मामनन्यभाक् । साधुरेव स मन्तव्यः सम्यक्त्ववसितोहि सः॥” इत्यादि वचनांतून ह्या सामान्य जनतेचा—दीन, दुबळ्या, अनाथ, अशा शेंकडो जीवांचा—श्रीकृष्णानें कसा छाती ठोकून पाठपुरावा केला, व “सर्व-धर्मान् परित्यज्य मामेकं शरणं ब्रज । अहं त्वां सर्वं पापेभ्यो मोक्षयिष्यामि माशुचः ॥ ” अशाप्रकारचें धीर, गंभीर पण तितकेंच प्रेमळ असें विश्व-प्रेमी उदार आश्वासन भगवंतांनीं सर्व जनतेला कसे दिलें आहे तें पाहिलें, म्हणजे हृदय कसे कृतज्ञतेनीं गर्हिवरून भरून येतें व साहजीकच ज्ञानोबांच्या खालील प्रेमळ व बहारीच्या ओव्या डोळ्यापुढें—कृतज्ञतेच्या अश्रूंनीं डब-डबलेल्या डोळ्यापुढें चमकूं लागून पटापट मुखावाटे बाहेर पडूं लागतात : ज्ञानोबा या गीतेची म्हणजेच श्रीकृष्णाच्या कर्तबगारीची—थोरवी गातांना म्हणतात :—

“ म्हणौनि मनं कायें वाचा । जो सेवकु होईल इयेचा । तो स्वानंद-

साम्राज्याचा । चक्रवर्ती करी ॥ कीं अविद्यातिमिर रोखें । श्लोक सूर्यातें पैजा जिंके । ऐसं प्रकाशिले गीतामिषे । रायें श्रीकृष्ण ॥ शास्त्र वाच्ये अथें फळें । मग आपण मावळें । तैसें नव्हे, हें सगळें । परब्रह्मचिं ! ॥ कैसा विश्वाचिया कृपा । करुनि महानंद सोपा । अर्जुनव्याजें रूपा । आणिला देवें ! ॥ चकोराचेनि निमित्तें तिन्ही भुवनें संततें । निवविली कळावतें । चंद्रें जेवीं ॥ कां गीतमाचेनिमिषें । काळिकाळ ज्वारितोद्देशें ! पाणिढाळु गिरांशें । गंगेचा केला ॥ तसें गीतेचें हें दुभतें । वत्स करुनि पार्थातें दुभिनली जगापुरतें । श्रीकृष्ण गाय ! ॥ ”

अर्थात् जो उपकार प्रभूंचा, तोच व्यासांचाही आहे. शानोबा म्हणतात:—

“ बाळकातें वोरसें । माय जै जेवतुं बैसे । तें तया ठाकती तैसे । घांस करी ॥ कां अफाटा समीरणा । आपैतेपण शहाणा । केलें जैसें विंजणा । निर्मूनिया ॥ तैसें शब्दें जें न लभे । तें घडूनिया अनुष्ठुभें । स्त्रीशूद्रादि प्रतिभे । सामाविलें ॥ ”—

त्यानंतर ओघानेंच हीही गोष्ट आली कीं, जी कृपा व्यासांची, तीच खुद्द शानोबांचीही आहे. कारण एके काळीं संस्कृतभाषा चालूं व जिवंत भाषा असली, तरी ती मृतभाषा झाल्यानंतरच्या, म्हणजे उदाहरणार्थ संतांच्या—महाराष्ट्रीय संतांच्या—काळीं काय ? त्या काळीं सामान्य जनांना मराठीवाचून अन्य आधार कोणचा बरें होता ? साहजिकच त्या मराठी भाषेत—अफाट पसरलेल्या सामान्यजनांच्या हृदयांच्या बोलांतच—हें वेदां-तांचें, शानांचें, भक्तिचें हितगुज बोलल्यावाचून सुटका नाही, त्यावाचून त्या दीनदुबळ्यांची मुक्तता नाही, हें पाहून शानोबा साहजिकच म्हणतात कीं:—

“ आणि तोचिं हा मी आतां । श्रीव्यासांचीं पदें पाहाता पाहाता । आणिला श्रवणपथा । मन्हाठिया ॥ ”—

असो. तर सांगायचा भाग इतकाच कीं, श्रीकृष्ण, व्यास, व ज्ञानेश्वर आणि ज्ञानेश्वरापासून सुरू झालेले संतमंडळ ह्या सर्वांचाच सामान्य जनांवर सारखाच लोभ व उपकार आहे. कारण कृपणवेदांनीं उपेक्षिलेल्या स्त्रीशूद्रादि सामान्यजनतेला या सर्वांनीं सारखाच धीर व आश्वासन दिलें

आहे. इतकेंच नव्हे तर Masses versus Classes असा झगडा उत्पन्न होऊन सुरू झाला, तेव्हा ह्या सर्वोर्नी Masses ची म्हणजे सामान्य-जनांचीच बाजू उचलून धरली आहे.

वास्तविक, ह्या स्पृश्यास्पृश्याचें बंड, उच्चनीच भेदाचीं भुतें, किती अनर्थकारक आहेत व ख्रीशूद्रादि सामान्य जनांला मोक्षाचा मार्ग दाखवून देणें किती अवश्यक आहे, याची जाणीव पटून श्रीकृष्ण, गौतमबुद्ध इत्यादि-कांनी कशी कळकळीची खटपट केली, त्याचा वृत्तांत आम्ही मार्गें दिलाच आहे. पण त्याचा उपयोग कितपत झाला ? तात्पुरता उपयोग निस्संशय झाला. पण पुन्हां मध्वाचार्यांच्या विष्णुपूजेच्या कडक अमलाला ह्या शिवा-शिबीच्या अतिरेकाची कीड लागायची ती लागलीच ना ? त्यानंतर महाराष्ट्रीय साधुसंतांच्या दुर्दम्य व तडफीच्या कामगिरीनें ही कीड बरीच नाहिशी झाली. तथापि तिचा समूळ उच्छेद मात्र झाला नाही. कारण सध्यांबुद्धा महात्मा गांधीसारखे लोकोत्तर पुरुष “अस्पृश्यता ही हिंदु-धर्मास लागलेली कीड आहे” म्हणून हकाटी करीत असतां त्यांनाही विरोध करणारे हरीचे कर्मठ लालःअद्याप ह्यात आहेतच. स्वामी विवेका-नंद आपल्या ओजस्वी वाणीनें ह्याच अस्पृश्यतेविरुद्ध, उच्चनीचभेदा-विरुद्ध अत्यंत कळकळीचे बोल बोलून गेले. (त्यांचीं मार्गें दिलेलीं “खाजगी पत्रें” पहा.) स्वामी रामतीर्थानींही आपल्या दिव्यदृष्टीनें हेंच सांगितलें. पण त्याचा कितीसा उपयोग झाला ? अद्याप हा उच्च नीच भेद, हे स्पृश्यास्पृश्यत्व, ही खालच्या वर्गाची अनास्था ह्यात असून सुरूच आहेतना ? हें पाहिलें म्हणजे मन उद्विग्न होतें, बुद्धिला गरगर फिरल्यासारखें वाटतें, व लेखणी पुढें काम करीनाशी होति. पण कोणच्याही सुधारणेचा इतिहास पाहिला, तरी जुन्यासच चिकटून राहण्याची आवड—जुन्या कल्पना, जुने आचारविचार, किंबहुना, जुने तें सोनें ही भावना उराशी बाळगून बसण्याची conservative म्हणजे अनुदारवृत्तिच आपणांस बहुजनसमाजांत दिसून येतें. केवळ एकदांच केलेल्या प्रयत्नांनें जग सुधारतें, तर ईश्वरास इतकें अवतार घेण्याचेंच काहीं कारण अथवा प्रयोजन नव्हतें. पण जनांचा हा स्वभावच जाणून, कधी गोड बोलून, तर कधी रागे भरून, कधी प्रेमळपणें तर कधी धाकदपटशा दाखवून, परमेश्वरास व त्याच्या भक्तांस समाजसुधारणेनें कार्य करायचें

असतें. व निरपेक्ष भावनेनीं ते तसें करीतही असतात. किंबहुना, त्या-  
 कार्मी होणारा छळ, निंदा, उपहास इत्यादि सोसूनही ते पित्याच्या प्रेमांने  
 व आईच्या वत्सलतेनें हेंच सांगत असतात कीं, “ बाबांनो, अजून तरी  
 शुद्धीवर या. ” महाराष्ट्रीय संतानींही तेंच केलें. अत्यंत कळकळीच्या  
 बोलांत त्यांनीं जनांला उपदेश केला. इतकेंच नव्हे, तर पंढरीस नामाची  
 पेठ वसवून, “ नामाचि देती नामाचि घेती । होतो जयजयकार । पंढरि  
 नामाचा बाजार ॥ ” ह्या पद्यांत म्हटल्याप्रमाणें त्या नामाच्या जयजयकारांत  
 त्यांनीं सर्व भेदभाव बुडवून टाकलें. वाळवंटावर, चंद्रभागेच्या कांठी,  
 लाख दीडलाख यात्रेकरूंचा झेंडा नाचत असतां, त्या वारकऱ्यांचें वाऱ्या-  
 वर विहरणारें रक्त निशाण—त्या निशाणाचा भगवा रक्त रंग  
 सर्व जगाला हचि गोष्ट पुनःपुन्हा जाहीर करीत होता कीं,  
 “ भाग्यवंतांनो, या व ह्या रक्तरंगांत दंग व्हा. कारण, सर्व भेदभावाच्या  
 केलेल्या होळीच्या ज्वालांचा हा रक्तवर्ण, ह्या संतांच्या निशाणावर फडकत  
 आहे. त्यांतच सर्व संसाराचीच नव्हे, तर सर्व विश्वाचीही आसक्ति सुटलेला  
 विरक्तीच्या वैराग्याचा भगवारंग मिसळून गेला आहे. व त्यांतच परमे-  
 श्वराच्या ठायीं अनुरक्त झालेल्या भक्तीचा आरक्त रंग उसळून चमकत व  
 झळकत आहेत ! अशा ह्या गोड मिश्रणाचें हे वारकऱ्यांचें निशाण वाऱ्यावर  
 हंसत—खेळत—डुलत—आहे ! पहा ह्या निशाणाखालीं दृष्टी फेका, म्हणजे  
 तुम्हाला काय दिसून येईल ? त्याच रंगाच्या, भक्तिविरक्तीच्या रंगाच्या  
 छटा ज्यांच्या अंगावर झळकत आहेत, ‘ व जयजय रामकृष्ण हरी ’ ह्या  
 ठेक्यावर पडणाऱ्या प्रत्येक पावलाखालीं, ज्यांनीं भेदभावाच्या भुताला समाधी  
 दिली आहे, असें शेकडो—नव्हे, हजारो वारकरी, हजारो संत, व हजारों भक्त  
 तुम्हांस तेथें दिसून येतील. “ वारकरी का धारकरी ” असला वेडा वाद कसला  
 माजवितां ? वारकरी तोच धारकरी व धारकरी तोच वारकरी हें तुम्हास  
 समजत नाहीं काय ? “ सांख्ययोगौ पृथग्बालाः प्रवदंति न पांडिताः ”  
 हें भगवंतांचें वचन विसरलांत काय ? मग जी तिथें स्थिती तीच इथें.  
 वारकऱ्यांच्या हातांतील ती समत्वभावाची सूक्ष्म तरवार, त्या तरवारींचे  
 भेदरलेल्या भेदभुतावर वार करणारे ते वारकरी, व त्या वारानें—सूक्ष्म पण  
 तिखट तेजाच्या तळपत्या पात्याच्या त्या तरवारीच्या वारानें—मेकड व भ्याड  
 अशा त्या भेदभावाच्या भुताच्या अंगातून ह्या निशाणावर उडालेलें रक्त

व त्यानें रंगलेला व विजयोत्साहानें वाज्याशीं झुंजणारा हा ध्वज ही तुम्हांला काय सांगतात ? ह्या ध्वजाशेजारींच खणखणीत नाद करणारा मृदंगही तुम्हास आपल्या ध्वनीनें हेंच सूचित करीत आहे. तरी हे सभाग्यांनी, या व ह्या संतांच्या बरोबरच आनंदानें नाचून—डोलून ह्या शेजारून वाहणाऱ्या चंद्रभागेच्या उदरांत त्या भेदभावाला जलसमाध द्या. कारण त्यासाठींच ती तेथें वाहत आहे ! अशाप्रकारचा दिव्य संदेश ते निशाण सांगत असें, व तो ऐकून हजारो जीव पंढरीच्या पेटेंत पुनीत होण्यासाठीं लोटत असत. कारण, “ चहू वर्णांसि नामाधिकार । नामीं नाहीं लहान थोर । ” असा तिथें दंडक असून कोणीही यावें व ‘ उभाउभी ’ भेटणाऱ्या विडलाच्या पायांवर मस्तक ठेवून पुनीत होऊन जावें, असें त्या पंढरीचें महिमान व उदार साम्राज्य आहे. त्या विठुरायाच्या नगरांत हा उंच, हा नीच, हा ब्राह्मण, हा चांडाळ, हा उत्तम, हा अधम, असा भेदभावच नाहीं ! “ ऐसैं तीर्थ कोणी दाखवा गोमटे । जेथें प्रत्यक्ष हें भेटे परब्रह्म ॥ ” असें नामदेव पंढरीसंबंधी साभिमान विचारतात तें ह्यासाठींच. तें परब्रह्म आणि त्या परब्रह्माची साळ्याभोळ्यांशीं प्रेमळ वागणूक पाहून कोणाचें बरें चित्त गहिंवरणार नाहीं ? आणि अशाप्रकारची प्रेमळ वागणूक मिळाल्यावर कोण बरें परधर्मीत जाईल ? खालच्या जातींना काय हृदय नाहीं, कां भावना नाहींत ? त्यांना वाटेळ तसें पायाखालीं तुडवून, त्यांच्या सावलीचा सुद्धां विटाळ मानून, पुन्हा त्यांनीं हिंदुधर्मांत राहावें अशी अपेक्षा करणें किती धाडसाचें व मूर्खपणाचें आहे बरें ? पण तेंच त्यांना माथेनीं वागविलें, प्रेमानें कुरवाळलें, व ममतेनें त्यांच्या पाठीवरून हात फिरविलात तर ते हिंदुधर्मासाठीं प्राणसुद्धां देण्यास तयार होतील, हे कोणीही विसरूं नये. वास्तविक ही अगदी साधी गोष्ट आहे. पण साध्या तत्वांचाही सामान्य व्यवहारांत कित्येकांना विसर पडत असतो. ह्या प्रेमांत अंसेलली अद्भुत जादु देवांनीं व त्यांच्या मक्तांनीं सारखीच ओळखली हाती व महामंदी-धर्माच्या लाटेला परतवून लावण्यासाठी संत जेव्हां बद्धपरिकर झाले तेव्हां देवांनींही त्यांचा पाठपुरावा केला. पण कर्मठांना त्याचें काय ? त्यांनीं या कार्मी—या पवित्र व उच्च कार्यामध्ये सुद्धा—संतांचा छळ करायचा तो केलाच ! पण अशा छळाला संत कस्पटासमान लेखीत असत. कारण “ वीरविडलाचे गाढे । कळिकाळ पायां पडे ॥ ” अशा छातीठोक निश्च-

याचें तेज ज्यांच्या आंतबाहेर भरून राहिलें आहे, असें ते ईश्वराचे शूर सैनिक होते. हजारो छळांचे वार अंगावर झेलीत हा झगडा जिंकणारे ते वीर होते ! अर्थात् यामुळें ते तर कचरले नार्हींतच; पण त्यांना छळणाऱ्या कर्मठांचा मात्र धुद्रपणा त्यानं चांगलाच व्यक्त झाला. इकडे ईश्वराच्या मनोदयाप्रमाणें, त्या छळांच्या अर्मांतून सज्जनसंतांचें शुद्ध सत्व-सुवर्ण अगदीं बावनकशी कसे आहे हेंही सर्व जगाला जाहीर झालें, तेंही ठीकच झालें. म्हणूनच—“ निंदक कामाचा, कामाचा । गडी आत्मा-रामाचा ॥ ” म्हणून संत त्यांतही आनंदच मानीत असतात. पण त्यामुळें धुद्रांचा धुद्रपणा लवमात्रही कमी होत नार्हीं, हें आम्ही वर सांगितलेंच आहे. असो. यासंबंधी—ह्या खालच्या वर्गाविषयीच्या कळवळ्याच्या झगड्यासंबंधी असलेल्या महाराष्ट्रीय संतांच्या कामगिरीच्या खजिन्यांतून आम्ही दोनच उदाहरणें वाचकांपुढें ठेवतों, त्यावरून त्यांना इतर गोष्टींची व चालू झगड्याची चांगली कल्पना येणार आहे.

पहिलें उदाहरण एकनाथांचें घ्या. एकनाथांच्या सारखा गरीबागुरिबांच्या, महारापोरांच्या, किंबहुना, जीवमात्रांच्या दुःखानें दुःखी होणारा व त्यांच्या सुखानें सुखावणारा महात्मा जीव पुन्हां होणें नार्हीं, हेंच खरें. बारा वर्षे ज्यांच्या घरीं भगवंतांनीं “ गंगेचें पाणी ” कावडीमध्ये आवडीनें भरलें व “ स्वकरानें चंदन घासलें ” त्या महाभागाची भगवद्भक्ति व भूतमात्राविषयीं—विशेषतः आवाळ झालेल्या खालच्या जार्तीविषयीं—किती बरें प्रेम असेल ! किंबहुना, “ भक्ति म्हणजे सर्वाभूती । सप्रेम भजनयुक्ति । ” असा त्यांचा दंडकच होता. “ जे कां रंजले गांजले । त्यासि म्हणे जो ओंपुले ॥ ” अथवा “ ज्यासि आपंगिता नार्हीं । त्यासि धरी जो हृदयी ॥ ” अंशाप्रकारचें प्रेमळ, वत्सल व भूतदयेनीं भरलेलें—विशेषतः मुक्या जीवांच्या, सांन्ह्या बाळांच्या व अस्पृश्य गणले जाऊन कधींही ममतेच्या प्रेमाची साउली न देखिलेल्या व उपेक्षेच्या—अनास्थेच्या—खरखीत वाळवंटांत भाजून निघणाऱ्या अशा जीवांच्या दुःखानें दुःखित होणारे व त्यांच्या सुखासाठीं स्वतःच्या प्राणावरही तिलांजलि देण्यास तयार असलेले असें नाथ, छातीचे सुधारक होते. त्यांच्या सुधारकत्वाचा दाखला वेगळा नकोच आहे. अद्यापही “ एकनाथी ब्राह्मण ” म्हणून वेगळी जात दाखविली जाते. ह्या कर्मठांच्या उपकारानें (!) च तो षड्षडीत वाचकांस दिसून येणार आहे—



पटणार आहे. असो. अशाप्रकारच्या नाथांनी, कष्टांनी कावडीत वाहून आणलेले गंगोदक, तहानेने तळमळणाऱ्या गाढवाच्या मुखांत घालून, त्या जगदात्म्यास संतुष्ट केले, आईवाचून चुकलेले व “आई आई” करून रडणारे महाराचे पोर कडेवर घेऊन, प्रेमगद्गद वाणीत व प्रेमाश्रूने डबडबलेल्या नेत्रांनी त्याकडे पाहत, त्याचे डोळे पुसून, त्याचे त्यांनी समाधान केले. व त्या चुकलेल्या चिमण्या राजसाला—“चुकलीया माये । बाळ हुरुहुरु पाहे ॥ ” ह्या तुकोक्तीप्रमाणे कावऱ्याबावऱ्या नजरेने इकडेतिकडे पाहून “आईआई” म्हणून हंबरणाऱ्या त्या पाडसाला-नाथांनी महारवाड्यांत जाऊन त्याच्या आईच्या ओटीत घातले ! पण कर्मठ ब्राह्मणांना याहूनही चेव आणणारी अजूनही एक गोष्ट व्हावयाची होती व तीही झाली. मग काय विचारता ? आधीच सुधारक, बाडगा, भ्रष्ट, अनाचार माजविणारा, म्हणून त्याचे नांव पडले होतेच. त्यांतच ह्या गोष्टीची भर पडून, त्या कर्मठांच्या तळपायाची आग मस्तकाला जाऊन पोंचली. तो प्रसंग असा की, नाथांच्या येथे एकदा श्राद्ध होतें. श्राद्धाला उत्तम, वैदिक व “यजन करितां कौतुकें । तिहीं वेदांचा माथा तुके ।” अशा पट्टीचे ब्राह्मण बोलावले होते. तो माध्यान्हीचा समय होता. घरांत पाकनिष्पत्ति पूर्ण झालेली होती. अद्याप ब्राह्मणांचे भोजन व्हावयाचे होतें. अशा सुमारास त्या घरावरून कांहीं महार चालले होते. अंगावर धड वस्त्र नाही, तोंडे गरिबीने दीनवाणी झालेली, अशात-हेचे ते महार, नाथांच्या घरावरून जात असता, घरांतील खमंग पकानांच्या सुवासाने आनंदित होऊन साहजीकच नाथांच्या दाराशी ते क्षणैकच थंबले व “अहाहा ! असे सुग्रास अन्न आम्हांला संबंध जन्मांत तरी कुठले मिळायला ? ” अशात-हेने आपसांत बोलून विचारे पुन्हां मार्गाला लागले ! त्यांचे ते साधेच, पण हृदयाची कालवाकालव करणारे शब्द, सहज दाराशी आलेल्या नाथांच्या कर्णसंपुटांत शिरल्याबरोबर नाथांच्या डोळ्यांला टचकन् पाणी आले ! “विद्याविनयसंपन्ने ब्राह्मणे गवि हस्तिनि । शुनि चैव श्वपाके च पंडिताः समदर्शिनः ॥” किंवा. “यो मां पश्यति सर्वत्र सर्वे च मयि पश्यति ” अशा उच्च अधिकाराचे व उच्च भूमिकेचे नाथ भक्तोत्तम होते. त्यांना साहजीकच प्रेमाचा गंहिवर आला व या “चालत्या बोलत्या देवांना ” अन्न संतर्पण करून, पितरांना खराखरा संतोष देण्याचे त्यांनी ठरविले. लगेच त्यांनी त्या महारांला परत बोलाविले व त्यांना ती

सर्व सुवास पाकनिष्पात्ति वाढून ते आनंदाने भोजन करीत असतां, फारा दिवसांनीं भेटलेल्या पुत्रास पाहून आनंदित होणाऱ्या मातेच्या वत्सलतेनीं ते त्यांच्याकडे पहात राहिले. महारांचे जेवण संपत आले, तोंच वरील कर्मठ ब्राह्मण तेथे येऊन हजर झाले. आपणाआधीं महारांना भोजन घालून स्वयंपाक विटाळला, हे पाहून त्या ब्राह्मणांच्या रागाचा पारा कोणच्या अंशावर चढला असेल, याचें शब्दचित्र आम्ही रंगविण्यापेक्षा ते वाचकांच्या कल्पनेवरच सोंपवावे हें बरें. आम्ही एथे एवढेंच सांगतो कीं, नाथासारख्या अधिकारी पुरुषानें त्यांची इतकी पायधरणी केली, “वेगळा स्वयंपाक करतो ” म्हणून सांगून इतकीं आर्जेवें केलीं, तरीसुद्धां ते न ऐकतां “स्नानसंध्या टिळे-माळा” करूनही “पोटीं क्रोधाचा उमाळा” बाळगणारे ते ब्राह्मण, तावातावानें तसेंच निघून गेले ! पण त्यानें नाथांचें काय वाकडें झालें ? त्या कर्मठांना वाटलें कीं, आतां नाथांच्या श्राद्धांतील ब्राह्मणभोजनाचें काम अडून बसेल. पण तसें झालें काय ? तसें होणें शक्य होतें काय ? “ज्ञानिया आत्मा माझा ” म्हणून छाती ठोकून सांगणाऱ्या भगवंतांच्या साम्राज्यांत तरी तें शक्य नव्हतें ! नाथांचें प्रत्यक्ष पितर येऊन भोजन करून गेले ! व ब्राह्मणांचा गर्व परिहार झाला ! वाचक, विसाव्या शतकांतील वाचक, ही गोष्ट वाचून तुम्हांस आश्चर्य वाटेल व तुमचा यावर कदाचित् विश्वासही बसणार नाही. पण शेक्सपीअरच्या हॅम्लेटच्या बापाचें भूत येऊन त्याच्याशीं बोलतें, यावर विश्वास ठेवणाऱ्या वाचकांनीं यावर अविश्वास करण्याचें सुळीच कारण नाही. असो. याप्रमाणें नाथांच्या अद्भुत भक्तीच्या महिमानाला भुललेल्या देवांनीं, त्यांच्या घडाडीच्या समाजकार्यांत, त्यांचा योग्यवेळीं पाठपुरावा केलेला आहे. एकंदरीत, नाथांच्या सुकोमल हृदयाची लोकोत्तरता कांहीं विलक्षणच होती, ह्यांत शंका नाही. त्या प्रेमानें भरून जाऊन, खुद्द गणिकेच्या घरची सुद्धां एकदां पूजा स्वीकारणारे व सगळीकडे त्या जगदात्म्याचा वास पाहणारे “वासुदेवः सर्वमिति ” असे ते “महात्मे ” होते. त्यांची किंमत तत्कालीन क्षुद्र कर्मठांस कळली नसली, तरी प्रत्यक्ष प्रभूस ती मान्य होती, व त्यांच्या कर्तबगारीच्या तेजाची प्रभा आजही सर्वांना मार्गदर्शक होऊन राहिली आहे. खऱ्या गुणांचें कौतुक करणाऱ्या प्रेमळ पंतांनींही नाथांच्या या दिव्य कर्तबगारीचें वर्णन खालीलप्रमाणें केले आहे:—

“ भूताराधनयज्ञीं समदर्शी एक परम हा रमला ।

द्रुनि म्हणे ‘ पित्रन्नै भोज्य, जगन्निद्य पर, महार मला ’॥१॥

अंत्यजतीक कडे घे उडणीं ज्या फार लाळ शेंबुड तें ।

अद्भुत सुकृत न गातां साधूंची रीति आळसें बुडते ॥ २ ॥

भूतदया संसारीं एकोषंतास निरुपमा घडली ।

जडली आंगासीच क्षांति सदा, शांति तों गळां पडली ॥३॥”

असो. तर स्पृश्यास्पृश्य, उच्चनीच, हा भेदभाव बुडवून टाकून, दिव्य भक्तिभावाच्या अमृतसंजीवनीने, अगदी महारापोरापर्यंतचा सर्व समाज, आपल्या गोंडवाणीने व प्रेमळ प्रीतिने एकत्रित करण्याच्या कार्याचा विडा उचललेल्या संतांच्या—महाराष्ट्रसंतमंडळांच्या—यादीतला हा एकच नमुना पाहिला असतां “God is Love” म्हणजे परमेश्वर प्रेमस्वरूप आहे, ही ख्रिस्ताची शिकवण, त्याच्याही आधीपासून असणाऱ्या हिंदुधर्मात व विशेषतः श्रीकृष्ण, बुद्ध व महाराष्ट्रीय संत यांच्या रोमरोमांत कशी भिन्न राहिली होती, हें उघड दिसून येणार आहे. ह्या संतांच्या दिव्य कामगिरीकडे पाहूनच ‘ अशा संतांच्या वचनानीं व कर्तबगारीनें भारलेला समाज ख्रिश्चनधर्माकडे कसचा वळतो?’ असें हताशपणाचे उद्गार कित्येक रेव्हंडांना व सर अलेक्झांडर सारख्यांना अगदीं चार्ल्स काळांतसुद्धा काढावे लागले आहेत. (वे. नि. पा. ७३।७४ पहा). आणि जी सध्या स्थिती तीच—किंबहुना, त्याहून कितीतरी अधिक अशी स्थिती खुद्द त्या संतांच्या चालत्याबोलत्या मूर्ति समाजांत वावरत असतांना असली पाहिजे, हें उघड आहे. यावरून, यावनीधर्माच्या लाटेविरुद्ध उभा केलेला व त्या लाटेला परतवून लावणारा किंवा आपलें डोकें त्यावर आपटून घेऊन छिन्नभिन्न कराविणारा, इतकेंच नव्हे, तर शेकडों वर्षांनंतर किरिस्तावांनाही त्याचा दरारा वाटावा असा बांध—असा अभेद्य तट—महाराष्ट्रीय संतांनीं आपल्या अमोघ वाणीनें व दिव्य व प्रेमळ कर्तबगारीनें समाजाच्या अगदीं खालच्या थरापर्यंत कसा उभारला होता, हें चांगलेंच दिसून येणार आहे. अस्तु.

ह्या कर्मठांच्या कर्मकटकटीचें कटु असें दुसरें उदाहरण म्हणजे चोखा-मेळा महाराचें होय. तो एकदां प्रभूच्या आग्रहास्तव पंढरिच्या देवळांत

विडलमूर्तीच्या दर्शनास गेला असतां बडव्यांनीं त्यांस पाहिलें व देवाची मूर्ति भ्रष्टविली म्हणून रागावलेल्या—रागानें भ्रष्ट झालेल्या—त्या बडव्यांनीं गरीब बिचाऱ्या त्या महारास बडव बडव बडाविलें ! बडवेच ते—बोलुन-चालुन बडवे. अर्थात् बडवण्यावांचून—गरीब जीवांना बडवण्यावांचून दुसरें तें काय करणार ? व दुसऱ्या कशाची त्यांपासून अपेक्षा करावी ? असो. अशा तऱ्हेनीं बडवून, विडलवियोगानें धायधाय रडणाऱ्या त्या विडलाच्या थोर भक्ताला त्यांनीं दाराबाहेर घालविलें—हांकुन दिलें व आपण आज एक मोठें शतकृत्य केलें या आनंदांत ते परत येऊन पहातात तों काय ? आपण त्या महारास दिलेल्या खरपूस माराचे वळ ह्या माहाराच्या—प्रभूच्या अंगावर उठले असून, देवाच्या दोन्ही डोळ्यांतून टपटप् गळणाऱ्या अश्रूंची संतत धार चालूं आहे ! अहाहा ! किती ही भक्तवत्सलता व महाराची जात सुद्धां मला ब्राह्मणांइतकीच, किंबहुना, कांकणभर जास्तच कशी प्रिय आहे, हें दाखविण्याचा प्रभूंचा हा केवढा अट्टाहास ! दामाजीपंतासाठीं प्रत्यक्ष ' विठुमहाराचें ' रूप घेऊन देवांनीं ह्याच गोष्टीचा दाखला दिला आहे ! पण आम्ही डोळे असून अंधळे अन् कान असून बहिरे आहोंत ! आम्हाला त्याचा काय उपयोग ? प्रत्यक्ष परमेश्वर जरी येऊन सांगू लागला, तरी आम्ही आमच्या मूर्ख समजुतीसच चिकटून राहणार ! त्या ' विठु-महारा ' च्या रूपानें विमोहित होऊन तो यवन पादशहा—बेदरचा बादशहा-सुद्धां ' विठु विठु ' म्हणून वेडापिसा झाला, " शेख महंमद अविध । त्याचें हृदयी गोविंद ॥ " म्हणणारे शेख महंमदासारखे यावनी धर्मीतले थोर आत्मे महाराष्ट्रधर्मातल्या थोर भाक्तीन—पंढरिच्या त्या सुखसोहळ्यानें-भुलून जाऊन पांडुरंगाचे भक्त झाले, व इतर संतांच्याबरोबर आनंदानें पंढरिच्या वाळवंटावर हातांत हात घालून नाचले—ही खरोखर संतांच्या कर्तबगारीची हद्द झाली ! पण इतक्या शिगेस नेऊन भिडविलेल्या कर्तबगारीचें आम्हांस काय ? त्या कर्तबगारिने सुद्धां अजूनही आमचे डोळे उघडत नाहीत ! खरोखर आम्ही जन्मांध खरेच आणि " आंधळ्याशि जग सारोचि आंधळे " हेंहि तितकेंच खरें. पण स्वतांच्या डोळ्यांत स्वतांच बोटें घालून आंधळ्या बनलेल्या—डोळे फोडून घेतलेल्या—आम्हाला जरी कांहीं दिसलें नाहीं, तरी प्रगतिभास्कराचा प्रकाश सर्व अवनितलावर भरून राहण्याचा त्यानें कसा राहील ? त्याप्रमाणें तो प्रकाश सर्वत्र फांकलाच व

ऐक्याच्या—धर्मैक्याच्या व समाजैक्याच्या—अरुणरागरंगानें सुरंजित झालेल्या त्या प्रगतिभास्कराच्या कोमल प्रकाशांत, लवकरच महाराष्ट्रानें आपली आयुधे सरसावली व त्या तळपत्या तरवारीचें पाणी एकसहा माँगलांना पाजून त्यांनीं लवकरच स्वातंत्र्याचें निशाण आपल्या गृहमंदिरावरून व देवमंदिरावरून फडकावलें. त्याची हकीकत पुढील भागांत सांगण्याचें आश्वासन देऊन, आतां संतांच्या कामगिरींतल्या चौथ्या गोष्टीकडे आपण आतां वळूं या.

हा चवथी गोष्ट म्हणजे अर्थात् शैववैष्णवांच्या झगड्याची होय. ह्या झगड्याचें पार्यी, मुसलमानी धर्माची लाट हिंदुस्थानांत येण्याच्या सुमारास, कर्नाटकादि प्रांतांत कशा लाथाळ्या माजल्या होत्या, हें आपण मागे पाहिलेंच आहे. किंबहुना, महाभारतकाळीही हा झगडा कसा अस्तित्वांत होता व बुद्धधर्माच्या लाटेला प्रतिकार करण्यासाठी, आपसांत दुही नकी म्हणून, सौतीनें तो कसा मिटविला, तेंहि आपणास ठाऊकच आहे. परकीय शत्रूशी झगडताना, अथवा कोणच्याहि विघ्नाविरुद्ध प्रयत्न करीत असतांना, आपसांत जर एकजूट असेल तरच तें कार्य होऊं शकतें, हा त्रिकालाबाधित सिद्धान्त आहे. “ एकीनें बुडतीं राज्यें । एकीनें कार्य साधतें । ” असें समर्थच आपणांस सांगत आहेत. “ संहतिः कार्यसाधिका ” हा ब्रीदमंत्रही तेंच सांगतो. “ Unity is strength ” किंवा “ United we stand, divided we fall ” हीं आंग्लवचनेंहि ह्याचीच निदर्शक आहेत. इंग्लंडवर चालून आलेल्या स्पेनदेशाच्या “ अजिंक्य आरमारा ” स इंग्लंडनें जिकलें व त्याचा धुव्वा उडविला, तेव्हांही इंग्लंडातील सर्व धर्मपंथाचे लोक एक झाले होतें, म्हणूनच तें कार्य साधलें, हें इंग्लंडचा इतिहास सांगत आहे. आपल्याकडेही शिवाजीच्या काळीं किंवा पेशव्यांचें वेळीं, ज्या ज्या वेळीं मराठ्यांचा झेंडा दूरदूर देशावर नाचला त्या त्या काळीं, त्या मराठमंडळांत व त्या महाराष्ट्रांत एकीचेंच साम्राज्य वसर असलेलें तुम्हास दिसून येईल. आणि आतां सुद्धां पारतंत्र्याच्या गर्तेत पडलेला अभागी हिंदुस्थान वर न येण्यास जर कोणतें एकचएक कारण असेल, तर तें हा एकीचा अभावच होय. अर्थात् “ फोडा व झोडा ” ह्या तत्वाचा अवलंब करून राज्यकर्ते कोंबडीं झुंजवीत आहेत, व आम्हा दुःख-खुड्या लोकांना अद्याप तें समजत नाहीं. असो.

तर सांगण्याचा भाग इतकाच की, “ ऐक्यांतच ” खरी खरी “ मौज ” असून द्वैतांत दुःखाचाच वास आहे ! महाराष्ट्रीयसंतांना हें तत्व—हें त्रिकालाबाधित सत्य—माहित होतें; आणि म्हणूनच यावनी-धर्माच्या लाटेविरुद्ध अमेद्य तटासारखे उभे राहण्याचें ऐवजी, त्या समाज-तटाला जागोजाग पडलेलीं खिडारें पाहून, त्यांचें मन उद्विग्न झालें, त्यांस फार वाईट वाटलें. खुद्द समर्थांच्या वेळींही थोडीशी तशीच स्थिती होती असें दिसतें. अर्थात् पुढील ओव्यांतून त्यांनीं ह्याचें काढलेलें शब्दचित्र वाचकांनीं अवश्य पाहावें. म्हणजे तत्कालीन परिस्थितीचा त्यांना बरोबर अंदाज होईल: ते म्हणतात:—

“ जैसा प्रवाह पाडिला । तैसाच लोक चालिला । कोण वारील कोणाला ? । एक नाही ॥ १७ ॥ पृथ्वीचा झाला गळहाटा । एकाहून एक मोठा । कोण खरा कोण खोटा । कोण जाणे ? ॥ १८ ॥ देव झाले उदंड । देवांचें मांडलें बंड । भूतां देवतांचें थोतांड । एकचि जाहलें ! ॥ २० ॥ मुख्य देव तो कळेना । कशास कांहींच मिळेना । एकास एक वळेना । अनावर ॥ २१ ॥ ऐसा नासला विचार । कोण पाहतो सारासार । कैचा लहान कैचा थोर । कळेचिना ॥ २२ ॥ शास्त्रांचा बाजार भरला ! । देवांचा गलबला झाला ! । लोक कामनेच्या व्रताला । झोंबोन पडती ॥ २३ ॥ ऐसें अवधेंच नासलें । सत्यासत्य हारपलें । अवधें अनायक झालें । चहूंकडे ! ॥ २४ ॥ मतामतांचा गलबला । कोणी पुसेना कोणाला ! । ”...

( दासबोध—दशक ११—समास २ ).

याप्रमाणें मतामतांचा गलबला माजून अनायक अवस्था सगळीकडे माजली—विचार नासला व मग साहजीकच त्या नासक्या विचारांतून नानादेवतांच्या अभिमानाचे विपारी फवारे बाहेर पडूं लागले व आपापसांत यादवी माजून एकमेकांची टाळकी सडकण्यापर्यंत वेळ येऊन पोचली. याचा फायदा साहजीकच महंमदी धर्मास—एकेश्वरी मताची विजयध्वजा फडकावित येणाऱ्या यावनीधर्मास—मिळणार होता. कारण ही आपल्यांतली दुही, हें वैमनस्य, त्याच्या चांगलेंच पथ्यावर पडणार होतें. वास्तविक, सर्व चराचराचा निधंता, “ गतिर्भर्ता प्रभुःसाक्षी निवासः शरणं सुहृद् ” असा एकच परमेश्वर असून, केवळ लोकांच्या अभिरुचिस्तव एकाच

देवाचीं नाना रूपें—नाना अवतार आहेत, पण वास्तविक पाहतां “नेह नानास्ति किंचन।—” त्या एकाच परमेश्वरावांचून दुसरें कांहींच ह्या जगांत नाहीं, अशा प्रकारचें थोर तत्त्वज्ञान औपनिषदिक वेदांतानें केव्हांच सांगून टाकलें होतें. एकवेळ वेदांच्या काळीं असा झगडा माजला असता, तर तें शोभण्यासारखें तरी होतें. कारण अनेकत्वांतून एकत्वाकडे, अनेक देवांकडून एकाच प्रभूकडे त्यावेळीं प्रगति व्हावयाची होती. पण तशी प्रगती, होऊन उपनिषदांच्या उच्च तत्त्वज्ञानानें अत्युच्च भरारी मारली असता, महाभारतकाळीं पुन्हां शैववैष्णवांचा झगडा लागावा हें विपरीतच. बरें, तोहि सौतीनें मिटवून टाकला, तरी तो कायमचा दबला न जातां पुन्हां त्यानें आतां ( महंमदी धर्माच्या आगमनप्रसंगी ) वर डोकें करावें, हें त्याहूनही विपरीत दिसतें ! वास्तविक, उपनिषदांच्या तोडीचें तत्त्वज्ञान जाति भरलें आहे, किंबहुना, जी उपनिषदांचें सार असून, जिचा प्रस्थानत्रयीत समावेश झाला आहे, अशा भगवद्गीतेनें व त्याच्या गायक वासुदेवानें “ येयन्त्यदेवताभक्ता यजन्ते श्रद्धयान्विताः । तेऽपि मामेव कर्तेय यजंत्यावीधिपूर्वकम् ॥ ” व “ अहं हि सर्वज्ञानां भोक्ता च प्रभुरेव च । नतु मामभिजानन्ति तत्वेनातश्च्यवन्ति ते ॥ ” अशाप्रकारें छातीठोक सांगून, धोक्याची इशारत दिली असूनही, पुनश्च त्याच वादाच्या व भांडणाच्या गतेंत समाजानें पडावें काय ? अथवा होणाऱ्यासारखी बुद्धि होतें म्हणतात, तेंच खरें. नाहीं तर, असें नसतें तर, ज्या देवानें केवळ आमच्या अभिरुचिखातर नाना बेश, नाना रूपें, नाना सोंगें व नाना अवतार धारण केले, त्या देवाला विसरून, भस्मासुराप्रमाणें त्याच्याच डोक्यावर हात ठेवावयास जाण्यासारखें—त्या नानाविषांतच कां आम्ही रंगलों असतो, आणि रंगून भांडलों असतो बरें ? अथवा उच्च तत्त्वज्ञानाच्या तात्त्विक व शाब्दिक गण्या मात्र आम्ही माराव्या, पांडित्य मात्र आम्ही करावें, पण तें प्रत्यक्ष आचरणांत उतरण्याची धमक आमच्या ठिकाणीं मुळींच नाहीं—तसें ते उतरण्याइतकें आमच्यांत ठसलेंच नाहीं—असें तर नसेलना ? अशीं नाना प्रकारचीं अनुमानें, नाना प्रकारचे विचार, वरील गोष्टीनें मनांत घोळूं लागतात—मन प्रसवूं लागतें—व जीव कावराबावरा होतो. पण तें कांहीं असलें तरी, अशाप्रकारचें अज्ञान सर्वांचेंच नसून, औपनिषदिक ऋषी-सारखे, भगवान् श्रीकृष्णासारखे व महाराष्ट्रीय संतांच्यासारखे धीर गंभीर

वाणीत उपदेश करून समाजाचा गडगडणारा गाडा सांवरून घरणारे महात्मे आयत्यावेळेस निर्माण होतात, व ऐन संकटकाळी तो प्रभू कोणाच्या ना कोणाच्या तरी रूपाने धावून येतो, हें पाहून त्यांतल्यात्यांत समाधान वाटतें. इथेंहि तेंच झालें. समाजतटाला शैववैष्णवांच्या झगड्यांची जागोजाग पडलेली खिडारें पाहून, तीं बुजविण्यासाठीं महाराष्ट्रीय संत धावून आले व “ नासलेल्या ” उर्फ नासक्या विचारांतून उडणारे ह्या झगड्याचे फवारे जागव्याजागीं दावून, त्यांनीं त्या थोरल्या देवांची समाजाला गांठ घालून दिली. ” “ मुख्य देव तो कळेना । कशास कांहींच मिळेना ॥ ” अशी खरोखरच त्यावेळीं “ अनावर ” स्थिती झाली होती. पण “ जर्गी थोरला देव तो चोरिलासे । गुरुवीण तो सर्वथाही न दिसे ॥ ” ह्या समर्थोक्तीप्रमाणें समर्थानीं व त्या आर्धीच्या साधूसंतांनींहि “ अवधी एकाचीच वीण । तेथें कैचें भिन्नाभिन्न ? ॥ ” हाच सर्व समाजाला उपदेश करून, आपापसांत झगडणाऱ्या दोन्हीहि पक्षांला-शैववैष्णवांना-जागव्या जागीं आपल्या अमोघवाणीच्या उपदेशानें दावून घरून शुद्धीवर आणलें. “ हरिहरा मेद । नाही, नका करूं वाद ॥ ” किंवा, “ तुका म्हणे हरीहरा । एका वेलांटीचा फेरा ॥ ” इत्यादि तुकोबांची वचनें हि हीच खटपट-हा झगडा मिटविण्याची खटपटच-दाखवीत आहेत. इतकेंच नव्हे, तर यवनपादशहाच्या भर दरबारांत मेलेली गाय उठवून, ‘ बडा अवलिया ’ म्हणून थक करून, प्रत्यक्ष बादशहाला आपलें पाय घरायला लावणाऱ्या नामदेवानें, राम व रहीम, मंदिर आणि मसजिद् ही कशी एकच आहेत व घर्माघर्माचा झगडा किती वेडगळपणाचा आहे, हें सिद्ध करून देऊन, अल्पप्रमणावर कां होईना, पण हिंदुमुसलमानांची जी एकी घडवून आणली ती, व अशाच मार्गे उल्लेखिलेल्या हिरवळ जमिनी व शेख महंमदासारखे जातीनें अविघ्न असूनही हृदयानें गोविंद बनलेले महात्मे-ह्या सर्व गोष्टी महाराष्ट्रीय साधुसंतांच्या कर्तबगारीची हद्द दाखवीत आहेत ! नाही तरी, खुद्द शत्रुपक्षांतल्या हृदयाला भेदभाव विसरण्यास लावून आत्मसात् करणें, ह्याहून कर्तबगारीचें थोर लक्षण तें कोणचें असणार ? सध्या सुद्धां महात्मा गांधी, रविंद्रनाथ टागोर, यत्सल्लख्या विभूतींच्या सहवासानें व दिव्य उपदेशानें व खुद्द आर्यावर्ताच्या उज्ज्वल अशा धार्मिक, राजकीय, सामाजिक, वाङ्मयात्मक, कलाकौशल्यविषयक बऱ्या



इतिहासाच्या सखोल वाचनानें मिसिस बेझंट, अरंडेल, इत्यादि गौरकाय पण हिंदी हृदयाच्या व्यक्ति ज्या दिसतात त्याचें तरी कारण हेंच, कीं मानवी कृत्रिम बंधनांचे पाश तोडून विश्वेक्याच्या, विश्वप्रेमाच्या, अध्यात्माच्या उच्च वातावरणांत विहरणाऱ्या ह्या चंडोलांचें मुग्धगान कित्येक हृदयांस साहजीकच भुलवीत, झुलवीत व खुलवीत असतें ! पण अशा हिरवळ जमिनी साहारा वाळवंटांत फारच थोड्या असतात. आणि यासाठीच सामान्यपणें पसरलेल्या गर्व, धुंदी, मद, कपट, इत्यादिकांच्या रखरखांत अशा वाळवंटांतून कोणच्याही समाजाला तरून जाण्यास अन्य उपायांचाच देशकालपरत्वे अवलंब करावा लागतो, हें वाचकांनीं केव्हांही विसरूं नये. महाराष्ट्रीय संतांच्या-भागवतसांप्रदायी वारकऱ्यांच्या नंतर येणाऱ्या समर्थींच्या महाराष्ट्रधर्मी शिष्यांना तेंच करावें लागलें. हें कसें, तें पुढील भागांत दिसून येईलच. पण तत्पूर्वी जमिनी नांगरून मशागत करून संतांनीं कशी ठेवली होती, तें वाचकांनीं ध्यानीं घ्यावें म्हणजे झालें. अर्थात् ती मशागत करतांना एकंदर चार प्रकारचे कांटेकुटे व दगडगोटे बाहेर काढून संतांना दूर भिरकावून द्यावे लागले आहेत. त्यातलाच शेवटचा कांटा व शेवटचा दगडगोटा म्हणजे हा शैववैष्णवांचा झगडा होय. साहजीकच, कांहीं उपदेशानें, कांहीं तपःप्रभावानें, व कांहीं भक्तीच्या जोरावर महाराष्ट्रीय संतांनीं हा झगडा जिंकलेला असून, शिव आणि विष्णु भिन्न नसून “शिवस्य हृदयं विष्णुर्विष्णोश्च हृदयं शिवः ” ह्या प्रसिद्ध सौत्युक्तिप्रमाणें ते एकच कसें आहेत, हें त्यांनीं प्रत्यक्ष उदाहरणानें दाखवून दिलें आहे. उदाहरणार्थ, नागनाथांचें देऊळ फिरल्याच्या चमत्काराची गोष्ट पहा. नामदेवांचा वारकरी सांप्रदायिक मेळा ज्यावेळीं तीर्थयात्रा करीत नागनाथांच्या मंदिरांत आला व प्रभूपुढें आनंदानें भजनानंदांत दंग होऊन नाचूं उडूं लागला, त्यावेळीं त्या कैलासनाथाचें हृदयही आनंदानें कसें तांडव करीत असेल-कसें हर्षानें डोलत असेल-याची वाचकांनींच कल्पना करावी ! पण वर्णाश्रमधर्माच्या फाजील अभिमानानें भरारलेल्या व शैववैष्णवांच्या झगड्याची बाधा होऊन त्या भुतानें झपाटलेल्या कर्मठ ब्राह्मणांना त्याचें काय ? त्यांना काय त्याची कल्पना येणार अथवा असणार ? “मर्कटा नारिकेल जैसें ” तशीच त्यांची स्थिती ! “साधुसंत येती घरा । तोचे दिवाळी दसरा ॥” किंवा “भाग्ये

आले संतजन । झालें देवाचें दर्शन ॥” ह्याप्रमाणें आनंद मानून त्या ब्रह्मवृंदांनीं खरोखर आनंदाचा दिवाळीदसरा साजरा करायला हवा. पण तसें केल्यावर त्यांचा वर्णाश्रमाचा अभिमान व शैवभक्तिती कसली ? त्यांनीं दसऱ्याच्या ऐवजी शिमगा व दिवाळीऐवजी धुळवडच साजरी केली, व “शूद्रांची सावली आणि श्रीनागनाथाच्या देवळांत ! शांतं पापम् ! शांतं पापम् !” असें म्हणून त्या कर्मठ ब्राह्मणांनीं नामदेवादि गरीब बिचाऱ्या वारकऱ्यांना धक्के मारून देवळाच्या बाहेर घालविले—देवालयान्या प्रांगणांतून हाकलून दिले ! व आज आपण एक मोठें शतकृत्य केलें, ह्या आनंदानें तें तेथेंच पुष्करिणीवर संध्यावंदन करीत देवासंमुख बसले. पण इकडे काय चमत्कार झाला ? वाचक ! विसाव्या शतकातील वाचक ! असल्या चमत्कारावर तुमचा विश्वासही कदाचित् बसणार नाही. पण असें बावरूं नका, व केवळ ‘निसर्गधर्म’ म्हणून कांहींतरी वेड्यासारखे बरळत सुटूं नका. कारण भूकंपाच्या धक्क्यानें पृथ्वीचीं कपाटें खालींवर सारणारी कोणी तरी दिव्य शक्ति त्या “भूतळी रिगाली” असल्यावांचून कां ह्या गोष्टी शक्य आहेत ? केवळ मृत व चैतन्यहनि अशा मृत्तिकेला-matter ला-ही हालचाल करतां येणें शक्य आहे काय ? मुळींच नाहीं हें जर खरें, तर त्याची हालचाल करायला लावणारी-सर्व विश्वाला हालवून सोडणारी-दिव्यशक्ति त्यांत असलीच पाहिजे हें पांच वर्षांचें एकादें पोरही सांगूं शकेल. म्हणूनच, त्याच शक्तीला उद्देशून “अशक्य तो तुम्हां नाहीं नारायणा । निर्जिवा चेतना आणावया ॥” असें तुकोबा म्हणाले आहेत. असो. तर ती दिव्यशक्ति, ती आदिशक्ति, तो प्रभु, तो नारायण, तो विश्वभर, तो कैलासनाथ, तो नागनाथ हृदयी गर्हिवरला, आपल्या भक्तांचा झालेला हा छळ पाहून त्याचें हृदय भरून आलें. अंबरीषाच्या छळामुळें दुर्वासांच्या मार्गे सुदर्शनचक्र लावणाऱ्या त्या विश्वमंगल प्रभूला प्रेमाचा गर्हिवर आला व ब्राह्मणांची आज्ञा शिरसावंद्य मानून देवळामार्गे जाऊन-सगळीकडे देव पाहणाऱ्या त्या वारकऱ्यांनीं त्यांतच आनंद मानून—प्रेमळ भजनाचा गजर चालविलेला पाहून, नागनाथाचें हृदय कळवळेंलें—भोळा भक्तवत्सल शंकर आपल्या भक्तांच्या भजनानें संतुष्ट होऊन त्यांच्या रक्षणास धावला. त्याला त्या कर्मठ ब्राह्मणांचा संताप आला व त्याचाच उद्रेक कडकड वाजणाऱ्या देवळाच्या भित्तीत होऊन देऊळ फिरलें, व रागावलेल्या देवांनीं-महादेवांनीं

ब्राह्मणांकडून तोंड फिरवून त्यांनीं तें आपल्या भक्तांकडे—नामदेवादि वारकऱ्यांकडे केलें ! अहाहा ! प्रभूच्या ह्या भक्तवत्सलतेला सीमा नाही हेंच खरें ! असो. तर ह्या गोष्टीनें भगवंतांनीं त्या कर्मठ ब्राह्मणांचा फाजील वर्णाश्रम-धर्माभिमानच केवळ मारला नाही, तर विडलाचे वारकरी व विष्णूचे सेवक-दास शंकरासही कसें तितकेच प्रिय आहेत, किंबहुना, शिव आणि विष्णू हीं एकाच देवार्चीं दोन रूपें असून त्यांत भेदभाव कसा नाही व “मृत्योःस-मृत्युमाप्नोति य इह नानेव पश्यति” ह्याप्रमाणें भेदभाव मानून, ‘नानामतांचा गलबला’ करणाऱ्याचा आपणास कसा राग येतो व “सर्वत्र समदर्शिनः” अशा भक्तांचे आपण कसे भुकेले आहोंत, हेंच देवांना इथें दाखवावयाचें होतें. असो.

याप्रमाणें शैववैष्णवांचा झगडा मिटविण्याचा जो चौथा मुद्दा, त्यांतही आमच्या महाराष्ट्रीय संतांना यश आलें, कारण “सत्यसंकल्पाचा दाता भगवान्” त्यांच्या पाठीशीं उभा होता. येणेंप्रमाणें भक्ति, भाषा, भेदभाव, इत्यादि सर्व ‘भ’काराच्या भेगा त्यांनीं बुजवून टाकून व भुतें गाडून टाकून, महाराष्ट्रीय जनतेच्या छातीचा विशाल कोट महंमदी-धर्माविरुद्ध तयार केला. त्यावर धडका घेऊन महंमदीधर्मानें आपला कपाळमोक्ष कसा करून घेतला, हेंच आतां पाहणें आहे. तें आपण आतां पुढील भागांत पाहूंच. पण तत्पूर्वी आपणांस भागवतसंप्रदायी महाराष्ट्रीयसंतांच्या वरील एकंदर उदात्त कामगिरीवरून एकदां शेवटची विहंगम दृष्टी फिरवून, त्यांतून कोणकीणर्ची तत्वे बाहेर पडतात—निघतात तें पाहिलें पाहिजे.



## भाग ११ वा



याप्रमाणें पहातां पाहिल्या घडाक्याला आपणाला ही गोष्ट उघड उघड दिसून येते कीं, वरील संतांची अलौकिक व तडफीची कामगिरी म्हणजे स्वदेश, स्वभाषा, व स्वधर्म यावर कोसळूं पहाणाऱ्या एका जबरदस्त संकटास—यावनीधर्माच्या प्रचंड लाटेस—परतवून लावण्यासाठीं चिकाटीचा व

शिकस्तीचा केलेला प्रयत्न होय. अर्थात् तो राजस नसून सात्विक होता, प्रत्यक्ष नसून अप्रत्यक्ष होता, चढाईचा नसून स्वसंरक्षणाच्या पद्धतीचा होता. पण विस्कळित झालेल्या तत्कालीन समाजाची प्रथम सावरासावर करून, त्यांच्या मनोभूमिकेतील देश-धर्म-भाषा-विघातक असे कांटकुटे साफ करून, ती मनोभूमिका चागली नांगरून मशागत करून ठेवून, सर्व समाजाची अंतःकरणे एकाच भावनेनी भरून टाकायची, स्वधर्म-स्वभाषा-व स्वराष्ट्राच्या अभिमानाच्या रज्जूने ती सर्व हृदये एकत्र सांधायची, तीं इतकीं कीं, त्यांचा अच्छेद्य व अभेद्य असा एक गट बनावे, हीच कामगिरी प्रथम संतांना साहजीकच करावी लागली. कारण सात्विकाच्या पायावरच राजस गुणांची इमारत भव्य व दिव्य अशी उठत व झळकत असते ! कारण कोणच्याही चळवळीला प्रथम भगवंताचें सात्विक अधिष्ठान लागत असते तरच ती चळवळ यशस्वी होते, ही गोष्ट विसाव्या शतकांतले-नास्तिकवाद प्रबळ झालेल्या विसाव्या शतकांतले-सुद्धां ह्यूमसाहेबासारखे पंडित सांगतात असें जर आपण वृद्ध पुढाऱ्यांच्या तोंडून आजही ऐकतो, तर त्यावेळीं-महाराष्ट्रसंतमंडळाच्या व समर्थ्यांच्यावेळीं-तर काय विचारायलाच नको. समर्थानीं चक्र सांगितलेंच आहे कीं:—

“ सामर्थ्य आहे चळवळीचें । जो जो करील त्याचें ।

परंतु आधीं भगवंताचें । अधिष्ठान पाहिजे ! ॥ ”

अर्थात् या “ भगवंताच्या अधिष्ठाना ” च्या बळावरच संतांनी आपल्या सामर्थ्याचें भगवें निशाण कसें फडकविलें, त्याचा दिव्य व उज्वल इतिहास आम्ही वर दिलाच आहे. भक्तिगुणांच्या प्रसाराचें कामीं त्यांनीं भगवंताचें अधिष्ठान राखलें हें सांगणें, म्हणजे काळोख्या पंधरवड्यांत अंधार असतो असें सांगण्यासारखेंच आहे. पण इतर ज्या तीन गोष्टी त्यांनीं केल्या, महाराष्ट्रभाषाभिमान जाज्वल्य रितीनें प्रज्वलित केला, भेदभावाच्या व उंचनीच ह्या कल्पनेच्या भुताला पंढरीच्या वाळवंटावर जी समाधी दिली, व शैववैष्णवांच्या झगड्यानें “ स्मार्ती आणि वैष्णवी । उरलीं सुरलीं नेलीं आघवीं । ऐसी पाहतां गाथागोवी । उदंड जाहली ! ॥ ” असें जें उदंड देवांचें व ‘भूतादेवतांचें थोतांड ’ माजलें हेतें तें मोडून ‘देव तेथून एक’ असा जो हरिनामाचा गजर चारी दिशांना दुमदुमविला, त्या सर्व बाबतींत संतांनीं घेतलेल्या

“ भगवंतांच्या अधिष्ठाना ” च्या दृढ बैठकीचें कोणासही खरोखर कौतुकच वाटणार आहे. किंबहुना, खुद्द भक्तिगुणाचा नटनाच शिकवितांना सुद्धा हेंच अधिष्ठान शुद्ध व सात्विक स्वरूपांत कसें हवें—ढोंगी व दांभिकपणाचें असून कसें चालणार नाही—तेंही पण त्यांनीं आपल्या प्रभूविषयींच्या सत्य प्रेमाच्या प्रत्यक्ष आचरणानें व दांभिकावर व ढोंगी भोंदूवर जागोजाग कोरडे ओढून दाखवून दिलें आहे. असो.

तसेंच ह्या कार्मी “ भगवंतांचें अधिष्ठान ” घ्यायचें म्हणजे नुसते टाळ कुटायचे नसून, अंगीकृत कार्यासाठीं सर्वस्वार्पणाची दिव्य विरक्ती—‘देही उदारत्व’ राखण्याची तयारी पाहिजे, हेंच त्यांच्या भगव्या निशाणावरून सूचित होत आहे ! “ देवाच्या सख्यत्वासाठीं । पडाव्या जिवलगंसी तुटी । सर्व अर्पावें शेवटीं । प्राण तोही वंचावा ॥ ” या दासांच्या किंवा “ तुका म्हणे व्हावें देहासी उदार । रखुमादेवीवर जोडावया ॥ ” ह्या तुकोबांच्या उक्तीप्रमाणें “ आम्ही हरीचे भुषावया ” म्हणून स्वताच्या प्राणधनावरसुद्धा खऱ्या कार्यकर्त्यानें कशी सदैव तिलांजुलि देऊन छातीठोक उभे असले पाहिजे, हाही गोड घडा संतांनीं येथें शिकविला आहे.

वर सांगितलेंच आहे कीं, महाराष्ट्रीय संतांची कामगिरी स्वदेश, स्वधर्म, व स्वभाषा ह्यांच्यापार्थी आर्धांच तंटे लागलेल्या समाजांतल्या व्यक्तींना उचलून नेण्यासाठीं—आपल्या प्रचंड ओघांत वाहून नेण्यासाठीं—म्हणून जो यावनीधर्माच्या जबरदस्त लोंढ्याचा पूर उसळून या हिंदभूंत्, ह्या आर्यदेशांत, ह्या भारतवर्षांत वाहूं लागला होता, त्यास थोपवून धरण्याची होती. महंमदीधर्माचें तें एकेश्वरी मत व “ अल्लाहो अकबर ” अशी गर्जना, त्यांच्यातील जातीभेदाच्या कैचीचा अभाव, जयिण्णु, बर्घिण्णु आणि प्रभविण्णु असून धर्मांतराबरोबर सुखसर्व-स्वाच्या शीतल चंद्रप्रकाशाचा आस्वाद कसा मिळतो तें दाखवण्यासाठीं जागोजाग मशिदींवरून, राजवाड्यावरून, सैनिकांच्या उचुंग तंबूवरून वाऱ्याशीं विहरणारें हिरव्या चांदाचें तें महंमदी निशाण, हें पाहून कोणाचा बरें जीव भुलणार नाही ? त्यांतच स्वधर्म, स्वभाषा, स्वदेश, या बाबतींत स्वतःच्याच समाजाकडून होणारी छळणा, अवहेलना, अपमान

आणि उपहास हें पाहून, ह्याची कल्पना मनांत आल्याबरोबर, ह्याचें हृदय डोळ्यापुढें उभे राहिल्यावर तर कोणाचें बरें हृदय अधिकच वेगानें त्या महंमदीधर्मास कवटाळण्यास धांवणार नाहीं ? कारण वाचक, लक्षांत ठेवा कीं, मुसलमानांनीं जबरदस्तीनें जरी हजारों जीवांना बाटवून महंमदी धर्माची दीक्षा दिली असली, तरी आपखुशीनेंही त्या धर्मांत जाऊन धर्मांतर करणारेही त्यावेळीं कित्येक लोक निघाले. समर्थ म्हणतातः—

“ कित्येक दावलमलकास जाती । कित्येक पिरासीच भजती । कित्येक तुरुक होती । आपले इच्छेनें ॥ ” अर्थात् असें कां व्हावें याचा विचार करणें साहजीकच समाजाच्या धार्मिक पुढाऱ्यांकडे—महाराष्ट्रीय संतांकडे— आलें—त्यांना त्याचा विचार करणें भागच होतें. त्यांनीं चौफेर दृष्टी फिरविली, तेव्हां त्यांना—

“ पृथ्वीमध्ये नाना शरीरें । उदंड दाटलीं लहानथोरें । पालटतीं मनो-विकारें । क्षणक्षणां ॥ १ ॥ जितुक्या मूर्ति तितुक्या प्रकृति । सारिख्याच नसती आदिअंती । नेमचि नाहीं पहावें किती । काय म्हणोनि ॥ २ ॥ कित्येक म्लेंच्छ होऊन गेले । कित्येक फिरंगणांत आटले । देशभाषेनें राविले । कितीएक ॥ ३ ॥ ”

असाच देखावा दृष्टीस पडला. अर्थात् असें कां व्हावें, समाजाला अशी ही गळती कां लागावी, क्षणाक्षणाला बुद्धीचे रंग व आचाराचें ढंग पालटणारी जनता कां निर्माण व्हावी, त्यांच्या छातीटोक हृदयाचा बांध ‘आदिअंती सारिखाच’ कां नसावा, ह्याचा विचार करून पाहणें संतांना साहजिक प्राप्तच होतें. कोणत्याहि पदार्थोविषयीं मन विटण्यास व अन्य वस्तूचा स्वीकार होण्यास दोन कारणे होत असतात. एक, त्या वस्तूंत कांहीं दोष असणें, व दुसरें, त्या वस्तूहून अधिक सुंदर व आकर्षक अशी वस्तु दृष्टीस पडणें. पैकीं एकाच्या अभावो दुसरें तितकें लंगडें पडतें, हें उघड आहे. पण दोहोंचाही जोर जर एकाच वेळीं किंवा एकापाठो-पाठ एक झाला, तर मागून पुढून लावलेल्या एंजिनानें आगगाडीचे मधले डबे जसे भराभर खेचले व ढकलले जातात, तशीच स्थिति समाजांतल्या सामान्य लोकांचीच नव्हे, तर कित्येकदां मोठमोठ्या शहाण्या व बुद्धिवंत पांडितांचीहि होते. इथेंहि तेंच झालें. महंमदीधर्माचें वर वर्णिलेलें आकर्षण एकीकडे समाजाला खेंचीत असतां, खुद्द त्या समाजाला लागलेल्या चार

प्रकारच्या किडीने, तस्त झालेल्या मनाला आलेला परिस्थितीचा वाट त्यास तिकडेच ढकलीत होता. अर्थात् ह्या मागील एंजिनची गति प्रथम मारून काढल्याशिवाय एकदम पुढल्या एंजिनला कधीच हात घालतां यायचा नाही असा विचार करून, प्रथम त्या कार्यास संत कसे लागले व केवळ मागचें एंजिनच मारून न राहतां पुढच्या इंजिनची ओढही कमी करून लटक्या पाडण्यासाठी, महंमदी एकेश्वरीमताप्रमाणें, इकडे पंढरिचा विडल हें एकच सर्वांचें आराध्यदैवत कसे आहे, व अन्य देव मानले तरी त्या सर्वांत भेदभाव कसा नाही, हें त्यांनीं दाखवून देऊन, “ मक्कामदिनेचें आहात्म्य पंढरीपैठणास आणून, ” तसेंच जातीभेदाचे कर्कश पाश सैल करून, भेदभावाच्या भुताला भगवंताच्या भक्तीत तर अजिबात समाप्त देऊन, त्यांनीं—त्या महाराष्ट्रीय संतांनीं—महंमदीधर्माच्या तोडीस तोड कशी केलेली आहे हें लक्षांत ठेवलें पाहिजे. नुकताच ठाण्याच्या रा. भाव्यांचा “ शिवकाल व सद्यःकाल ” हा लेख केसरीत देऊन गेला. त्यांतही हीच गोष्ट सांगितलेली वाचकांना स्मरत असेलच. असो.

तर याप्रमाणें समाजाला लागलेली गळती कां लागावी याचा विचार करतां संतांना असें दिसून आलें कीं, यावनीधर्मसत्तेचा पूर ज्यावेळीं घोंघो करून या देशांत वाहूं लागला, त्यावेळीं राजकीय बाबींप्रमाणेंच ह्या धार्मिक व सामाजिक बाबतींत, हिंदुस्थानांतील जनसमाजाच्या हृदय-तटाला मोटमोटी खिंडारें आणि भगदाडें पडलीं असून, त्यांतून तो पूर मारे वेगानें वहात आहे, व आपल्याबरोबर हिंदुधर्मांतले कित्येक जीव वाहून नेत आहे. राजकीय सत्तेच्या काय किंवा धार्मिक सत्तेच्या काय महापूराचा एकदां बेफाम प्रवाह सुरू झाला, म्हणजे त्यास निसर्गाचे कृत्रिम अडथळे—नैसर्गिक पर्वतांच्या रांगांचे तट—कितीवेळ अटकाव करू शकणार ? त्या महापुराला जागच्याजागी थोपवून धरून परतवून लावण्यास जनसमाजाच्या मानसिक वृत्तीचाच खंबीर तट लागत असतो. पण तो तसा मुळींच नसून, आपापसांतलि लाथाळ्यांनीं तो अगदीं खिळखिळा झाला होता, इतकेंच नव्हे, तर त्यास जागोजाग खिंडारें आणि भगदाडें पडलीं होती, हें वर सांगितलेंच आहे. अर्थात् हीं खिंडारें व भगदाडें प्रथम बुजवून टाकल्याशिवाय व तटाची नीट डागडुजी केल्याशिवाय तो भक्कम होणार नाही, व यावनीधर्माशीं अशीतशींची

टकर खेळण्याचें सामर्थ्य त्या तटाचें ठायीं येणार नाही, हें पाहून, महाराष्ट्रीय संतांनीं प्रथम तेंच काम हातीं घेतलें व तें कसें चिकाटीनें, तडफीनें व शिस्तीनें शेवटास नेलें हें पाहणें मोठें मनोरंजक व बोधप्रद आहे. अर्थात्, हें पाहून कोणास बरें त्या संतांच्या स्वधर्म-स्वभाषेवरिल नितांत प्रेमाचें कौतुक वाटणार नाही ! कारण, ह्याच प्रेमानें वेडे होऊन त्यांस विरोधकांशीं जागोजाग झगडा करावा लागला आहे. अर्थात् आधींच त्यांचा 'सत्यसंकल्प' व त्यांतच त्यांस 'भगवंतांचें अधिष्ठान' मिळाल्यावर त्यांस पूर्ण 'सामर्थ्य' येऊन तो त्यांचा संकल्प कां बरें पार पडणार नाही—कां बरें पुरा होणार नाही ! किंबहुना, तसा तो न होईल तर जगांत जगदीशच नाही, असें म्हणावें लागेल. अर्थात् तो जगदीश आहे, व त्यानें अर्थातच त्यांचें 'सर्व मनोरथ पूर्ण' केलें, हें उघड आहे !

पण असें करायचें—महाराष्ट्रभाषा व महाराष्ट्रधर्म यांच्या प्रेमानें वेडे होऊन विरोधकांशीं जागोजाग झगडा करायचा—म्हणजे महाराष्ट्रीय संतांना पूर्वीच्या आचारविचारांत व वागण्यासवरण्यांत केवढी प्रचंड सुधारणा करावी लागली आहे, याची कल्पनाही कदाचित् क्रित्येकांस आज येणार नाही. पण त्या कामीं आम्ही इतकेंच सांगतो कीं, धार्मिक व सामाजिक बाबतींत त्यांनीं पेटविलेली सुधारणेची मशाल अद्यापही विझली नसून आर्यसमाजिस्ट, प्रार्थनासमाजिस्ट, इत्यादि सर्व नवीन धर्मपंथ व कै. न्या. रानडे, विद्वद्वर्य रामकृष्ण गोपाळ भांडारकर यासारखीं सर्व नररत्नें—समाजाची धार्मिक व सामाजिक उन्नति व्हावी यांसाठीं तळमळणारे सर्व जीव—अजूनही ती मशाल डोक्यावर घेऊन आनंदानें नाचत आहेत व तिच्या प्रकाशांत आपला व आपल्या अनुयायांचा मार्ग चोखाळीत आहेत ! आणि असें असूनही, आश्चर्याची गोष्ट ही कीं, मोल्सवर्थ साहेबासारखे एरवीं कुशलबुद्धीचे लेखक आपल्या “मराठी कोशा”च्या “प्रस्तावनेंत” म्हणतात कीं—“काहीं लोक म्हणतात कीं, तुकारामानें हिंदुधर्माची सुधारणा केली. परंतु त्याच्या अभंगावरून तसें म्हणण्याला काहीं आधार सांपडत नाही ! ” असें म्हणून उपरिनिर्दिष्ट साहेबांनीं आपल्या ह्या विधानाच्या पुष्टिसाठीं काहीं तरीच खुळचटासारखीं कारणे जोडलीं आहेत ! पण त्यानें पुष्टी न येतां सूजच आलेली दिसत आहे ! व तो सत्रंध उतारा देऊन श्री. फडक्यांनींही पण आपलेंहि मत



तसेंच—त्या साहेबासारखेंच—असल्याचें ध्वनित केलें आहे, हीहि तितक्याच आश्चर्याची गोष्ट होय. ( वे. नि. पा. ७२-७३ पहा ). उद्यां हे विद्वान् “ तुकारामांनींच काय, पण कोणाच महाराष्ट्रीय संतांनीं हिंदुधर्माची सुधारणा केली नाहीं. ” असेंही प्रतिपादूं लागतील. किंबहुना, त्या संत मंडळांतल्या म्होरक्यांपैकी एकासंबंधी तें विधान करून, तसें त्यांनीं आजही प्रतिपादन केलें आहे, असें म्हणण्यास हरकत नाहीं. परंतु, ज्ञानेश्वरापासून सुरू झालेल्या भागवतसंप्रदायी संतमंडळांनींच केवळ नव्हे, तर समर्थ रामदासस्वामीप्रणीत अशा महाराष्ट्रधर्मी कार्यकर्त्या विरक्तांनी व मोरोपंतादि कविमंडळानेंही, स्वधर्म—स्वभाषेचा जाज्वल्य अभिमान धरून, केवढी तडफाची व शिकस्तीची सुधारणा ह्या धार्मिक व सामाजिक बाबतींत घडवून आणलेली आहे, त्याचा समग्र व सुंदर इतिहास—विशेषतः महाराष्ट्रीय संतांची दिव्य कामगिरी—आम्ही मागे सविस्तर रीतीनें कथन केलीच आहे. त्याची एथें पुनरुक्ति करण्याचें कारण नाहीं. पण आम्ही एवढेंच विचारतो की, केवळ वरच्या जातींनाच मोक्षाचा अधिकार आहे अशा तऱ्हेची असलेली अहंमन्य पंडितांची घमेंड उतरून, “ चहू वर्णोंसि नामाधिकार । नामी नाहीं लहान थोर । ” अशातऱ्हेचा छातीठोक दंडक त्याविरुद्ध उघड उघड प्रतिपादणें, इतकेंच नव्हे, तर अठरापगड जाती प्रभूस सारख्याच प्रिय असून, उच्चनीच मेदाचीं भुतें त्या विठ्ठलाच्या वाळवंटांत चाललेल्या भक्तिगुणाच्या नटनाचांत सारखीच विरून जातात हें प्रत्यक्ष सोदाहरण सर्व जगास पटवूत देऊन, परधर्मांत जाऊं पहाणारा शूद्रवर्ण आपल्या उदारमतवादित्वानें व प्रेमळ वागणुकीनें मागे खेंचून धरणें, ही कांहींच सुधारणा नव्हे काय ? तसेंच, दैवीवाणीच्या भलत्याच भुताची भुरगी ज्या अहंमन्य पंडितांच्या अंगी भरून राहिली होती, त्यांचा तो गर्व उतरून, संस्कृताच्या तोडीला प्राकृत भाषा नेऊन बसवून, मुक्तिचें मंदिर सर्वास सारखेंच व सर्वास खुलें करणें व भक्तिमुक्तीची मिरास एका विशिष्टवर्गाची नसून आचांडाळ जनता तिची अधिकारी आहे असें छातीठोक प्रतिपादन करणें, ह्याला सुधारणेवांचून आपण दुसरें काय नांव देणार ? आणि ही जर सुधारणा नसेल, तर उपनिषदांच्या, भगवद्गीतेच्या, गौतमबुद्धाच्या—कोणाच्याच कामगिरीला तुम्हाला सुधारणा म्हणता येणार नाहीं. आणि ती जर सुधारणा असेल, तर आमच्या महाराष्ट्रीय संतांची

कामगिरीही तितक्याच तोडीची हिंदुधर्मसुधारणा आहे ह्यांत तिळप्राय शंका नाही. दुसरे असे पहा की, महाराष्ट्रीयसंतांची ही कामगिरी म्हणजे जर हिंदुधर्मसुधारणा नसती—अगदी सरळ सुतासारखा जर त्यांचा मार्ग व उपदेश जुन्या तत्कालीन मतास धरून असता—तर ती कामगिरी बजावणाऱ्या व तो मार्ग अनुसरणाऱ्या त्रिचाऱ्या संतांचा छळ असा जागोजाग कां झाला असता ? अर्थात् ती सुधारणाच होती. कारण सुधारकांचाच छळ होत असतो—मग ती सुधारणा कितीही हितपरिणामी कां असेना. अशाच सुधारणेच्या व सत्यप्रतिपादनाच्या पार्यां ख्रिस्त, ग्यालिलियो, सॅक्रेटीस, तुकाराम, इत्यादि महात्म्यांना अनन्वित छळ भोगावा लागला आहे, व कित्येकांस तर आत्मबलिदानसुद्धा त्यापार्यां करावे लागले आहे व ते त्या महाभागांनी आनंदाने केलेहि पण आहे. तर सांगण्याचा भाग इतकाच की, अशा सुधारकांचाच छळ होत असतो व महाराष्ट्रीय संतांचा झालेला छळ—किंबहुना, ‘ एकनाथी ब्राह्मण ’ म्हणून आजहि दाखविली जाणारी वेगळी ब्राह्मणाची जात—सर्व जगाला हेंच दाखवीत व सांगत आहे की, छळाचे वार अंगावर झेलीत कार्य करणारे नाथादि महाराष्ट्रीय व अन्यदेशीय संत, हे छातीचे सुधारक वीर होते व त्यांची कामगिरी म्हणजे हिंदुधर्मात सुधारणा घडवून आणणारी अशी क्रांतिकारक कामगिरी होती. अर्थात् अशातऱ्हेची कामगिरी बजावीत असतां ज्ञानेश्वर, नामदेव, चोखामेळा, एकनाथ, तुकाराम, रामदास, मोरोपंत, इत्यादि महाराष्ट्रीय संतमंडळांना व कविमंडळांना किती छळ, किती अपमान, किती उपहास व किती निंदा सहन करावी लागली आहे, ते प्रसंगोपात्त आम्ही मागे सांगितलेच आहे. असो.

स्वधर्म, स्वभाषा, व स्वदेश यांच्या उन्नतीप्रीत्यर्थ महाराष्ट्रीय संतांनी बजावलेल्या कामगिरीसंबंधी, उपरिनिर्दिष्ट चुकीचे विधान सोडून दिल्यास, आमच्याप्रमाणेच श्री. फडके व मोल्सवर्थसाहेब यांचे मत आहे, हें त्यांच्या खालील उद्गारांवरून दिसून येईल. पैकीं श्री. फडके म्हणतातः—“ ह्या ( मुसलमानी ) दांडग्या, जोरदार, जनप्रिय, धर्माचा तडाखा हिंदुधर्माला बसला, त्यानें आणखी सुधारणा झाली. ( यावरून ‘तुकारामादिकांनीं हिंदुधर्मात सुधारणा केली नाही’ हा उपरिनिर्दिष्ट आक्षेप उघडच खोटा ठरतो व तोही श्री. फडके यांच्या तोंडून परस्परच ठरतो हें लक्षांत ठेवण्यासारखें

आहे). आजपर्यंत वेदांतमते संस्कृतांत होती....रामानुज, मध्व, यांनी ग्रंथ केले ते सारे त्याच भाषेत. कोणी त्याचा अर्थ करून लोकांना सांगेल तेव्हा समजणार. ही अडचण आतां फार भासू लागली. तेव्हा तें ज्ञान सर्व चालू भाषेत, मराठीत वगैरे आणण्याचा तडाखा सुरू झाला. बाराव्या शतकांत योगीराज ज्ञानेश्वर, नामदेव; चौदाव्या आणि पंधराव्या शतकांत उद्धवचिद्धन, एकनाथ, तुकाराम, रामदास, रंगनाथ, मुक्तेश्वर, वामन; आणि सतराव्या शतकांत श्रीधर, महिपति, मोरोपंत, अमृतराय वगैरे कवी, योगी, ज्ञानी उत्पन्न झाले; त्यांनीं सारे संस्कृतवाङ्मय मराठी भाषेत आणलें. भाषांतरे करून वेदांतज्ञान सर्व लोकांना सुलभ केलें. महा-भारतांतल्या कथा ऐकून व समर्थरामदासांच्या प्रत्यक्ष उपदेशाच्या जोरावर शिवरायांनीं महाराष्ट्रांत मराठी राज्य स्थापिलें, आणि गोब्राह्मणप्रतिपाल करून हिंदुधर्माचें पुनरुज्जीवन केलें. तोच किता पहिले रावबाजी यांनीं ब्रह्मोदरस्वामी घावडशीकर ह्यांच्या सहवासानें गिराविला आणि हिंदु-राज्याचे झेंडे अटकेपर्यंत नाचविले. मराठी भाषा वाढली, ती सर्व वैराग्य, ज्ञान, भक्ति, वेदांत यांच्या सावलींत. मराठी कवींचा सर्वांचा हेतू धर्म-जागृति, धर्मबुद्धि, परोपकार. ज्ञानोबाच्या मठांत, तुकारामाच्या टेंकडीवर, समर्थांच्या सजनगडावर, वामनाच्या गंगाकाठच्या झोंपडींत, मराठी भाषेचें पोषण झालें.....संस्कृतविद्यागंगेच्या ओघांत स्नान करण्याचें काम फार श्रमाचें होऊं लागलें, तें थोडक्यांनाच साधे; ह्यासाठीं त्या प्रवाहाला बांध घालून मराठी काव्यरूप कालवे बांधून स्त्रीशूद्र वगैरे लोकांच्या, ज्ञानापासून लांब, दूर असलेल्या, अंतःकरणरूपी शेतांना पाणी देऊन ती सर्व बागाईत करण्याचा उन्नत उपक्रम ह्या संतांचा होता. ह्याचें रूपक तुकारामानीं केलें आहे तें पहा. “ ह्या वेदांतसंग्रहरूप मराठीभाषेच्या देवळाचा पाया योगीराज ज्ञानेश्वरांनीं घातला. नामदेवभक्तानें सर्व आवार बांधिलें, जनार्दनस्वामींचा शिष्य एकनाथ या भगवद्भक्तानें त्या देवळावर निशाण लाविलें, आणि माझ्यासारख्यानें कळस चढवून देवळाला शोभा आणली.” \* ह्यांत सर्व कवी, संत आणले नाहींत म्हणून त्याशिवाय दुसरे कोणी नव्हते

---

\*टीप:—( हें वर्णन किती तंतोतंत लागूं पडतें हें आम्हीं महाराष्ट्रीय-संतांच्या मार्गे वर्णिलेल्या कामगिरीवरून लक्षांत येईलच !—लेखक )

असा अर्थ ध्यावयाचा नाही. सारांश मराठी भाषेची वाढ, मराठी राज्याची वाढ, आणि त्यांचा परिणाम—हिंदु धर्माचें पुनरुज्जीवन ह्या गोष्टी एकाच कार्ली झाल्या. मोल्सवर्थसोहब काय म्हणतात पहाः—  
 “ माझा असा पक्का समज झाला आहे कीं, अगदीं आद्य मराठी ग्रंथकार घेतले, तर त्यावेळीं हिंदुस्थानांत धर्मसंबंधानें जी खळबळ उडाली होती तिच्याशीं या ग्रंथकारांचा संबंध लागतो. ” इ. ( वे. नि. पा. ६८।७० ),  
 श्री. फडके पुढें म्हणतातः—

“ पेशवाईत सुद्धां अनंतफंदी, माणकेश्वर वगैरे कवी झाले आणि ह्या काव्यभाषांतराचा अखेर झेंडा मोरोपंतानें व रामजोशानीं लावला. “ रामजोशी यांनीं सर्व सामान्य जनांस अत्यंत प्रिय जो लावला छंद त्यास तमासगिराच्या डफावरून काढून हरदासाच्या मृदंगावर आणून बीभत्सशृंगारास जो उद्दीपक व्हावयाचा, त्यासच आपल्या काव्यप्रभावानें श्रोतृजनांच्या हृदयांत वैराग्यवृत्ति बळकट बाणविण्यास साधनीभूत केला.\* ” ( निबंधमाला-वक्तृत्व ) तुकारामानें आपल्या साध्या प्रेमळ वाणीनें भक्तीचें वेड लोकांस लावलें, पंदरीक्षेत्राचें महात्म्य वाढविले आणि शूद्रादिक जातींना मागें खेंचून घेऊन हिंदुधर्मांत राखलें. “ असल्या तुकोबारायांचे अभंग उठतां बसतां म्हणणाऱ्या लोकांच्या मनावर, ख्रिस्तीधर्मांतल तत्वज्ञानाचा नैतिक-भाग उच्चतर आहे, ही गोष्ट ठसविणें बहुतेक अशक्य आहे. ” ( अलेक्झांडर ग्रॅट ). यज्ञयागाचा काळ निदान पूर्वकाळीं होता तसा पुन्हां येणें शक्य दिसत नाही. त्या कर्मठपणाला डावेपणा आला होता. तो ह्या मराठी कवींनीं बहुतेक संपुष्टांत आणला आणि त्याची डाळ पुन्हां केव्हांही शिजूं नये अशी तजवीज केली ! ” ( वे. नि. पा. ७३।७४ ). असो.

वरील उतारा आम्ही मुद्दामच सविस्तर दिला आहे. त्यावरून महाराष्ट्रीय संतांची कामगिरी किती विविधतेची, किती धडाडीची आणि किती व्यापक होती, हें वाचकांच्या तेव्हांच लक्षांत येणार आहे. असो.

\* टीपः—हे रामजोशाचें परिवर्तन मोरोपंतांच्या उपदेशानें कसें झालें तें श्री. पांगारकरांनीं आपल्या ‘ मोरोपंतांच्या चरित्रांत ’ चांगलें सांगितलें असून जिज्ञासु वाचकांस तें आमच्या ‘ कविसंसार ’ नाटकांतहि पहावयास मिळेल.

वरील सर्व कामगिरींत महाराष्ट्रभाषेचा जाज्वल्य अभिमान धरून संस्कृतांतलें परमार्थज्ञानभांडार सर्व संतांनीं सामान्य जनतेला खुलें करून दिल्याची कामगिरी खरोखरच चित्तास डोलविणारी व चिरस्वरूपाची आहे. त्या मराठी भाषेच्या अभिमानाच्या मरांत, “ ये मराठीचिये नगरी । ब्रह्मविद्येचा सुकाळ करी । ” किंवा “ माझा मराठाचि बोल निकें । परी अमृतातेंहि पैजा जिके । ” अशा तऱ्हेची छातीटोक वाणी मराठी भाषेच्या आद्य अभिमानी कवींच्या—ज्ञानेश्वरांच्या—तोंडून कशी बाहेर पडली तें आम्ही मागें सांगितलेंच आहे. तसेंच त्यांच्या खालील ओव्याहि या-कामी वाचण्यासारख्या आहेत. आपल्या ‘ज्ञानेश्वरी’ ग्रंथाच्या शेवटी ते म्हणतात:—

“व्यासादिकांचे उन्मेख । रहाटती जेथ साशंक । तेथ मीही रंक एक । चावळी करी ॥ ९ ॥ परी गीता ईश्वर भोळा । ले व्यासोक्तिकुसुम-माळा । तरी माझिया दुर्वादळा । ना न म्हणे कीं ॥ १७१० ॥ आणि क्षीरसिंधूचिया तटा । पाणिया येति गजघटा । तेथ काय मुक्कुटा । चारिजत असे ? ॥ ११ ॥ पांखफुटे पाखिरूं । नुडे तरी नभीच धिरूं । गगन आक्रमी सत्वरूं । तो गरुडही तेथ ॥ १२ ॥ राजहंसाचें चालणें । भूतळीं जालिया शहाणें । आणिकें काय कोणें । चालावेंचि ना ? ॥ १३ ॥ जी आपुलेनि अवकाशें । अगाध जळ घे पै कलशें । चुळीं चूळपणा ऐसें । भरुनि न निघे ? ॥ १४ ॥ दिवटीच्या आंगी थोरी । तरी ते बहु तेज धरी । वाती आपुलिया परी । आणीच कीं ना ? ॥ १५ ॥ तेंवि व्यासादिक महामती । वावरो ये इथे ग्रंथी । मा आम्ही ठाको हे युक्ती । न मीळे कीर ॥ १७ ॥ अरुण आंगा जवळिके । म्हणोनि सूर्यातें देखें । मा भूतळींची न देखे । मुंगी काई ? ॥ १९ ॥ यालागीं आम्हां प्राकृता । देशिकारें बंधें गीता । म्हणणें हें अनुचिता । कारण नोहे ॥ १७२० ॥ ”

ज्ञानेश्वरमहाराजांचा स्वभाव एकनाथादि सर्वच साधूप्रमाणें अत्यंत विनयशील व नम्र होता. पण त्याचबरोबर त्यांना मराठी भाषेची तरफ-दारीही पण तितक्याच उज्ज्वलतेनें करायची होती. अर्थात् आपणांकडे कमीपणा घेऊन, नम्रपणेंच कां होईना, पण आपला—म्हणजेच—मराठी भाषेचा—त्या कामी असलेला हक्क त्यांनीं किती तेजस्वी वाणीत सांगितला

आहे, हें त्यांच्या वरील ओव्याच सांगत आहेत ! अशाप्रकारचा तेजस्वी व तडफीचा, पण तितकाच नम्र, असा मराठी भाषेचा खंदा गडी तिचा पुढारी म्हणून मिरविण्यास किती बरें शोभत आहे ! असो.

अशाप्रकारची दिव्य कामगिरी बजावणाऱ्या महाराष्ट्रीय संतांसंबंधी व पंढरीसंबंधी गुणग्राहक अशा पंतांनी 'सन्मणिमाला'दि काव्यांतून फारच सुंदर विवेचन केलें आहे. त्यापैकी प्रत्येकासंबंधी विशेष महत्वाची अशी एकएक तरी आर्या शेवटी दिल्यावांचून आमच्यानें राहवत नाही. त्यावरून संतांच्या कामगिरीची उदात्तता व स्वरूप ध्यानीं येऊन त्यावर प्रकाशही चांगला पडणार आहे ! एका तर पंत काय म्हणतात तें:—

“ पंढरि ! तुजमाजि सदा भगवत्कीर्तन महोत्सव व्यक्त ।

भक्त स्त्रीशूद्रजनहि बहु अंत्यज यवनही तदासक्त ॥

वीणा ताल मृदंगध्वनि विठ्ठल रामकृष्ण हा घोष ।

तोष श्रवणीं देशी श्रीपंढरि ! हरिसि सर्वही दोष ॥

पुंडलिकानें केला ऐसा कोणीही धर्मनय नाही ।

कीं दीनबंधु घेती भेटुनि पाहोनि शर्म नयनाहीं ॥

नमनें स्मरणें स्वयशःश्रवणें निःशेष दोष वारावे ।

हा पांडुरंगदंडक ! जीव जड प्राज्ञ सर्व तारावे !! ॥

सत्संगमींच नाना दुःखार्त तथापि चित्त रंगतसे ।

जलनिधितरंग वातें, सत्संगें उठति चित्तरंग तसे ॥

पुण्यश्लोकशिखामणि विठ्ठलपदभक्त बोधला गावा ।

ऐशा प्रेमळ साधुस्मरणें निजवस्तु शोध लागावा ॥

जो भक्तिसरित्पूरीं षडरींची सर्व वाहवी सेना ॥

रुचला मनास बहुताचि तो भगवद्भक्त नाहवी सेना ॥

लाजविलेंचि निजयशें दुग्धाब्धितरंग रंगनाथानें ।

भक्तिज्ञानें ज्याची मति पोशी जेविं अंगना थानें ॥

हरिविजयग्रंथातें मग आधीं श्रीधरासि वंदीन ।

शिववंदनकामांहीं लंघावा प्रथम देवनांदी न ॥

भक्तिप्रताप लोकीं अत्यद्भुत याचि नामदेवाचा ।  
 परमप्रिय भक्तसखा कीं आत्मा आप्तकाम देवाचा ॥  
 ग्रंथ श्री भागवत श्री रामायण करी सुविस्तर ते ।  
 जरि न राचिता दयानिधि \* केवळ जडजीव तरि कसें तरते ! ॥  
 ज्याचे अभंग लागति खळहृदया जेंवि बाण रामाचे ।  
 ज्या परवाद न मोहिति शर जैसे ईश्वरास कामाचे ॥  
 श्री नामदेवतुकया तदभंग प्रभुसि गोड घांस तसे ।  
 गहिंवरतसे परिसता नाचतसे, पांडुरंग हांसतसे ! ॥  
 भगवद्भक्ति कराया बहु जडजीवांसि जो तुका शिकवी ।  
 त्याच्या दुसरा धरणीवरि येईल कोण हो तुकासि कवी ? ॥  
 द्विज ' सावधान ' ऐसें सर्वत्र विवाहमंगली म्हणती ।  
 तें एक रामदासें आयकिलें त्या असो सदा प्रणती ॥  
 सर्वत्र रामनवमीपरमोत्सव परमधर्म चालविला ।  
 द्विजतर्पण—संकीर्तनयोगें कलिकाल दूर घालविला ॥  
 शिवराजास ज्ञानद जो जैसा याज्ञवल्क्य जनकास ।  
 तरले भवार्णवीं बहु दृढतर ज्याची धरुनि जन कांस ॥  
 साधूंचे यश गाया, प्रेमें देवूनिया सुभाकेला ।  
 निःसंशय ताराया जड, महिपति विठ्ठलें उभा केला ॥  
 काम न वामनचित्तीं मोक्षाचा कृष्णभक्तिवांचून ।  
 भगवद्भजनचि केलें अनुदिन, किमपि न तदन्य वाचून ॥  
 केली श्रीगीतेची व्याख्या बहु भक्ति जात गाजविली ।  
 साजविली साधुसभा, भाषाकविकवनशक्ति लाजविली ! ॥  
 वाटे सूक्तिश्रवणें मस्तक वात्मीकिनेंहिं डोलविला ।  
 प्रभुनें, भुलवाया मन, वामन हा वेणुसाचि बोलविला ! ॥

श्रीमुक्तेश्वर काविवर, यातें कोण न शुभेच्छु वंदील ? ।

वंदी लक्ष जयाचें ज्याचें यश भव्य जेंवि मंदील ॥ ”

असो. ह्या पंतांच्या आर्या देतां देतां फार लांबल्या.पण तरीही पंतांच्या कामगिरीकडे पाहून, थोर पुरुषांस सहज अशा विनयानें पंतांनीं जरी स्वतांस वरील माणिमालेंत गोविलें नाहीं तरी, त्यांचे स्थान निस्संशय त्यांतच आहे हें कोणीही रसिक कबूल करील. आणि म्हणूनच परशुरामपंता तात्याप्रमाणेंच आम्हीही म्हणतों कीं:—

“ घाली प्रभुच्या कंठीं सन्मणिमाला रचोनि जो भावें ।

तेणेंही त्या सत्तममालेंताचि तत्समान शोभावें ! ॥ १ ॥ ”

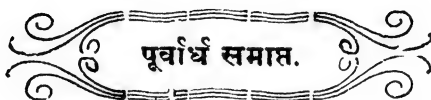
असो.

सरतेशेवटीं आम्हांस इतकेंच सांगायचें कीं, ही महाराष्ट्रीयसंतांची भागवतधर्मीय कामगिरी म्हणजे इमारतीचा पाया सुट्ट करण्याची, शेत-जमीन नांगरून मशागत करण्याची, समाजवृक्षास लागलेल्या किडींचें निर्मूलन करण्याची, समाजतटाला पडलेलीं विंडारें बुजविण्याची—अशी कामगिरी असून, तिचा उपयोग पुढें येणाऱ्या महाराष्ट्रधर्मास अतीशयच झाला आहे—किंबहुना, याकामगिरीच्या भक्कम पायावरच पुढली प्रचंड व टोलेजंग इमारत आपल्या संपूर्ण वैभवानें उभी राहिली आहे ! अर्थात् तिच्या दिमाखाला मुलून मूल पायाला विसरून कसें चालेल ? किंबहुना, त्या पायावांचून पुढील इमारत उभीच राहणें शक्य नव्हतें हें लक्षांत घेऊन, हा अच्छेद्य व अभेद्य संबंध ध्यानीं आणूनच, ( रा. राजवाड्यांसारख्या आंधळ्या इतिहाससंशोधकांनीं ‘ ज्या शिडीच्या साह्यानें चढून वर आलों तिलाच लाथ मारण्यासारखे ’ कृतघ्नपणाचे कितीही उद्गार काढले असले तरी ), मोल्सवर्थ साहेबांनीं—“ शिवाजीराजाच्या पूर्वी २०० वर्षांत मराठी भाषेमध्ये ह्या देशांत जे ग्रंथ झाले त्यांच्यायोगानें शिवरायाच्या व त्याच्या समकालीन लोकांच्या मनांत हिंदुधर्माचें पोषण झालें; आणि मुसलमानाविषयी द्वेष उत्पन्न होऊन शिवाजीचें बंड जे यशस्वी झालें, त्याच्या कारणांपैकी एक मुख्य कारण हे ग्रंथ आहेत, याविषयी मुळींच शंका नाहीं ”—असे जे उद्गार आपल्या “ मराठी कोशाच्या प्रस्तावनें ”त पान २७ वर काढले



आहेत ही खरोखर संतांच्या कामगिरीच्या वर्णनाची हद्द झाली! तेव्हां आतां पुढील भागांत आपण ह्या भागवतसांप्रदायी संतांच्या भरभक्कम कामगिरीच्या पायावर उठलेली रामदासांच्या महाराष्ट्रधर्माची भव्य व टोलेजंग इमारत पाहूं या.

॥ श्रीकृष्णार्पणमस्तु ॥



‘माले’चें पुढील—

गोड जोडपुष्प—

श्री. गं. रा. सानेकृत—

**यमुना ! — पावित्र्यप्रभाव !**

जून १९३१च्या पहिल्या पंधरवड्यांत प्रसिद्ध होईल.

# पोटदुखी

कितीही जुनी अगर नवी असो,  
' विकरच्या वड्यांनी ' कायमची  
व हटकून बरी होते—व तव्येत

साफ होते, याचा अनुभव पुष्कळांनी घेतला आहे. याशिवाय आग्ल-  
पित्त-अपचन-बद्धकोष्ठ वगैरे विकारही “ विकरच्या वड्या ” पूर्ण बरे  
करितात. २५ वड्यास १। रु. ५० वड्यांस २ रु. ट. ख. माफ.

पसार फार्मसी—सदाशिव—पुणे नं. २

॥ श्रीरामसमर्थ ॥

गुंडी ब्रदर्स यांचे

## श्रीनिवास विश्रांतिगृह

या ठिकाणी उत्तम चहा, कॉफी, कोको व इतर फराळाचे जिनस  
ताजे, स्वच्छ व उत्तम मिळतात.

मिळण्याचे ठिकाण एकच—

श्रीनिवास विश्रांतिगृह, जोगेश्वरीसमोर,

६४२ बुधवार, पुणे शहर,

## क्षयरोगांतून जलद सुटका.

तसेंच याशिवाय बाळंतरोग, नळसंग्रहणी, अति-  
सार, धातुक्षय वगैरे सर्व प्रकारचे क्षय, ज्वर,  
यांवर हातखंडा औषध मिळेल.

ताबडतोब भेटा.

भे. वेळः—सकाळीं ८ ते ११; दुपारीं ५ ते ८

पत्ताः—

विश्रामबागेसमोर, क्षयरोगचिकित्सालय, पुणे.

वैद्य—वासुदेवशास्त्री.

**खास स्वदेशी ! उत्कृष्ट ! स्वस्त असून शिवाय पवित्र !**

आपले महात्मा गांधीसारखे पुढारी विदेशी वस्तु वापरुन नका असा टाहो फोडीत असतां आपण विदेशी वस्तु वापरणे शक्य नाही. अशा वेळीं आपली गरज पुरविली जाऊन शिवाय साबण स्वदेशी मिळण्याचें ठिकाण एकच आहे. तें कोणतें म्हणाल तर—

**श्री लक्ष्मी सोप फॅक्टरी, अहमदाबाद यांचे रिप्रेझेंटेटिव्ह—**

**रामकृष्ण आणि सन्स**

**७८७ सदाशिव पेठ, पुणे शहर.**

हेंच होय. यांचें साबण इतर कोणत्याही दुकानदाराकडे आपणांस मिळेल.

काकासाहेबः—नमस्कार, कुठें चालला हो नानासाहेब ?

नानासाहेबः—विह्नोलिया सोप आणण्याकरितां जात आहे.

काकासाहेबः—अहो, त्यामध्ये गाईसारख्या कसाईखान्यांत कापलेल्या जनावराची चरबी व इतर धर्मभ्रष्ट वस्तु उपयोगांत आणल्या जातात.

नानासाहेबः—आपण म्हणतां त्यासंबंधी आपल्यापाशी कांहीं पुरावा आहे काय ?

काकासाहेबः—ह्याला पुरावा भरपूर आहे. सायंटिफिक अमेरिकन सप्टेंबर १९१५ वर्गरे अनेक पुस्तकांतून त्याविषयी लिहिलें आहे. अहो, चरबी व धर्मभ्रष्ट वस्तु नसलेला असा एकच साबण आहे व तो म्हणजे 'लक्ष्मी सोप अहमदाबाद' हाच होय.

नानासाहेबः—असें असेल तर मी तो 'लक्ष्मी सोप अहमदाबाद'च विकत घेईन.

काकासाहेबः—हा पहा स्वदेशी वनस्पतीचें तेल व स्वदेशी खुषबोदार सुगंधी घालून तयार केलेला 'लक्ष्मी सोप अहमदाबाद.' हा शुद्ध असून शिवाय स्वदेशी आहे. ह्याशिवाय हा एकदोन प्रकारचा नसून कस्तुरी, चंदन, लक्ष्मीव्हेजिटेबल नं. १-२-३, लव्हेंडर, लक्ष्मी सुपीरिअर नं. १-२, टर्किशबाथ वगैरे बरेच निरनिराळे प्रकार ह्या साबणांत आहेत. शिवाय किंमतीत हे साबण कोणत्याही साबणांहून स्वस्त आहेत.

नानासाहेबः—असें कां ? तर मग हा साबण कोठें मिळतो तें दुकान मला दाखवा.

( काकासाहेब नानासाहेबास वरील पत्त्यावर घेऊन जातात. )

आमचेकडे मिळतील ! ]

[ आमचेकडे मिळतील !

सर्वप्रकारचे

## धार्मिक ग्रंथ व पुस्तकें

त्याचप्रमाणें शाळा व कॉलेजें यांना लागणारी इंग्रजी व मराठी पुस्तकें व सर्व प्रकारची खातीची 'स्वदेशी स्टेशनरी' आमचेकडे मिळते.

पत्ता:—महादेव रंगनाथ नेलेंकर, बुकसेलर, बुधवार चौक, पुणें.

इकडे लक्ष द्या !

आपल्याला सर्व प्रकारच्या पुस्तकांची जरूर नेहमीच लागणार व आपण तीं कोठून तरी विकत घेणारच. तर मग—

## भागवत यांचा बुकडेपो

यांच्या विविधप्रकारच्या पुस्तकांचा भरपूर साठा असलेल्या दुकानाकडेच आपल्याला वाटेत तेव्हां मागणी करायला काय हरकत आहे ?

पत्ता:—बुधवार पेठ, बालाजी मंदिरासमोर, पुणें शहर.

स्थापना— )

॥ श्रीराम ॥

(—सन १९१४

गो. ग. जोगळेकर यांचें

## विश्रांतिगृह

आमचे येथें फराळाचें सामान स्वच्छ व ताजें मिळतें.

पत्ता:—किलोस्कर थिएटर, पुणें.

॥ श्रीराम ॥

## भागवत यांची श्रीराम मोटार सर्व्हिस

पुणें ते सांताग सकाळीं ७॥, दुपारीं २॥.

आमचेकडे वाई, पांचगणी, महाबळेश्वर, पंढरपूर, नाशीक वगैरे ठिकाणीं जाणाऱ्या मोटारी मिळतील.

तिथिदें मिळण्याचा पत्ता:—

दी युनियन मोटार सर्व्हिस, बुधवार चौक, पुणें

# धी बाँवे वॉशिंग अँड डाइंग कं.

सदाशिव पेठ, घ. नं. ९८९ पुणे.

येथें उत्तम तऱ्हेनें रेशमी व जरीचे कपडे धुवून, रंगवून व ड्रायक्लीन करून मिळतील.

पत्ता:—गोविंदराव जकाते यांच्या हॉटेल्समोर, पुणे.

---

सुंदर डिझाइनच्या, निरनिराळ्या नक्षीच्या

## फोटोफ्रेम्स

या फोटोफ्रेममध्ये वाटेल त्याचा फोटो आपणांस घरच्याघरीच बसविता येतो. प्रत्येक फ्रेमला कांच असते. कॅबिनेट साईझ, कार्ड व क्वार्टर साईझचे फोटो बसतील अशा प्रत्येकीं

४ आप्यांपासून २ रुपयांपर्यंत

या फ्रेमीचे दर, कांतीव कामाच्या मेहनतीचे मानानें कमीजास्त असतात. माग-वितांना फोटोची साईझ व अंदाजे किंमत लिहावी म्हणजे पाठविण्यास ठीक पडेल.

पत्ता:—

दि जनरल ट्रेडिंग कंपनी,

९९१ सदाशिव पेठ, पुणे.

---

**पेनरनर**—घरचा डॉक्टर. किंमत रु. १ ( रजिस्टर्ड ), ट. ख. नि. सर्व रोगांवर एकच इलाज. कॉलरा, इन्फ्लुएंझा वगैरे सांथीत व सर्वकाळ उपयोगी. प्रत्येकानें संग्रहीं ठेवावें.

**बिकॉल**—स्त्रियांसाठी संतति-नियमनाचा बिनधोक, खात्रीचा उपाय. बाळंतपणास कंटाळलेल्या स्त्रिया सुखी होतात. किं. १। रु. सर्व प्रसिद्ध दुकानां मिळेल किंवा आम्हांस लिहा.

—गोड एरंडेल डेपो, पुणे २.













## ॥ महाराष्ट्रसाहित्यसेवक ग्रंथमाला ॥

नियमः—( १ ) १ रु. प्रवेश फी भरून कोणासही 'माले' चे कायम वर्गणीदार होता येतें.

( २ ) कायम वर्गणेदार होणारास 'माले' ची सर्व नवीं जुनीं पुस्तकें ३ कि. स. मिळतात. ( १. ख. निरा. १. )

### आजवरचीं नऊ पुस्तकें !

१ कमला ! ( स्वतंत्र सामाजिक कादंबरी ) ... ८१०

२ भगवान् श्रीकृष्ण ! ( सचित्र २ री आधु. ते ) ... १०४

३ अलैकिक आत्मयज्ञ ! व कविसंसार ! ( आयावृत्ति आपत आहे )

४ लीला ! ( स्वतंत्र सामाजिक कादंबरी ) ... १

५ भारतीय संग्राम ! ( सचित्र २ रा आधु. ते ) ... १०४

६ हिरकणी ! ( सचित्र व स्वतंत्र सा. वाद. ) ... १

७ सायुज्यसोपान ! ( पारमार्थिक चटकदार ग्रंथ ) ... २

८ मुरारि ! ( शिवकालीन ऐति. कादंबरी ) ... २

९. भारत वर्षाचा भार्मिक इतिहास ( पुढांचे ) ... २

याशिवाय ( १ ) "मुलांचा मार्गदर्शक" ... ८१०

( २ ) " बालवार् अर्थात् धाडसी धडंगी " ... ८४

( ३ ) " बालकांची नवीं गाणी " (भाग १ आ) ... ८८

ही पुस्तकेंही आमचेकडे मिळतील. 'माले' चे 'माला' जोड जोड.

पुष्प—“युना-पावित्र्य प्रमाण” जून १९३१ च्या आरम्भी प्रसिद्ध होईल.

मालेच्या २, ३, ५, ७ त्या पुष्पांना व ' मुलांचा मार्गदर्शक ' ह्या

पुस्तकास ' डे. व्हे. ट्रा. सोसायटी, पुणे, व ' मराठी ग्रंथोत्तेजक-

मंडळ, ' इंदूर, या संस्थांकडून बहिषे मिळाली आहेत व सर्वच पुस्तकांस

महाराष्ट्रातील विद्वानांच व उत्तमपत्रांचे उत्तमोत्तम अभिप्राय मिळाले

आहेत. तरी १ रु. प्रवेश फी भरून आजच 'माले' चे कायम वर्गणी-

दार व्हा व उच्च वाङ्मयाचें सेवन करा.

“महाराष्ट्रसाहित्यसेवक ग्रंथमाला”— } गं. रा. साने, संपादक,

ऑफिस, ५३९ सदाशिव, पुणे शहर. } महाराष्ट्रसा.सेवक ग्रंथमाला.